



**Resolución No. CSJBOR23-447**  
**Cartagena de Indias D.T. y C., 5 de mayo de 2023**

*“Por la cual se resuelve una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No.:** 13001-11-01-001-2023-00262-00

**Solicitante:** María del Carmen García Maza

**Despacho:** Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona

**Funcionario judicial:** Isaías Hincapié Moncada y Pedro Guzmán Pájaro

**Clase de proceso:** Alimentos

**Número de radicación del proceso:** 13052-40-89-001-2018-00171-00

**Magistrada ponente:** Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

**Fecha de sesión:** 4 de mayo de 2023

## I. ANTECEDENTES

### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos del 18 de abril de 2023, la señora María del Carmen García Maza, actuando en calidad de demandante, dentro del proceso de alimentos, identificado con radicado 13052-40-89-001-2018-00171-00, que cursa en el Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, solicitó vigilancia judicial administrativa, dado que según lo afirma, se encuentra pendiente pronunciamiento por parte de esa agencia judicial, respecto de la solicitud de requerimiento al cajero pagador del demandado.

### 2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Por considerar que la solicitud de vigilancia judicial cumplía con los requisitos consignados en el artículo 3° del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, mediante Auto CSJBOAVJ23-262 del 20 de abril de 2023, se dispuso requerir a los doctores Isaías Hincapié Moncada y Pedro Guzmán Pájaro, juez y secretario, respectivamente, del Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, para que suministraran información detallada del proceso de marras, acto administrativo que fue notificado mediante mensaje de datos el 24 de abril del año en curso.

### 3. Informe de verificación de los servidores judiciales

Dentro de la oportunidad para ello, el doctor Pedro Guzmán Pájaro, secretario del Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011), que: i) informado el cambio de empleador del demandado, mediante auto del 19 de octubre de 2022, el

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo electrónico: [consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cartagena - Bolívar. Colombia



despacho judicial ordenó oficiar al nuevo cajero pagador, para que realizara los descuentos respectivos, actuación comunicada vía correo electrónico el 20 de octubre siguiente; ii) que mediando solicitud del 16 de febrero de 2023, por auto del 7 de marzo hogaño, se ordenó nuevamente requerir al cajero pagador, actuación notificada vía correo electrónico el 15 de marzo de 2023; y iii) que ante la falta de respuesta del cajero, la parte demandante solicitó aplicar sanción, por lo que mediante auto del 24 de abril de 2023, notificado en estado el 25 de abril siguiente, se abrió incidente de responsabilidad solidaria en contra de aquel, el cual en la actualidad sigue el curso de ley.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la señora María del Carmen García Maza, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

### 2. Planteamiento del problema a resolver

Conforme a la solicitud de vigilancia judicial, corresponde a esta Corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el decurso de la actuación dentro del proceso de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que involucren un actuar u omisión contraria a la oportuna y eficaz administración de justicia.

En caso de estimarse lo anterior, atendiendo a que el solicitante enuncia circunstancias de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsas de copias a la jurisdicción disciplinaria contra el servidor judicial determinado.

### 3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna



y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar, es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina.

#### **4. Caso en concreto**

Por mensaje de datos del 18 de abril de 2023, la señora María del Carmen García Maza, actuando en calidad de demandante, dentro del proceso de alimentos, identificado con radicado 13052408900120180017100, que cursa en el Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, solicitó vigilancia judicial administrativa, dado que según lo afirma, se encuentra pendiente pronunciamiento por parte de esa agencia judicial, respecto de la solicitud de requerimiento al cajero pagador del demandado.

Respecto al trámite de la vigilancia judicial, la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, en su artículo 101 numeral 6<sup>1</sup>, establece como una de las funciones de los Consejos Seccionales de la Judicatura, es ejercer la vigilancia judicial administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.

Dicho artículo fue reglamentado por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual en su primer artículo establece:

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 101. FUNCIONES DE LAS SALAS ADMINISTRATIVAS DE LOS CONSEJOS SECCIONALES. Las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura tendrán las siguientes funciones... )6. Ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.



*“ARTÍCULO PRIMERO. - Competencia. De conformidad con el numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su circunscripción territorial. Se exceptúan los servidores de la Fiscalía General de la Nación, entidad que goza de autonomía administrativa, de conformidad con el artículo 28 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.*

*La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación”. (Subraya fuera del original)*

De la norma anteriormente señalada, se puede concluir que el objeto de la vigilancia judicial administrativa se encamina a propender porque los despachos judiciales que se encuentren en el ámbito de competencia de la Seccional, observen debidamente los plazos para proferir sus providencias y realizar las labores establecidas legalmente, en un término oportuno, de conformidad con lo establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia<sup>2</sup>, así como lo señalado en el artículo 4 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, que establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 4o. CELERIDAD Y ORALIDAD. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria (...).” (Subrayado fuera del original)*

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que el presente trámite administrativo, se ciñe a la presunta mora del Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, en emitir pronunciamiento respecto de la solicitud de requerimiento al cajero pagador de la parte demandada.

Así las cosas, a partir del informe rendido por el servidor judicial requerido, los soportes allegados y el expediente digital aportado, se advierte que la solicitud alegada fue resuelta por el despacho judicial encartado mediante providencias del 20 de octubre de

---

<sup>2</sup> ARTICULO 228. La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo. (Subrayado fuera del original).



2022 y 7 de marzo de 2023, por las cuales se resolvió oficiar al nuevo cajero pagador del demandado, a efectos de que realice los descuentos respectivos, actuaciones notificadas vía correo electrónico los días 20 de octubre de 2022 y 15 de marzo de 2023.

Se observa además, que por providencia del 24 de abril de la presente anualidad, notificada en estados el 25 de abril siguiente, el despacho judicial resolvió dar apertura a incidente de responsabilidad solidaria en contra del cajero pagador del demandado, dada su renuencia a dar cumplimiento a la medida de embargo decretada. Lo anterior, conduce a concluir que se está frente a hechos que fueron superados antes de advertir al juzgado la existencia del presente trámite administrativo el 24 de abril de 2023, por lo que en el presente caso no es posible alegar una situación de mora judicial presente.

Así las cosas, en el caso en concreto no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, teniendo en cuenta que el despacho ordenó la entrega de los depósitos judiciales y comunicó la medida cautelar al cajero pagador con anterioridad al presente proceso administrativo, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, *“por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”*, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes”.

No obstante, si bien dentro del proceso objeto de vigilancia no se determinaron sucesos de mora presente, esta Seccional estima que, la renuencia del cajero pagador para acatar lo ordenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, afecta gravemente el interés superior de los menores beneficiarios de la medida, razón por la cual, esta Corporación, sin pretender amenazar los principios de autonomía e independencia de los que gozan los jueces de la República, resolverá exhortar al doctor Isaías Hincapié Moncada, Juez Promiscuo Municipal de Arjona, para que, haga uso de los poderes correccionales dispuestos en el artículo 44 del Código General del Proceso, y adopte los mecanismos legales que considere necesarios para garantizar el cumplimiento de la medida de embargo decretada.

## **5. Conclusión**

En consecuencia, al no encontrarse configurada mora actual alguna por parte del Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, ni hallar factores contrarios a la oportuna y eficaz administración de justicia, esta Corporación, dispondrá el archivo de la presente actuación administrativa.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura,



### III. RESUELVE

**PRIMERO:** Archivar la vigilancia judicial administrativa promovida por la señora María del Carmen García Maza, en calidad de demandante, dentro del proceso de alimentos, identificado con radicado No. 13052-40-89-001-2018-00171-00, que cursa en el Juzgado Promiscuo Municipal de Arjona, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Exhortar al doctor Isaías Hincapié Moncada, Juez Promiscuo Municipal de Arjona, para que, haga uso de los poderes correccionales dispuestos en el artículo 44 del Código General del Proceso, y adopte los mecanismos legales que considere necesarios para garantizar el cumplimiento de la medida de embargo decretada.

**TERCERO:** Comunicar la presente resolución a la solicitante, al doctor Isaías Hincapié Moncada, Juez Promiscuo Municipal de Arjona, y a la secretaría de esa agencia judicial.

**CUARTO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma Corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

### COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ**  
Presidenta

M.P. PRCR/MIAA