



RESOLUCIÓN No. CSJBOR23-467
Cartagena de Indias D. T. y C., 9 de mayo de 2023

“Por medio de la cual se acepta un desistimiento expreso y se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2023-00298-00
Solicitante: Elsa Esther Pérez Ortega
Despacho: Juzgado 2° Administrativo del Circuito de Cartagena
Funcionario judicial: Arturo Eduardo Matson Carballo y Amelia Regina Mercado Cera
Clase de proceso: Ejecutivo a continuación
Número de radicación del proceso: 13001-33-33-002-2015- 00165-00
Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez
Fecha de sesión: 4 de mayo de 2023

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

El 2 de mayo del 2023, la doctora Elsa Esther Pérez Ortega, actuando como apoderada de la parte demandante, dentro del ejecutivo a continuación, identificado con el radicado No. 13001-33-33-002-2015-00165-00, que cursa en el Juzgado 2° Administrativo del Circuito de Cartagena, solicitó vigilancia judicial administrativa, dado que, según lo afirma, se encuentra pendiente pronunciamiento sobre la solicitud de seguir adelante con la ejecución.

2. Desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido del 3 de mayo de 2023, la doctora Elsa Esther Pérez Ortega, solicitó: *“que se reconozca el DESISTIMIENTO sobre el trámite de VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA presentado el día 2 de mayo de 2023, sobre el JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGENA”*, como quiera que los hechos que dieron origen a ella, fueron subsanados por el despacho encartado.

Por lo anterior, se tiene que la quejosa solicitó a esta Corporación, el desistimiento expreso del trámite administrativo inicialmente pretendido.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Elsa Esther Pérez Ortega, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo a resolver

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015, esta Corporación debe resolver si existe razón para aceptar el desistimiento del trámite de la vigilancia judicial administrativa o si, lo procedente es continuar de oficio la actuación

administrativa y, en ese sentido, determinar si existe mérito para dar apertura al mencionado mecanismo o resolver de fondo la solicitud con fundamento en el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para lo cual abordarán primero los temas relacionados a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

Lo anterior, en consonancia con lo dispuesto en el Plan Sectorial de Desarrollo de la Rama Judicial para la vigencia 2023 – 2026¹, el cual en su objetivo estratégico No. 1, prevé como pilar esencial optimizar los tiempos de respuesta dentro de los procesos judiciales, con el fin de garantizar un mayor acceso a los usuarios del servicio de administración de justicia.

Ahora bien, en este punto es pertinente resaltar que el artículo 14 del Acuerdo en mención, prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en armonía con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 4° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas.

En consecuencia, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar, es de naturaleza administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra servidores judiciales y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

4. Desistimiento expreso de las actuaciones administrativas

El artículo 18 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, sustituido por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015, dispone que *“Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada”*.

1

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/1513685/5113559/Plan+Sectorial+de+Desarrollo+Rama+Judicial+2023-2026.pdf/4f58367d-864c-490e-b4b2-69542ff0295e>

Adicionalmente, en la sentencia C-951 de 2014, la Corte Constitucional al declarar la exequibilidad de este artículo, señaló:

“la facultad de desistimiento expreso de las peticiones prevista en la norma constituye una dimensión del derecho de petición del cual puede disponer su titular”.

Así pues, los particulares que adelanten actuaciones administrativas, como las solicitudes que se presentan en ejercicio del mecanismo de vigilancia judicial administrativa, pueden desistir expresamente de estas y la autoridad administrativa respectiva podrá determinar si las continúa o no de oficio, siempre que exista acto administrativo motivado que dé cuenta de ello.

5. Caso concreto

La doctora Elsa Esther Pérez Ortega, actuando como apoderada de la parte demandante dentro del ejecutivo de la referencia, que cursa en el Juzgado 2° Administrativo del Circuito de Cartagena, solicitó vigilancia judicial administrativa, dado que, según lo afirma, se encuentra pendiente pronunciamiento sobre la solicitud de seguir adelante con la ejecución.

Mediante mensaje de datos recibido el 3 de mayo del año en curso, la quejosa formuló desistimiento expreso respecto del presente trámite administrativo, ya que solicitó *“que se reconozca el DESISTIMIENTO sobre el trámite de VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA presentado el día 2 de mayo de 2023, sobre el JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGENA”*, como quiera que los hechos que dieron origen a la presentación de la solicitud fueron superados por el despacho judicial encartado.

En este punto, precisa la Corporación, que la peticionaria se encuentra legitimada para desistir expresamente de la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada dentro del proceso de marras, teniendo en cuenta que conforme al artículo 18 de la Ley 1437 de 2011, basta con la manifestación expresa en tal sentido por parte de aquel para que sea aceptada.

Igualmente, reza el artículo en mención, que la autoridad administrativa podrá continuar de oficio la actuación siempre que lo considere necesario por razones de interés público, mediando, en todo caso, acto administrativo motivado que así lo considere.

Descendiendo al caso concreto, se observa que el objeto de la solicitud de vigilancia recae sobre la presunta mora en la que se encontraba incurso el Juzgado 2° Administrativo del Circuito de Cartagena, en pronunciarse sobre la solicitud de seguir adelante con la ejecución dentro del proceso de marras, actuación que a la fecha de presentación de la solicitud de vigilancia, no había sido realizada.

Así las cosas, se tiene que la peticionaria solicitó el archivo y cierre de la solicitud de vigilancia judicial. Siendo ello así, se evidencia que la quejosa perdió el interés de seguir con las resultas de esta actuación administrativa.

6. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, esta Seccional aceptará el desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por la doctora Elsa Esther Pérez Ortega y, en consecuencia, esta Corporación, se abstendrá de iniciar el trámite administrativo.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

III. RESUELVE

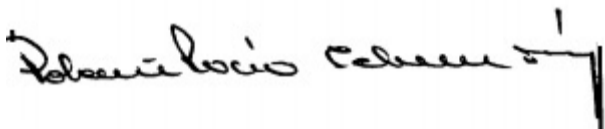
PRIMERO: Aceptar el desistimiento expreso de la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por la doctora Elsa Esther Pérez Ortega, sobre el proceso ejecutivo a continuación, identificado con el radicado No. 13001-33-33-002-2015-00165-00, que cursa en el Juzgado 2° Administrativo del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Abstenerse de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Elsa Esther Pérez Ortega, sobre el proceso ejecutivo a continuación, identificado con el radicado No. 13001-33-33-002-2015-00165-00, que cursa en el Juzgado 2° Administrativo del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas.

TERCERO: Comunicar la presente resolución a la solicitante, a la doctora Angélica Patricia Martelo Rodríguez, Juez 2° Administrativo del Circuito de Cartagena, y a la secretaría de esa agencia judicial.

CUARTO: Contra esta decisión solo procede el recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación, ante esta misma Corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo 17 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ
Presidenta

M.P. PRCR / MIAA