



**Resolución No. CSJBOR23-676**

**Cartagena de Indias D.T. y C., 16 de junio de 2023**

*“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No:** 13001-11-01-002-2023-00385-00

**Solicitante:** Simón de la Valle Morales

**Despacho:** Juzgado 1° Administrativo de Cartagena

**Servidores judiciales:** Esther María Meza Camera y Mónica Lafont Caballero

**Proceso:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Radicado:** 13001333300120210012100

**Fecha de decisión:** 15 de junio de 2023

## I. ANTECEDENTES

### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido el 30 de mayo de la presente anualidad, el abogado Simón de la Valle Morales solicitó que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho identificado con el radicado No. 13001333300120210012100 que cursa en el Juzgado 1° Administrativo de Cartagena, debido a que, según afirma, se encuentra pendiente para proferir sentencia anticipada.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el abogado Simón de la Valle Morales, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de esta circunscripción territorial.

### 2. Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta Corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

### 3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales, porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la comisión seccional de disciplina judicial.

#### **4. Caso concreto**

El abogado Simón de la Valle Morales solicitó que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho identificado con el radicado No. 13001333300120210012100 que cursa en el Juzgado 1° Administrativo de Cartagena, debido a que, según afirma, se encuentra pendiente para proferir sentencia anticipada.

En este punto precisa la Corporación, que el objeto de la presente solicitud fue tramitado en el marco de la vigilancia No. 13001-11-01-001-2023-00234-00, la cual fue promovida por el aquí quejoso, bajo los mismos supuestos de hecho, consistentes en la presunta tardanza por parte del Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena en proferir sentencia anticipada, por lo que se evidencia que ambas solicitudes tienen identidad de partes y de causa.

Aunado a lo anterior, se tiene que dentro de la vigilancia No. 13001-11-01-001-2023-00234-00, se resolvió archivar el trámite, como quiera que la funcionaria judicial alegó que el proceso de marras fue incorporado al sistema de turnos del

despacho, al existir otros trámites que fueron presentados primero, razón por la cual se tuvo por justificado el retraso, en razón a la congestión de esa agencia judicial para efectos de proferir sentencia anticipada. De igual manera, se exhortó a la doctora Esther María Meza Camera, Jueza 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, para que, conforme a lo anotado, en lo sucesivo, informe a los usuarios el número del turno asignado a su proceso o actuación respectiva.

Así pues, por tratarse de una solicitud puesta en conocimiento de esta Corporación en oportunidad anterior y a la cual ya se impartió el trámite respectivo, se dispondrá estarse a lo resuelto dentro de la vigilancia No. 13001-11-01-001-2023-00234-00, y en consecuencia se ordenará el archivo del presente trámite.

## 5. Conclusión

Dado que el objeto de la presente solicitud fue presentado en oportunidad anterior y ya fue tramitado, se ordenará estarse a lo resuelto dentro de la vigilancia No 13001-11-01-001-2023-00234-00 y, en consecuencia, se ordenará su archivo.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** Estarse a lo resuelto dentro de la vigilancia No. 13001-11-01-001-2023-00234-00, por tener identidad de partes y causa.

**SEGUNDO:** Archivar la vigilancia judicial administrativa promovida por el abogado Simón de la Valle Morales, respecto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho identificado con el radicado No. 13001333300120210012100 que cursa en el Juzgado 1° Administrativo de Cartagena, conforme a las razones anotadas.

**TERCERO:** Comunicar la presente decisión al solicitante y a las doctoras Esther María Meza Camera y Mónica Lafont Caballero, jueza y secretaria, respectivamente del Juzgado 1° Administrativo de Cartagena.

**CUARTO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

### COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente (E)  
MP. IELG/MFLH