



Resolución No. CSJBOR23-897
Cartagena de Indias D.T. y C., 25 de julio de 2023

“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No: 13001-11-01-002-2023-00435

Solicitante: Nubia Garcés Zurita

Despacho: Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena

Servidores: Isbeth Liliana Ramírez Gómez y Ana Ayola Cabrales

Proceso: Ejecutivo

Radicado: 13001-40-03-013-2021-00125-00

Magistrado: Iván Eduardo Latorre Gamboa

Fecha de sesión: 19 de julio de 2023

I. ANTECEDENTES

1.1 Solicitud de vigilancia judicial administrativa

A través de escrito presentado el 29 de junio de 2023, la señora Nubia Ester Garcés Zurita solicitó que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el proceso ejecutivo identificado con el radicado No. 13001-40-03-013-2021-00125-00, que cursa en el Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, debido a que, según afirma, se encuentra pendiente de resolver solicitud de suspensión del proceso.

No obstante, al consultar el proceso en la página de consulta TYBA de la Rama Judicial, se observa que actualmente cursa en el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.

1.2 Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Por considerar que la solicitud de vigilancia judicial cumplía con los requisitos consignados en el artículo 3° del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, mediante Auto CSJBOAVJ23-590 del 30 de junio de 2023, comunicado el 4 de julio de la misma anualidad, se dispuso requerir a las doctoras Isbeth Liliana Ramírez Gómez y Ana Ayola Cabrales, jueza y secretaria, respectivamente, del Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, así como, a los doctores Mauricio González Marrugo y Connie Paola Romero Juan, jueza y secretario, del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, para que suministraran información detallada del proceso ejecutivo identificado con el radicado No. 13001-40-03-013-2021-00125-00, porque al revisar el expediente en la plataforma de consulta TYBA de la Rama Judicial, se observó que lo requerido no había sido tramitado.

1.3 Informe de verificación

Dentro de la oportunidad para ello, las doctoras Ana Ayola Cabrales, secretaria de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Municipales de Ejecución de Cartagena, y Connie Paola Romero Juan, secretaria del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, allegaron informe bajo la gravedad de juramento (artículo 5° Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011).

La doctora Connie Paola Romero Juan indica que el 18 de marzo de 2022 se profirió

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co

Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartagena – Bolívar. Colombia

auto que ordenó seguir adelante con la ejecución y el 18 de abril del mismo año se emite auto que aprueba la liquidación de costas; que el proceso, el 23 de junio de ese año, fue remitido a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, previo cumplimiento del protocolo establecido para proceder de conformidad.

Así las cosas, indica que desde que fue remitido el proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, el despacho perdió competencia para conocer del asunto, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 del 2013, por lo que solicita se archive el trámite administrativo.

Por su parte, la doctora Ana Ayola Cabrales, secretaria de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Cartagena, indica que mediante acta de reparto del 27 de julio de 2022, se recibió el proceso de marras, que el 1° de agosto del mismo año recibió memorial mediante el cual se solicitó paz y salvo y terminación del proceso, el cual fue ingresado al despacho el 2 de agosto siguiente; que el juzgado por auto adiado el 22 de agosto de ese año, se abstuvo de dar trámite a la solicitud, al encontrarse que el solicitante no figura como parte del proceso.

Que el 29 de mayo de 2023 se recibió derecho de petición presentado por la señora Nubia Ester Garcés Zurita, el cual ingresó al despacho el 31 de mayo para pronunciamiento del juez.

Los doctores Isbeth Liliana Ramírez Gómez, jueza 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, y Mauricio González Marrugo, juez 13° Civil Municipal de Cartagena, vencido el término concedido por esta Corporación, no presentaron los informes requeridos.

1.4 Explicaciones

Mediante Auto CSJBOAVJ23-639 del 11 de julio de 2023, se solicitaron explicaciones a la doctora Isbeth Liliana Ramírez Gómez, juez 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, para que indicara las justificaciones, informes, documentos y pruebas que pretendiera hacer valer, para justificar la presunta mora judicial alegada, para lo cual se le otorgó el término de tres días contados a partir de su comunicación, la cual se surtió el 12 de julio siguiente.

Dentro de la oportunidad concedida, la funcionaria judicial presento las explicaciones, reiteró lo afirmado por la secretaria de la Oficina de Apoyo, y afirma que el 29 de mayo de 2023 la quejosa presentó derecho de petición, que siendo una solicitud de índole judicial no puede dársele trámite preferencial ni diferente al establecido en el procedimiento civil.

Finalmente, indica que por auto del 13 de julio de 2023 se emitió pronunciamiento sobre lo requerido por la quejosa; que en caso de haberse presentado una tardanza, esta obedece a la desbordante carga laboral que aqueja a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, situaciones que generan una saturación física y mental de los servidores judiciales.

Por lo expuesto, solicita se archive el presente trámite administrativo.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la señora Nubia Garcés Zurita, dentro del proceso de la referencia, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la solicitud se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2.2. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales, porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

2.3. Planteamiento del problema a resolver

Conforme a la solicitud de vigilancia judicial administrativa y lo informado por las servidoras judiciales, corresponde a esta Corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el decurso de la actuación dentro del proceso de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que involucren un actuar u omisión contraria a la oportuna y eficaz administración de justicia.

En caso de estimarse lo anterior, atendiendo a que el solicitante enuncia circunstancias
Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsa de copias a la jurisdicción disciplinaria contra los servidores judiciales involucrados.

2.4. El derecho a un proceso sin dilaciones injustificadas

La Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 8º, prevé dentro de las garantías procesales, el derecho de toda persona *“a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable (...)”*.

Por su parte, la Constitución Política en sus artículos 29 y 229 consagran los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, respectivamente, lo cuales comprenden las prerrogativas que se enuncian a continuación: i) el derecho que tiene toda persona de poner en funcionamiento el aparato judicial, ii) el derecho a obtener una respuesta oportuna, y iii) el derecho a que no se incurran en omisiones o dilaciones injustificadas en las actuaciones judiciales.

La anterior consagración implica el deber de todas las autoridades públicas de observar de manera diligente los términos y adelantar de manera oportuna los trámites judiciales de que conoce, en tanto su inobservancia y la dilación injustificada *“(...) pueden conllevar la vulneración de los derechos al debido proceso y al acceso a la administración en general, y a la administración de justicia en particular”*, amén de resultar lejana la efectividad de una justicia material en el caso concreto.

No obstante lo anterior, la Corte Constitucional ha considerado también que *“el incumplimiento de los plazos judiciales tiene un carácter excepcional, pues la regla general, contenida en el artículo 228 superior, es la obligatoriedad de los términos procesales”*, en ese sentido, se admite en casos excepcionales que el incumplimiento de los términos procesales no le es directamente atribuible al funcionario judicial en tanto *“la mora, la congestión y el atraso judiciales son algunos de los fenómenos que afectan de manera estructural la administración de justicia en Colombia”*.

En ese orden, con relación a la mora judicial, mediante sentencia T-052 de 2018, la Corte Constitucional precisó:

“La mora judicial es un fenómeno multicausal, muchas veces estructural, que impide el disfrute efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia, y que se presenta como resultado de acumulaciones procesales estructurales que superan la capacidad humana de los funcionarios a cuyo cargo se encuentra la solución de los procesos.

(...)

Dentro del deber de garantizar el goce efectivo del derecho, se encuentra incluida la solución célere de los asuntos adelantados ante funcionarios judiciales, por ello, esta Corte ha determinado la prohibición de dilaciones injustificadas en la administración de justicia (...).

Al respecto, en Sentencia T-230 de 2013, reiterada en la T-186 de 2017, entre otras, la Sala Tercera de Revisión expuso las circunstancias en las cuales se configura la mora judicial injustificada: “(i) se presenta un incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación judicial; (ii) no existe un motivo razonable que justifique dicha demora, como lo es la congestión judicial o el volumen de trabajo; y (iii) la tardanza es imputable a la omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de una autoridad judicial”.

(...)

En el mismo fallo, se enunciaron las circunstancias en las que se encuentra justificado el incumplimiento de los términos judiciales señalados por la jurisprudencia constitucional, resumidos de la siguiente manera: “(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constata que efectivamente existen problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución de la controversia en el plazo previsto en la ley”.

También respecto a este asunto, el Consejo de Estado ha expresado: “(...) no existe mora judicial por el solo transcurso del tiempo, sino que esta debe ser injustificada, debe estar probada la negligencia de la autoridad judicial demandada y que sea probable la existencia de un perjuicio irremediable. Si, por el contrario, la actuación de los falladores de instancia es celeré y diligente, pero por circunstancias imprevisibles no es posible dar cumplimiento a los términos judiciales, tampoco se configura la alegada mora judicial”.

Quiere decir lo anterior, que para determinar si se está o no frente a una dilación justificada es necesario realizar un análisis valorativo y la comprobación de las circunstancias en el caso concreto, “juicio ciertamente complejo en el que *“deben tomarse en consideración las circunstancias particulares del despacho que adelanta la actuación y del trámite mismo, entre las que se cuentan: i) el volumen de trabajo y el nivel de congestión de la dependencia, ii) el cumplimiento de las funciones propias de su cargo por parte del funcionario, iii) la complejidad del caso sometido a su conocimiento y iv) el cumplimiento de las partes de sus deberes en el impulso procesal”.*

Por tanto, la omisión o dilación en el cumplimiento de los términos procesales en cuanto su relevancia constitucional está ligada a la relación intrínseca entre la carga funcional y el cumplimiento de los deberes a su cargo.

En conclusión, puede afirmarse válidamente, que de conformidad con la jurisprudencia sentada por estas corporaciones, la mora judicial que configura vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, se caracteriza por (i) el incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación por parte del funcionario competente, (ii) la falta de motivo razonable y prueba de que la demora es debida a circunstancias que no puede contrarrestar y directamente relacionada con el punto anterior, y, (iii) la omisión en el cumplimiento de sus funciones por parte del trabajador, debido a la negligencia y desidia respecto de sus obligaciones en el trámite de los procesos.

A su turno, cuando se presenta un incumplimiento de los términos procesales, la prosperidad de las causales eximentes de sanción administrativa corresponde examinarlas en cada caso concreto. El incumplimiento de los términos se entiende justificado “(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constatan problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución del caso en el plazo previsto en la ley”.

Lo descrito en precedencia, fue tenido en cuenta en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, cuando en el artículo 7º dijo:

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

“(...) la respectiva Sala Administrativo del Consejo Seccional de la Judicatura, decidirá si ha habido un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de la justicia en el preciso y específico proceso o actuación judicial de que se trate.

Para el efecto se tendrá en cuenta que el hecho no obedezca a situaciones originadas en deficiencias operativas del despacho judicial, no atribuibles al servidor judicial, así como los factores reales e inmediatos de congestión no producidos por la acción u omisión del funcionario o empleado requerido, todo lo cual lo exime de los correctivos y anotaciones respectivas”.

Implica lo anterior, que en el trámite de una vigilancia judicial administrativa cada caso concreto debe analizarse de manera particular y observarse las circunstancias propias del despacho vigilado así como la gestión del servidor judicial, entre esos aspectos, la carga efectiva, los ingresos efectivos y la productividad entre otros, que permitan concluir, en el evento de no acatarse el término perentorio e improrrogable, la existencia de razones no sólo que la expliquen sino que la justifiquen, pues no es admisible que frente a circunstancias objetivas de dificultad en la gestión judicial se exija el cumplimiento inexorable de los términos, pues si bien su incumplimiento es sancionable, tal hecho *“se exculpa cuando se presenta una causa extraña o cuando se desborda la capacidad física del funcionario con la cantidad de trabajo que le corresponde en ese determinado momento (...)”.*

2.5 Cuestión previa

A través de escrito presentado el 29 de junio de 2023, la señora Nubia Ester Garcés Zurita solicitó que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el proceso ejecutivo identificado con el radicado No. 13001-40-03-013-2021-00125-00, que cursa en el Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, debido a que, según afirma, se encuentra pendiente de resolver solicitud de suspensión del proceso.

No obstante, al consultar el proceso en la página de consulta TYBA de la Rama Judicial, se observa que actualmente cursa en el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.

Mediante Auto CSJBOAVJ23-590 del 30 de junio de 2023, comunicado el 4 de julio de la misma anualidad, se dispuso requerir a los doctores Mauricio González Marrugo y Connie Paola Romero Juan, jueza y secretario, del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, para que suministraran información detallada del proceso ejecutivo identificado con el radicado No. 13001-40-03-013-2021-00125-00, porque al revisar el expediente en la plataforma de consulta TYBA de la Rama Judicial, se observó que lo requerido no había sido tramitado.

Dentro de la oportunidad concedida, la doctora Connie Paola Romero Juan, secretaria del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, indicó que el 18 de marzo de 2022 se profirió auto que ordenó seguir adelante con la ejecución y el 18 de abril del mismo año se emite auto que aprueba la liquidación de costas; que el 23 de junio de ese año el proceso fue remitido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, previo cumplimiento del protocolo establecido para proceder de conformidad.

Así las cosas, afirma que desde que fue remitido el proceso a la Oficina de Apoyo, el despacho perdió competencia para conocer del asunto, de conformidad con lo dispuesto Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

en el Acuerdo. PSAA13-9984 del 2013.

Por lo anterior, al no encontrarse configurada situación de mora por parte de los doctores Mauricio González Marrugo y Connie Paola Romero Juan, juez y secretaria, respectivamente del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, se ordenará el archivo del presente trámite administrativo respecto de estos.

2.6 Caso concreto

La señora Nubia Ester Garcés Zurita solicitó que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el proceso ejecutivo identificado con el radicado No. 13001-40-03-013-2021-00125-00, que cursa en el Juzgado 1° Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cartagena, debido a que, según afirma, se encuentra pendiente de resolver solicitud de suspensión del proceso.

Frente a las afirmaciones de la peticionaria, la doctora Ana Ayola Cabrales, secretaria de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Cartagena, indica que mediante acta de reparto del 27 de julio de 2022, se recibió el proceso de marras, que el 1° de agosto del mismo año recibió memorial mediante el cual se solicitó paz y salvo y terminación del proceso, el cual fue ingresado al despacho el 2 de agosto siguiente; que el juzgado, por auto adiado el 22 de agosto de ese año, se abstuvo de dar trámite a la solicitud al encontrarse que el solicitante no figura como parte del proceso.

Que el 29 de mayo de 2023 se recibió petición presentada por la señora Nubia Ester Garcés Zurita, el cual ingresó al despacho el 31 de mayo para pronunciamiento del juez.

Por su parte, la titular del despacho alega en las explicaciones allegadas, que por auto del 13 de julio de 2023 se emitió pronunciamiento sobre lo requerido por la quejosa, e indica que, en caso de haberse presentado una tardanza, esta obedece a la desbordante carga laboral que aqueja a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.

Examinadas la solicitud de vigilancia judicial administrativa, el informe rendido bajo la gravedad de juramento y las explicaciones, esta Seccional encuentra demostrado que, con relación a lo aducido por la quejosa, en el trámite del proceso se surtieron las siguientes actuaciones:

No.	Actuación	Fecha
1	Acta de reparto	27/07/2022
2	Ingreso al despacho	27/07/2022
3	Solicitud de paz y salvo y terminación del proceso	01/08/2022
4	Ingreso al despacho	02/08/2022
5	Auto mediante el cual se abstiene el despacho de dar trámite a la solicitud	22/08/2022
6	Solicitud de nulidad, suspensión del proceso	29/05/2023
7	Ingreso al despacho	31/05/2023
8	Comunicación del requerimiento de informe realizado por esta seccional dentro de la vigilancia judicial administrativa	07/07/2023
9	Auto que resuelve	13/07/2023

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa se ciñe en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena en resolver la solicitud de suspensión del proceso.

Observa esta Corporación, según informe rendido por la funcionaria judicial, que el 13 de julio de 2023 se profirió auto que resolvió la petición presentada por la quejosa, esto, con posterioridad a la comunicación de requerimiento de informe realizada por esta corporación, lo que ocurrió el 7 de julio de la presente anualidad, por lo que habrá de estudiarse las circunstancias que conllevaron a ello.

En relación con la actuación de la doctora Ana Ayola Cabrales, secretaria de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución Sentencias de Cartagena, se observa que los ingresos al despacho se han llevado a cabo en plazos razonables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 109 del Código General del Proceso.

“ARTÍCULO 109. PRESENTACIÓN Y TRÁMITE DE MEMORIALES E INCORPORACIÓN DE ESCRITOS Y COMUNICACIONES. El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes (...).”

Lo anterior, en concordancia a lo consagrado en el artículo 153 de la Ley 270 de 1996, a saber:

*“ARTÍCULO 153. DEBERES. Son deberes de los funcionarios y empleados, según corresponda, los siguientes:
(...)
2. Desempeñar con honorabilidad, solicitud, celeridad, eficiencia, moralidad, lealtad e imparcialidad las funciones de su cargo. (...)
5. Realizar personalmente las tareas que les sean confiadas y responder del uso de la autoridad que les haya sido otorgada o de la ejecución de las órdenes que puede impartir, sin que en ningún caso quede exento de la responsabilidad que le incumbe por la que corresponda a sus subordinados. (...)
20. Evitar la lentitud procesal, sancionando las maniobras dilatorias, así como todos aquellos actos contrarios a los deberes de lealtad, probidad, veracidad, honradez y buena fe (...).”*

Ahora, con relación a la actuación de la doctora Isbeth Liliana Ramírez Gómez, jueza, se tiene que: entre el ingreso al despacho de la solicitud de terminación del proceso, efectuado el 2 de agosto de 2022, y la providencia que resolvió abstenerse de dar trámite a lo requerido adiada el 22 de agosto del mismo año, transcurrieron 13 días hábiles, término que de conformidad a lo consagrado en el artículo 120 del Código General del Proceso, resulta razonable para esta Corporación.

De igual manera, se tiene que entre el ingreso al despacho del proceso, el 31 de mayo de 2023, y el auto resolvió correr traslado de la solicitud presentada por la quejosa, proferido el 13 de julio de la presente anualidad, transcurrieron 27 días hábiles, por lo que,
Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

las actuaciones fueron adelantadas por fuera del término establecido en el artículo 120 del Código General del Proceso.

“ARTÍCULO 120. TÉRMINOS PARA DICTAR LAS PROVIDENCIAS JUDICIALES POR FUERA DE AUDIENCIA. *En las actuaciones que se surtan por fuera de audiencia los jueces y los magistrados deberán dictar los autos en el término de diez (10) días y las sentencias en el de cuarenta (40), contados desde que el expediente pase al despacho para tal fin (...).”*

Así las cosas, se observa la presunta mora 17 días hábiles, respectivamente, en emitir pronunciamiento por parte la funcionaria judicial; no obstante, mal haría esta Corporación en ignorar lo indicado por la servidora, por cuanto, considera que la tardanza se encuentra justificada en la alta carta laboral que soporta la agencia judicial.

Por lo anterior, se pasará a verificar la información reportada en la plataforma estadística SIERJU respecto del período en el que se presume la mora.

PERÍODO	INVENTARIO INICIAL	INGRESOS	SALIDAS	EGRESOS	INVENTARIO FINAL
1° trimestre de 2023	5830	157	98	52	5837
2° trimestre de 2023	5837	241	66	158	5854

Se tiene que la carga efectiva es igual a inventario inicial más ingresos menos salidas, por lo que en el caso del despacho se tiene para el período relacionado:

Carga efectiva para el 1° semestre del 2023 = (5830 + 398) – 164

Carga efectiva para el 1° semestre del 2023 = 6064

Capacidad máxima de respuesta para Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias para el año 2023 = 1652 (Acuerdo PCSJA23-12040 de 2023)

Con base en las estadísticas anteriormente relacionadas, y teniendo en cuenta que la mora que se estudia inició en el primer trimestre del año en curso, se encuentra que, en el tiempo analizado, la funcionaria judicial laboró con una carga efectiva equivalente al 367,07% respecto de la capacidad máxima de respuesta establecida para el año 2023, de lo que se colige la situación de congestión del despacho en cuanto a sus cargas laborales.

Debe precisarse que el Consejo Superior de la Judicatura ha definido la “*capacidad máxima de respuesta*” como punto de referencia para establecer el número límite de procesos que pueden ser atendidos por un juzgado o despacho de magistrado, atendiendo a la capacidad humana y logística con la que cuente dicha oficina para responder a la demanda de justicia; en el caso particular del Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, se tiene que su carga laboral superó el límite establecido por dicha corporación, lo que demuestra la situación de congestión del despacho.

Igualmente, al consultar la producción del despacho en el período estudiado con anterioridad, se obtuvo el siguiente resultado:

TRIMESTRE	AUTOS INTERLOCUTORIOS	SENTENCIAS	PROMEDIO DE PROVIDENCIAS DICTADAS POR DÍA
1° - 2023	409	0	7,17
2° - 2023	791	0	14,12

Según el criterio esbozado por Sala Jurisdiccional Disciplinaria, la mora sancionable en los funcionarios judiciales será aquella en la que quede demostrado que ha sido la negligencia la que ha reinado y no el trabajo, que, a pesar de arduo, no dé el fruto esperado por las partes interesadas en el proceso. Así lo dispuso esa colegiatura en sentencia dentro del proceso N° 110010102000200202357:

“(...) lo anterior conforme a la pacífica jurisprudencia de esta Sala que ha considerado que una de las formas en que se exteriorizan o materializan los esfuerzos de los funcionarios por evacuar su trabajo dice relación con la concreta producción laboral que registra estadísticamente. Para probar tal hecho, esta colegiatura ha convenido entonces en determinar como mínimo uno (1) el número diario de providencias de fondo (sentencias y autos interlocutorios) para mediante un proceso de confrontación con el tiempo hábil específicamente laborado establecer si en cada caso concreto es viable predicar esmero y dedicación en la ejecución de sus tareas propias de su función, y así considerar la excesiva carga de trabajo como la causa irresistible de la mora (...)”. (Subrayado fuera del texto original)

Se tiene entonces, de la aplicación de la fórmula propuesta por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, para el período en el que se presume la mora, que la funcionaria judicial presentó una producción superior a la mínima determinada, tal y como se desprende del cuadro señalado en líneas precedentes, cifras que, como producción laboral del despacho supera la establecida por esa sala, por lo que bajo ese supuesto, no habrá lugar a aplicar los correctivos determinados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 respecto de la doctora Isbeth Liliana Ramírez Gómez, Jueza 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.

Así las cosas, y como quiera que no existe una situación de mora que deba ser normalizada mediante la vigilancia judicial y que se logró demostrar que la tardanza por parte del despacho encartado tuvo lugar en la alta carga laboral, se dispondrá al archivo del presente trámite administrativo respecto de las servidoras judiciales involucradas.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

III. RESUELVE

PRIMERO: Archivar la vigilancia judicial administrativa promovida la señora Nubia Ester Garcés Zurita, dentro del proceso ejecutivo identificado con el radicado No. 13001-40-03-013-2021-00125-00, que cursa en el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, por las razones anotadas.

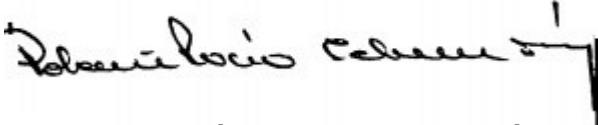
SEGUNDO: Comunicar la presente decisión a la solicitante, así como, a las doctoras Isbeth Liliana Ramírez Gómez y Ana Ayola Cabrales, jueza y secretaria, respectivamente, del Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.

TERCERO: Comunicar la presente decisión a los doctores Mauricio González Marrugo y Connie Paola Romero Juan, jueza y secretario, del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena.

CUARTO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ
Presidenta

MP. IELG/MFLH