



Resolución No. CSJBOR24-4
Cartagena de Indias D.T. y C., 4 de enero de 2024

“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No: 13001-11-01-002-2023-01053

Solicitante: Adil José Meléndez Márquez

Despacho: Juzgado 14° Administrativo del Circuito de Cartagena

Servidor judicial: Mónica Patricia Elles Mora y Sandra Marcela Velásquez Arteaga

Proceso: Reparación directa

Radicado: 13-001-33-33-014-2020-00014-00

Magistrada ponente: Edilma Cecilia Arteaga Ramírez

Fecha de sala: 04 de enero de 2024

I. ANTECEDENTES

1.1 Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido el 19 de diciembre de 2023, el abogado Adil José Meléndez Márquez, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, solicitó que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el proceso identificado con el radicado No. 13-001-33-33-014-2020-00014-00, que cursa en el Juzgado 14° Administrativo del Circuito de Cartagena, debido a que, según indica, se encuentra pendiente de resolver la solicitud de programación de la audiencia inicial y convocar fecha para la realización de esta.

II. CONSIDERACIONES

2.1 Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el abogado Adil José Meléndez Márquez, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2.2 Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta Corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

2.3 Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales, porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si, por el contrario, su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comentario prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

2.4 Cuestión previa

Mediante Resolución PCSJR23-0462 del 19 de diciembre de 2023 el Consejo Superior de la Judicatura concede 22 días continuos de vacaciones al doctor Iván Eduardo Latorre Gamboa, magistrado del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar, asignando funciones a la doctora Edilma Cecilia Arteaga Ramírez, magistrada del Consejo Seccional de la judicatura del Cesar, durante el periodo de vacaciones concedidas al titular del despacho ponente.

2.5 Caso concreto

El abogado Adil José Meléndez Márquez, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, solicitó que se ejerza vigilancia judicial administrativa sobre el proceso identificado con el radicado No. 13-001-33-33-014-2020-00014-00, que cursa en el Juzgado 14° Administrativo del Circuito de Cartagena, debido a que, según indica, se encuentra pendiente de resolver la solicitud de programación de la audiencia inicial y convocar fecha para la realización de esta.

Respecto al trámite de la vigilancia judicial administrativa, la Ley Estatutaria de Administración de Justicia en su artículo 101 numeral 6, establece como una de las funciones de los Consejos Seccionales de la Judicatura, ejercer la vigilancia judicial administrativa *para que la justicia se administre oportuna y eficazmente*, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.

Dicho artículo fue reglamentado por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual en su Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

primer artículo establece:

“ARTÍCULO PRIMERO. - Competencia. De conformidad con el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su circunscripción territorial. Se exceptúan los servidores de la fiscalía general de la Nación, entidad que goza de autonomía administrativa, de conformidad con el artículo 28 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.

La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación”.
(Subraya fuera del original)

De la norma anteriormente señalada, se puede concluir que el objeto de la vigilancia judicial administrativa se encamina a propender porque los despachos judiciales que se encuentren en el ámbito de competencia de la seccional, observen debidamente los plazos para proferir sus providencias y realizar las labores establecidas legalmente, en un término oportuno, de conformidad con lo establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia, así como lo señalado en el artículo 4 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 4o. CELERIDAD Y ORALIDAD. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria (...)”. (Subrayado fuera del original)

Ahora bien, atendiendo la solicitud presentada, derivada de la presunta tardanza del despacho en resolver la solicitud de fijación de fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, al consultar el proceso en el aplicativo SAMAI, se visualiza que por auto del 11 de agosto de 2023, publicado en estado del 21 de agosto siguiente y comunicado a las partes personalmente a través de mensaje de datos el 30 de agosto de ese año, se dispuso entre otras cosas, fijar para el día 14 de marzo de 2024 para llevar a cabo la audiencia inicial de la que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

“(...) Primero: TENER por notificada por conducta concluyente a la accionada NACIÓN MINISTERIO DEL INTERIOR, del auto admisorio y del contenido de la demanda y sus anexos desde el día 1 de junio de 2021, fecha en la cual presentó contestación de la demanda.

Segundo: SIN PRONUNCIAMIENTO frente a excepciones previas por no haberse formulado ninguna que estas.

Tercero: ABSTENERSE de dar por terminado el presente proceso, toda vez que

no se aprecia el incumplimiento de los requisitos de procedibilidad de la demanda.

Cuarto: ABSTENERSE de dar inicio al trámite para proferir sentencia anticipada en el presente proceso, por las razones indicadas en la parte motiva.

Quinto: FIJAR para el día 14 de marzo de 2024 a las 09:00 A.M, para llevar a cabo la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA (...)."

La anterior situación conduce a colegir que se está frente a hechos que fueron adelantados o superados antes de advertir la existencia de la solicitud de vigilancia al despacho encartado, por lo que, en el presente caso no es posible alegar una situación de mora judicial presente.

De igual manera, al verificar las actuaciones registradas en la página de consulta de procesos SAMAI, no se observan solicitudes que se encuentren pendientes de ser tramitadas por el juzgado.

Así las cosas, esta Corporación se abstendrá de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa interpuesta por el abogado Adil José Meléndez Márquez, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, sobre el proceso identificado con el radicado No. 13-001-33-33-014-2020-00014-00, que cursa en el Juzgado 14° Administrativo del Circuito de Cartagena, en razón a que no se encuentran configurados factores contrarios a la oportuna y eficaz administración de justicia, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, "por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996", se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes, no configurándose en el caso estudiado tal situación.

2.5 Conclusión

En consecuencia, al no encontrarse configurada mora actual alguna por el Juzgado 14° Administrativo del Circuito de Cartagena, ni hallar factores contrarios a la administración oportuna y eficaz de la justicia, esta Seccional se abstendrá de iniciar el procedimiento administrativo de la referencia, y en consecuencia se dispondrá su archivo. No sin antes, exhortar al quejoso, para que en lo sucesivo, se abstenga de presentar solicitudes de vigilancia judicial administrativa sin la previa verificación de que las actuaciones pretendidas hayan sido adelantadas por parte del operador judicial.

III. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de dar trámite y, en consecuencia, archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el abogado Adil José Meléndez Márquez, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, sobre el proceso identificado con el radicado No. 13-001-33-33-014-2020-00014-00, que cursa en el Juzgado 14° Administrativo del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas en la parte motiva del presente proveído.

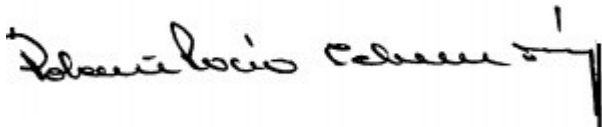
SEGUNDO: Exhortar al solicitante, para que en lo sucesivo, se abstenga de presentar
Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

solicitudes de vigilancia judicial administrativa sin la previa verificación de que las actuaciones pretendidas hayan sido adelantadas por parte del operador judicial.

TERCERO: Comunicar la presente resolución al solicitante, así como a las doctoras Mónica Patricia Elles Mora y Sandra Marcela Velásquez Arteaga, jueza y secretaria, respectivamente, del Juzgado 14° Administrativo del Circuito de Cartagena.

CUARTO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ
Presidenta

MP. IELG/MFLH