



Resolución No. CSJBOR24-374
Cartagena de Indias D.T. y C., 10 de abril de 2024

“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa N°: 13001-11-01-001-2024-00215-00

Solicitante: Elba Rosa Rodríguez Monterrosa

Despacho: Juzgado 5° de Familia de Cartagena

Servidor Judicial: Rodolfo Guerrero Ventura

Clase de proceso: Incidente de desacato

Número de radicación del proceso: 13001-31-10-005-2024-00109-00

Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Sala de decisión: 10 de abril de 2024

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Mediante mensaje de datos del 2 de abril de 2024, la señora Elba Rosa Rodríguez Monterrosa, a través de la cuenta de correo electrónico mariaorozcoaraujo1@gmail.com, indica que: *“Solicito de que se realice vigilancia administrativa a este despacho toda vez que no han dado trámite al incidente de desacato interpuesto, el cual fue enviado por primera vez el 21 de marzo de 2024”*.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la señora Elba Rosa Rodríguez Monterrosa, conforme a lo dispuesto en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la actuación que se reprocha por parte del quejoso, se da en el marco de un proceso judicial que cursa en uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial, esto es, el Juzgado 5° de Familia de Cartagena.

2. Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta Corporación determinar si, hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co

Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartagena – Bolívar. Colombia

consecuencia proceder a la verificación de lo alegado por el solicitante, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

4. Caso concreto

Mediante mensaje de datos del 2 de abril de 2024, la señora María Camila Orozco Araújo indica: *“Solicito de que se realice vigilancia administrativa a este despacho toda vez que no han dado tramite al incidente de desacato interpuesto, el cual fue enviado por primera vez el 21 de marzo de 2024”*.

Revisado los anexos allegados con el mensaje de datos de fecha 2 de abril de 2024, se advierte que mediante memorial fechado 21 de marzo de la presente anualidad, la señora Elba Rosa Rodríguez Monterroza, radicó solicitud de incidente de desacato, ante el Juzgado 5° de Familia de Cartagena.

Respecto al trámite de la vigilancia judicial, la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, en su artículo 101 numeral 6, establece como una de las funciones de los Consejos Seccionales de la Judicatura, es ejercer la vigilancia judicial administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama.

Dicho artículo fue reglamentado por el Acuerdo N° PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, el cual en su primer artículo establece:

“ARTÍCULO PRIMERO. - Competencia. De conformidad con el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su circunscripción territorial. Se exceptúan los servidores de la Fiscalía General de la Nación, entidad que goza de autonomía administrativa, de conformidad con el artículo 28 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.

La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación”.

De la norma anteriormente señalada, se puede concluir que el objeto de la vigilancia judicial administrativa se encamina a propender porque los despachos judiciales que se encuentren en el ámbito de competencia de la Seccional, observen debidamente los plazos para proferir sus providencias y realizar las labores establecidas legalmente, en un término oportuno, de conformidad con lo establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia, así como lo señalado en el artículo 4 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 4o. CELERIDAD Y ORALIDAD. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria (...).”

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa se ciñe a la presunta tardanza del Juzgado 7° de Familia de

Cartagena, teniendo en cuenta que, desde el 9 de octubre de 2023, esta encuentra(borrar) pendiente resolver recurso de reposición contra auto de fecha 5 de octubre de la misma anualidad.

Destaca esta Corporación que en el numeral 6 del acápite de hechos de la solicitud, la quejosa indica que: “... *Pasan los días, revisamos los estados y sale cualquier número de estados, pero no el mío, de tal modo que el día de febrero de 2024, fue la sexta vez que lo impulso y al día de hoy 5 de marzo de 2024, no tengo conocimiento de ningún pronunciamiento*”.

Conforme lo expresado por la actora, consultado el proceso objeto de estudio en el ambiente WEB TYBA, en anotación realizada el 22 de marzo de 2024 a las 10:12:09 A. M., se advierte que se insertó memorial en virtud del cual la quejosa radicó incidente de desacato.

Se destaca que entre el 25 y el 29 de marzo de 2024, los términos judiciales permanecieron suspendidos con ocasión a la vacancia judicial por semana santa, reiniciándose los mismos el 1° de abril de la presente anualidad, por lo que al radicar la solicitud de vigilancia el 2 de abril de 2024, tan sólo habían transcurrido 2 días del término para pronunciarse respecto su solicitud y resolver de fondo la misma.

Con todo, en el caso *subjudice* no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, dado que el despacho judicial se encuentra dentro del término para resolver la actuación, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues a partir de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, “*por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996*”, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes, por lo que habrá de abstenerse de darle trámite a la presente solicitud.

En lo que respecta a dar continuidad de oficio de la actuación iniciada por el quejoso, esta Corporación no encuentra razones de interés público, en el caso objeto de estudio, que así lo ameriten.

5. Conclusión

Recapitulando tenemos que: i) Entre el 25 y el 29 de abril de 2024, los términos judiciales estuvieron suspendidos, por lo que al radicarse la solicitud el día 22 de marzo de 2024, los términos para resolver el incidente de desacatos se reanudaron solo hasta

el 1° de abril de 2024 ii) esta corporación no encuentra razones de interés públicos que conlleven a continuar con la actuación administrativa de manera oficiosa iii) al no encontrarse configurada mora actual por parte del Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, ni hallar factores contrarios a una oportuna administración de justicia en el trámite del proceso de la referencia, esta Corporación, habrá de disponer el archivo del presente procedimiento administrativo.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

RESUELVE:

Primero: Abstenerse de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por la señora Elba Rosa Rodríguez Monterrosa, actora dentro del proceso con radicado 13001-31-10-005-2024-00109-00, el cual cursa en el Juzgado 5° de Familia del Circuito Cartagena, atendiendo las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

Segundo: Comunicarse a la señora Elba Rosa Rodríguez Monterrosa y al doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 5° de Familia de Cartagena, la presente decisión.

Tercero: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma Corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

Cuarto: Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme la resolución, archívese la presente vigilancia administrativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA
Presidente

M.P. PRCR/BJDH