



RESOLUCIÓN No. CSJBOR20-469
18/11/2020

“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No: 13001-11-01-002-2020-00271

Solicitante: Carlos Orlando López Hoyos

Despacho: Juzgado 7° de Familia del Circuito de Cartagena

Servidor judicial: Damaris Salemi Herrera

Proceso: Verbal de declaración de unión marital de hecho

Radicado: 130013110007-2018-00534

Magistrado ponente: Iván Eduardo Latorre Gambo

Fecha de sesión: 18 de noviembre de 2020

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Mediante mensaje de datos recibido el 13 de octubre del año en curso, el doctor Carlos Orlando López Hoyos, en calidad de apoderado judicial de los herederos determinados dentro del proceso verbal de declaración de unión marital de hecho, con radicado No. 130013110007-2018-00534, que cursa en el Juzgado 7° de Familia del Circuito de Cartagena, solicitó ejercer la vigilancia judicial, toda vez que entre los meses de mayo y junio de 2019, presentó la contestación de la demanda y propuso excepciones previas, las cuales, a la fecha, no han sido resueltas. Adicionalmente sostiene que la información que arroja la consulta de procesos en la página de la Rama Judicial, además de tener errados los nombres de los sujetos procesales, se encuentra desactualizada, habida cuenta que no están registrados todos los memoriales que ha radicado

2. Trámite vigilancia judicial administrativa

En atención a ello, se procedió mediante auto CSJBOAVJ20-386 de 16 de octubre de 2020, a requerir tanto a la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, como a la secretaria de esa agencia judicial, para que suministraran información detallada sobre el proceso de la referencia, y depusieran sobre las alegaciones del peticionario, actuación comunicada a través de correo electrónico el día 21 de octubre hogaño, otorgándole el término de tres días para tales efectos.

3. Informe de verificación

Dentro del término para ello, la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, rindió el informe solicitado; afirmó, bajo la gravedad de juramento (Artículo 5° Acuerdo PSAA11-8716 de 2011), que en efecto, mediante auto de 26 de julio de 2019, se dispuso correr traslado por secretaria de las excepciones propuestas por la parte demandada, término que culminó el 31 de julio de 2019.

Adujo la funcionaria judicial que el expediente fue pasado al despacho el 22 de octubre de 2020, luego de ser remitido vía correo electrónico por el sustanciador del despacho,

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co

Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartagena – Bolívar. Colombia

doctor Gustavo León Barrios, por lo que una vez ello sucedió, se dictó auto de 26 de octubre de 2020, por medio del cual se resolvieron las excepciones formuladas.

4. Solicitud de explicaciones

Mediante auto CSJBOAVJ20-458 del 28 de octubre de 2020, se solicitaron a la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, las explicaciones, justificaciones, informes, documentos y pruebas que pretendiera hacer valer, respecto de las alegaciones promovidas por el quejoso, otorgando el término de tres días contados a partir de la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 5 de noviembre hogano.

En atención a ello, la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, mediante escrito radicado el 9 de noviembre de 2020, rindió las explicaciones solicitadas; adujo, que todos los memoriales allegados al proceso de la referencia fueron relacionados y legajados en el expediente, los cuales fueron repartidos de manera oportuna para su trámite.

Sostuvo que por mandato de la jueza titular de esa agencia judicial, todos los memoriales y procesos son repartidos por la secretaría para el trámite correspondiente, razón por la que al finalizar el traslado en lista impartido al incidente de excepciones, procedió al reparto del expediente, asignándolo al doctor Gustavo León Barrios, en calidad de oficial mayor del despacho judicial, el día 6 de agosto de 2019, conforme al libro de reparto de memoriales que se lleva al interior del juzgado.

Por tanto, considera la empleada judicial, que no resulta procedente endilgar responsabilidad alguna dado que el reparto interno del expediente se dio conforme a los parámetros establecidos por la titular del despacho, lo que se hizo de manera oportuna. Adujo que *“si por parte de esta secretaria se incurrió en una omisión fue debido a motivos de fuerza mayor, téngase en cuenta que al haber sido repartido el proceso a un empleado para su trámite e ingreso correspondiente al Despacho para estudio de la señora juez consideré en esos momentos haber cumplido con mi labor amparada en las disposiciones impartidas por mi jefe inmediato”*.

En relación con el error en el nombre de la parte demandada, advirtió que en efecto tal error se encuentra en el registro del proceso Justicia XXI, pero que el mismo fue causado por la Oficina Judicial dependencia encargada de realizar el radicado y reparto de los procesos, por lo que el despacho no tiene competencia para corregir tales imprecisiones. Precisó que el empleado respectivo debe registrar todas las actuaciones en el mentado sistema de información.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Carlos Orlando López Hoyos, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de ésta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

Conforme a lo expuesto en la solicitud de vigilancia judicial administrativa y lo explicado por la servidora judicial requerida, corresponde a esta corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el decurso del incidente de desacato de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que involucren un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de la justicia.

En caso de estimarse lo anterior, atendiendo a que la solicitante enuncia circunstancias de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsas de copias a la jurisdicción disciplinaria contra el servidor judicial determinado.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar los temas relacionados a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.*

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la sala disciplinaria seccional.

4. El derecho a un proceso sin dilaciones injustificadas

La Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 8°, prevé dentro de las garantías procesales, el derecho de toda persona *“a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable (...)”*.

Por su parte, la Constitución Política en sus artículos 29 y 229 consagran los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, respectivamente, lo cuales comprenden las prerrogativas que se enuncian a continuación: i) el derecho que tiene toda persona de poner en funcionamiento el aparato judicial, ii) el derecho a obtener una respuesta oportuna, y iii) el derecho a que no se incurran en omisiones o dilaciones injustificadas en las actuaciones judiciales.

La anterior consagración implica el deber de todas las autoridades públicas de observar de manera diligente los términos y adelantar de manera oportuna los trámites judiciales de que conoce, en tanto su inobservancia y la dilación injustificada “(...) pueden conllevar la vulneración de los derechos al debido proceso y al acceso a la administración en general, y a la administración de justicia en particular”¹, amén de resultar lejana la efectividad de una justicia material en el caso concreto.

No obstante lo anterior, la Corte Constitucional ha considerado también que “el incumplimiento de los plazos judiciales tiene un carácter excepcional, pues la regla general, contenida en el artículo 228 superior, es la obligatoriedad de los términos procesales”², en ese sentido, se admite en casos excepcionales que el incumplimiento de los términos procesales no le es directamente atribuible al funcionario judicial en tanto “la mora, la congestión y el atraso judiciales son algunos de los fenómenos que afectan de manera estructural la administración de justicia en Colombia”³.

En ese orden, con relación a la mora judicial, mediante sentencia T-052 de 2018, la Corte Constitucional precisó:

“La mora judicial es un fenómeno multicausal, muchas veces estructural, que impide el disfrute efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia, y que se presenta como resultado de acumulaciones procesales estructurales que superan la capacidad humana de los funcionarios a cuyo cargo se encuentra la solución de los procesos.

(...)

Dentro del deber de garantizar el goce efectivo del derecho, se encuentra incluida la solución célere de los asuntos adelantados ante funcionarios judiciales, por ello, esta Corte ha determinado la prohibición de dilaciones injustificadas en la administración de justicia (...).

Al respecto, en Sentencia T-230 de 2013, reiterada en la T-186 de 2017, entre otras, la Sala Tercera de Revisión expuso las circunstancias en las cuales se configura la mora judicial injustificada: “(i) se presenta un incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación judicial; (ii) no existe un motivo razonable que justifique dicha demora, como lo es la congestión judicial o el volumen de trabajo; y (iii) la tardanza es imputable a la omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de una autoridad judicial”.

(...)

En el mismo fallo, se enunciaron las circunstancias en las que se encuentra justificado el incumplimiento de los términos judiciales señalados por la jurisprudencia

¹ T-297-06.

² T-190-95, T-1068-04, T-803-12 entre otras.

³ T-741-15.

constitucional, resumidos de la siguiente manera: "(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constata que efectivamente existen problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución de la controversia en el plazo previsto en la ley"."

También respecto a este asunto, el Consejo de Estado⁴ ha expresado: "(...) no existe mora judicial por el solo transcurso del tiempo, sino que esta debe ser injustificada, debe estar probada la negligencia de la autoridad judicial demandada y que sea probable la existencia de un perjuicio irremediable. Si por el contrario, la actuación de los falladores de instancia es celeré y diligente, pero por circunstancias imprevisibles no es posible dar cumplimiento a los términos judiciales, tampoco se configura la alegada mora judicial".

Quiere decir lo anterior, que para determinar si se está o no frente a una dilación justificada es necesario realizar un análisis valorativo y la comprobación de las circunstancias en el caso concreto, "juicio ciertamente complejo en el que *deben tomarse en consideración las circunstancias particulares del despacho que adelanta la actuación y del trámite mismo, entre las que se cuentan: i) el volumen de trabajo y el nivel de congestión de la dependencia, ii) el cumplimiento de las funciones propias de su cargo por parte del funcionario, iii) la complejidad del caso sometido a su conocimiento y iv) el cumplimiento de las partes de sus deberes en el impulso procesal*"⁵.

Por tanto, la omisión o dilación en el cumplimiento de los términos procesales en cuanto su relevancia constitucional está ligada a la relación intrínseca entre la carga funcional y el cumplimiento de los deberes a su cargo.

En conclusión, puede afirmarse válidamente que, de conformidad con la jurisprudencia sentada por estas corporaciones, la mora judicial que configura vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, se caracteriza por (i) el incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación por parte del funcionario competente, (ii) la falta de motivo razonable y prueba de que la demora es debida a circunstancias que no puede contrarrestar y directamente relacionada con el punto anterior, y, (iii) la omisión en el cumplimiento de sus funciones por parte del trabajador, debido a la negligencia y desidia respecto de sus obligaciones en el trámite de los procesos.

A su turno, cuando se presenta un incumplimiento de los términos procesales, la prosperidad de las causales eximentes de sanción administrativa corresponde examinarlas en cada caso concreto. El incumplimiento de los términos se entiende justificado "*(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constatan problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución del caso en el plazo previsto en la ley*"⁶.

Lo descrito en precedencia, fue tenido en cuenta en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, cuando en el artículo 7º dijo:

⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Cuarta. Consejera ponente: Martha Teresa Briceño de Valencia. Sentencia del 23 de enero de 2014. Radicado 11001-03-15-000-2013-02547-00(AC).

⁵ T-1249-04.

⁶ Cfr. Sentencia T-803 de 2012.

“(…) la respectiva Sala Administrativo del Consejo Seccional de la Judicatura, decidirá si ha habido un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de la justicia en el preciso y específico proceso o actuación judicial de que se trate.

Para el efecto se tendrá en cuenta que el hecho no obedezca a situaciones originadas en deficiencias operativas del despacho judicial, no atribuibles al servidor judicial, así como los factores reales e inmediatos de congestión no producidos por la acción u omisión del funcionario o empleado requerido, todo lo cual lo exime de los correctivos y anotaciones respectivas.”

Implica lo anterior, que en el trámite de una vigilancia judicial administrativa cada caso concreto debe analizarse de manera particular y observarse las circunstancias propias del despacho vigilado así como la gestión del servidor judicial, entre esos aspectos, la carga efectiva, los ingresos efectivos y la productividad entre otros, que permitan concluir, en el evento de no acatarse el término perentorio e improrrogable, la existencia de razones no sólo que la expliquen sino que la justifiquen, pues no es admisible que frente a circunstancias objetivas de dificultad en la gestión judicial se exija el cumplimiento inexorable de los términos, pues si bien su incumplimiento es sancionable, tal hecho “se exculpa cuando se presenta una causa extraña o cuando se desborda la capacidad física del funcionario con la cantidad de trabajo que le corresponde en ese determinado momento (...)”⁷.

5. Plazo razonable como elemento fundamental para determinar la configuración de mora judicial

Aunado a lo expuesto en el acápite anterior, es fundamental ahondar sobre lo que debe entenderse por plazo razonable en la resolución de los procesos judiciales, como quiera que éste constituye un elemento determinante para establecer la configuración o no de la mora judicial en un caso específico.

En ese orden, el plazo razonable, es concebido como una forma de garantizar que la duración de los procesos y actuaciones judiciales no conlleven a una vulneración de derechos de quienes acceden a la administración de justicia.

Sobre el tema, la Corte Constitucional en sentencia SU-394 de 2016, se apoyó en jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH), que establece⁸: *“Respecto a la garantía del plazo razonable la Corte ha establecido que es necesario tomar en consideración cuatro elementos a fin de determinar su razonabilidad: a) complejidad del asunto, b) actividad procesal del interesado, c) conducta de las autoridades judiciales⁹ y d) los efectos que la demora en el proceso puedan tener sobre la situación jurídica de la víctima¹⁰”.*

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado: *“(…) para la determinación de qué se entiende por “violación o desconocimiento del plazo razonable” corresponde al juzgador analizar las condiciones de tiempo, modo y lugar, así como los factores internos y*

⁷ T-346-12.

⁸ Caso Osorio Rivera y familiares vs Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de noviembre de 2013. párr. 200, y Caso Forneron e hija Vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 27 de abril de 2012. Párr. 67.

⁹ Cfr. Caso Genie Lacayo Vs. Nicaragua, supra, párr. 77, y Caso Luna López Vs. Honduras, supra, párr. 189.

¹⁰ Caso Valle Jaramillo Vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de noviembre de 2008. Serie C No. 192, párr. 155, y Caso Luna López Vs. Honduras, supra, párr. 189.

externos en los que se presta el servicio, en otros términos, con qué instrumentos o herramientas se contaba para adoptar la decisión y, por lo tanto, si no existen circunstancias que justifiquen el retardo en la definición del asunto administrativo o jurisdiccional”¹¹.

6. Caso concreto

De la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Carlos Orlando López Hoyos, dentro del proceso verbal de declaración de unión marital de hecho, con radicado No. 130013110007-2018-00534, que cursa en el Juzgado 7° de Familia del Circuito de Cartagena, se tiene que el objeto de la misma recae sobre la presunta mora en la que se encuentra incurso ese despacho judicial en dar trámite a las excepciones previas propuestas y proveer sobre ellas.

En atención a ello, se impartió el trámite respectivo, consistente en la recopilación de información y posterior apertura de la vigilancia judicial administrativa con el fin de establecer si al interior del proceso se han configurado acciones u omisiones que atenten contra una oportuna y eficaz administración de justicia.

Analizados los argumentos esbozados por la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, en el informe de verificación rendido bajo la gravedad de juramento, de lo expuesto por la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria de esa agencia judicial, en su escrito de explicaciones y de las pruebas obrantes en el plenario, es posible extraer que al interior de la acción de tutela de la referencia se han surtido las siguientes actuaciones:

No	Actuación	Fecha
1	Vencimiento del término de traslado de las excepciones	26/07/2019
2	Reparto interno del expediente al Oficial Mayor	6/08/2019
3	Requerimiento efectuado por la seccional dentro de la vigilancia	21/10/2020
4	Pase al despacho del expediente con el proyecto de auto por parte del oficial mayor	22/10/2020
5	Auto resuelve las excepciones propuestas	22/10/2020

Del anterior recuento de actuaciones se tiene que una vez venció el traslado de las excepciones propuestas por que el peticionario, la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, procedió al reparto interno del expediente al doctor Gustavo León Barrios, oficial mayor de esa agencia judicial a efectos de que proyectara el auto respectivo y efectuara el pase al despacho del proceso para que la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena proveyera los que estimara procedente dentro de los 10 días siguientes conforme al artículo 120 del Código General del Proceso.

En este punto observa la sala que, si bien conforme lo adujo la empleada judicial, presuntamente por directriz de la titular del despacho, efectuó el reparto interno del expediente para su trámite, lo que conllevó a que el ingreso del mismo al despacho no se efectuara en tiempo, lo cierto es que no existen pruebas de que tal directriz haya sido efectivamente impartida por la jueza, pues no fue puesto de presente ante esta

¹¹ Ver sentencia 52001-23-31-000-2005-00551-01(39524), 29 de febrero de 2016.

corporación documento alguno que dé cuenta de ello, por lo que no se avizoran circunstancias que justifiquen el incumplimiento del deber legal consagrado en el artículo 109 del Código General del Proceso, pues la sola manifestación de la secretaria en tal sentido no constituye, a juicio de esta seccional, argumento suficiente para tener por cierta tal afirmación.

En ese sentido, es evidente que le asistía el deber a la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, de efectuar el pase al despacho inmediatamente venció el término de traslado de las excepciones, no obstante ello solo se dio el día 22 de octubre hogaño, luego de transcurridos 215 días.

Así pues, es claro que, la mora objeto de la presente vigilancia judicial administrativa recae en la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, pues de la conducta desplegada al dar trámite a la las excepciones dentro del proceso de la referencia, dio al traste con el incumplimiento del término perentorio para que la jueza resolviera lo de su resorte, circunstancia que comporta inobservancia de las funciones inherentes al cargo, conforme lo señala el artículo 153 de la Ley 270 de 1996:

“ARTÍCULO 153. DEBERES. Son deberes de los funcionarios y empleados, según corresponda, los siguientes: (...)

*2. **Desempeñar** con honorabilidad, **solicitud**, **celeridad**, **eficiencia**, **moralidad**, **lealtad** e **imparcialidad las funciones de su cargo**”.*

(...)

5. Realizar personalmente las tareas que les sean confiadas y responder del uso de la autoridad que les haya sido otorgada o de la ejecución de las órdenes que puede impartir, sin que en ningún caso quede exento de la responsabilidad que le incumbe por la que corresponda a sus subordinados.”
(Subrayas y negrillas nuestras)

Así las cosas, se dispondrá la resta de un punto en el factor eficiencia o rendimiento en su calificación integral de servicios del período 2020 de la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, e igualmente se compulsará copias de la presente actuación con destino a la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, para que, si a bien lo tiene, investigue las conductas desplegadas por la empleada judicial en el trámite del proceso de la referencia, conforme al ámbito de sus competencias.

Igualmente, debe decirse que el doctor Gustavo León Barrios, sustanciador del despacho judicial encartado remitió el proyecto de auto el día 22 de octubre de 2020, esto es, con ocasión del requerimiento realizado por esta seccional, desbordando el término de 10 días con que contaba el despacho judicial para resolver sobre las excepciones propuestas.

Por ello, se dispondrá la compulsas de copias de esta actuación a la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, para que investigue las conductas desplegadas por el doctor Gustavo León Barrios, Oficial Mayor de esa agencia judicial, y procesa conforme al ámbito de sus competencias.

7. Conclusión

Así las cosas, no existiendo un motivo razonable y no estando acreditado que la demora obedeció a circunstancias insuperables, se aplicarán los correctivos determinados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 y se ordenará restarle un punto en el factor eficiencia o rendimiento en su calificación integral de servicios del período 2020 a la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, y compulsar de copias ante la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, para que investigue las conductas desplegadas por el empleado judicial dentro del proceso de la referencia y proceda de conformidad en razón a su competencia.

Igualmente, se dispondrá la compulsar de copias de esta actuación a la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, para que investigue las conductas desplegadas por el doctor Gustavo León Barrios, Oficial Mayor de esa agencia judicial, y procesa conforme al ámbito de sus competencias.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

8. RESUELVE

PRIMERO: Declarar, para todos los efectos legales y reglamentarios, que en el trámite del proceso verbal de declaración de unión marital de hecho, con radicado No. 130013110007-2018-00534, se verificaron actuaciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia y el anormal desempeño de sus labores, por parte de la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Restar un punto en la consolidación de la calificación en el factor eficiencia o rendimiento del período de 2020 de la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena.

TERCERO: Compulsar copias de la presente actuación, con destino la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, para que, si lo estima procedente, investigue la conducta de la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez y del doctor Gustavo León Barrios, secretaria y sustanciador de esa agencia judicial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta actuación.

CUARTO: Notificar la presente decisión al peticionario, por correo electrónico o por cualquier otro medio eficaz; y de manera personal a la sancionada, esto es, a la doctora Lesvia Marmolejo Ramirez, secretaria del Juzgado 7° de Familia de Cartagena, conforme a los artículos 54 y 56 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y del artículo 4° del Decreto Legislativo 491 de 2020.

QUINTO: Comunicar la presente decisión a la doctora Damaris Salemi Herrera Jueza 7° de Familia de Cartagena, para lo de su competencia.

SEXTO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

Resolución Hoja No. 10
Resolución No. CSJBOR20-469
18 de noviembre de 2020

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

[SIGNATURE-R]
IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA
Presidente
M.P. IELG/KYBS