



**RESOLUCIÓN No. CSJBOR20-626**  
29/12/2020

*“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No:** 13001-11-01-002-2020-00417

**Solicitante:** Nelson Javier García Rojano

**Despacho:** Juzgado 4º de Familia del Circuito de Cartagena

**Servidores judiciales:** Rodolfo Guerrero Ventura y Alfonso Estrada Beltrán

**Proceso:** Ejecutivo de alimentos

**Radicado:** 13001311000420190023200

**Magistrado ponente:** Iván Eduardo Latorre Gamboa

**Fecha de sala:** 23 de diciembre de 2020

## I. ANTECEDENTES

### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido el 7 de diciembre del año en curso, el señor Nelson Javier García Rojano, en calidad de demandado dentro del proceso ejecutivo de alimentos identificado con el radicado No. 13001311000420190023200, que cursa en el Juzgado 4º de Familia del Circuito de Cartagena, solicitó que se ejerza la vigilancia judicial sobre este, debido a que en el mes de diciembre de 2019, fue embargado por la quinta parte del salario y luego de verificar el contenido de la demanda y, asesorarse jurídicamente, decidió contestar la demanda el 16 de enero de 2020, sin que le hubiere sido notificada de forma personal, en aras de finiquitar rápidamente el asunto, puesto que requiere que el juez imponga una suma proporcional a la cantidad de hijos que tiene, dado que la suma embargada excede su capacidad de pago y desmejora la calidad de vida de sus otros hijos.

Sostiene que a la fecha de presentación de la solicitud de vigilancia judicial, no se ha fijado fecha para la realización de la audiencia inicial, ni se ha dado traslado de las excepciones, por ello, el 8 de julio, 23 de agosto y 30 de noviembre del año en curso, presentó solicitudes de impulso procesal. También agregó que en respuesta a una solicitud presentada el 2 de septiembre de 2020, el despacho le informó que el expediente estaba pendiente de digitalización, sin que se haya resuelto de fondo.

### 2. Tramite vigilancia judicial administrativa

Mediante auto CSJBOAVJ20-713 de 11 de diciembre de 2020, se dispuso solicitar a los doctores Rodolfo Guerrero Ventura y Alfonso Estrada Beltrán, juez y secretario, respectivamente, del Juzgado 4º de Familia del Circuito de Cartagena, información detallada respecto del proceso de la referencia, para lo cual se otorgó tres días contados a partir del recibo de la comunicación, la cual fue enviada a través de mensaje de datos del 15 de diciembre de 2020.

### 3. Informe de verificación

Mediante mensaje de datos recibido el 18 de diciembre de 2020, el doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 4º de Familia de Cartagena, rindió el informe solicitado; afirmó bajo la gravedad de juramento (art. 5º del Acuerdo PSAA11-8716), que mediante auto de Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.  
Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Correo electrónico: [consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cartagena – Bolívar. Colombia



17 de septiembre de 2019 se libró mandamiento de pago, del cual se notificó el ejecutado por conducta concluyente, por lo que a través de proveído de 14 de diciembre de 2020 se tuvo por notificado al demandado y se reconoció personería a su apoderado judicial.

Precisó el funcionario judicial que distinto a lo planteado por el quejoso, el proceso no se encuentra aún para fijar fecha de audiencia, dado que deben surtirse todos los pasos y presupuestos previstos en la ley a fin de no incurrir en nulidades.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Nelson Javier García Rojano, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de ésta circunscripción territorial.

### 2. Problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta corporación debe resolver si existe mérito para disponer la apertura del trámite de vigilancia judicial administrativa o, si por el contrario, lo procedente es resolver de fondo la presente solicitud, para lo cual abordará primero los temas relacionados a continuación.

### 3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comentario prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y

no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la sala disciplinaria seccional.

#### 4. Caso concreto

De la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por el señor Nelson Javier García Rojano, dentro del proceso ejecutivo de alimentos identificado con el radicado No. 13001311000420190023200, que cursa en el Juzgado 4° de Familia de Cartagena, se tiene que el objeto de la misma recae sobre la presunta mora en la que se encuentra incurso el despacho judicial en atender las solicitudes de impulso procesal presentadas.

En atención a ello, se impartió el trámite respectivo, consistente en la recopilación de información con el fin de establecer si al interior del proceso se han configurado acciones u omisiones que atenten contra una oportuna y eficaz administración de justicia.

Analizados los argumentos esbozados por el doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 4° de Familia de Cartagena, bajo la gravedad de juramento (art. 5° del Acuerdo PSAA11-8716), y de las pruebas obrantes en el plenario es posible extraer que al interior de la acción popular de la referencia se han surtido las siguientes actuaciones:

No.	Actuación	Fecha
1	Solicitud de impulso	8/07/2020
2	Solicitud de impulso	23/08/2020
3	Solicitud de impulso	30/11/2020
4	Pase al despacho	14/12/2020
5	Auto tiene por notificado por conducta concluyente al demandado y reconoce personería	14/12/2020
6	Requerimiento realizado por la seccional dentro de la vigilancia	15/12/2020

Del anterior recuento es dable afirmar que en el proceso ejecutivo de alimentos de la referencia se fueron presentadas sendas de solicitudes de impulso procesal, las cuales fueron atendidas mediante auto de 14 de diciembre de 2020, por medio del cual el despacho judicial encartado tuvo por notificado al demandado por conducta concluyente y reconoció personería al apoderado judicial del ejecutado, esto es, con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional el día 15 del mismo mes y año, razón por la cual en el presente asunto no se avizoran circunstancias constitutivas de mora actual.

Por tanto, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, “por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes.

Ahora, si bien entre la fecha de presentación del primero de los memoriales y su pase al despacho transcurrieron ciento seis días, no puede pasar por alto la seccional afirmación del quejoso, conforme a la cual el despacho judicial le indicó que el expediente se encontraba en proceso de digitalización, por lo que se infiere que la secretaría ingresó el

proceso para su estudio una vez culminó esa labor, situación que, como ha sostenido esta corporación en otras oportunidades, justifica el término empleado para tales efectos al tratarse de una labor novedosa e indispensable para que la secretaría cumpla la obligación señalada en el artículo 109 del CGP, de poner en conocimiento al juez los asuntos que deban ser de su resorte para que provea lo que estime pertinente dentro de los diez días siguientes, conforme al artículo 120 de ese cuerpo normativo.

Así pues, no se avizora una situación de deficiencia que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, teniendo en cuenta que lo perseguido por el quejoso fue resuelto con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional, por lo que se ordenará el archivo de la presente actuación.

## **5. Conclusión**

Teniendo en cuenta lo anterior, esta seccional no encuentra razón para endilgarle responsabilidad a los servidores judiciales, pues no se evidenciaron circunstancias constitutivas de mora actual en el trámite del proceso de marras.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

## **6. RESUELVE**

**PRIMERO:** Archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Nelson Javier García Rojano, dentro del proceso ejecutivo de alimentos identificado con el radicado No. 13001311000420190023200, que cursa en el Juzgado 4° de Familia de Cartagena, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Comunicar la presente resolución a los involucrados en el trámite administrativo.

**TERCERO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

## **COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

[SIGNATURE-R]  
**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente

M.P. IELG/KYBS