



**RESOLUCIÓN No. CSJBOR20-637**  
31/12/2020

*“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No:** 13001-11-01-002-2020-00431

**Solicitante:** Roberto Junco Llamas

**Despacho:** Juzgado 17 Civil Municipal de Cartagena

**Servidores judiciales:** Walter González de la Hoz y Yeiny Ahumada Cañavera

**Proceso:** Acción de tutela

**Radicado:** 13001400301720200048200

**Magistrado ponente:** Iván Eduardo Latorre Gamboa

**Fecha de sala:** 30 de diciembre de 2020

## I. ANTECEDENTES

### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido el 10 de diciembre del año en curso, el señor Roberto Junco Llamas, en calidad de accionante, dentro de la acción de tutela identificada con el radicado No. 13001400301720200048200, que cursa en el Juzgado 17 Civil Municipal de Cartagena, solicitó que se ejerza la vigilancia judicial al considerar que sus derechos fundamentales se encuentran en una incertidumbre jurídica, debido a que este despacho mediante auto del 3 de diciembre de 2020 resolvió rechazar la acción de la referencia por considerarla temeraria, frente a lo cual, el aquí quejoso, el 4 de diciembre del año en curso, informó a esa agencia judicial las razones por las que consideraba que dicha acción no podía calificarse como temeraria y, en consecuencia, solicitó la admisión de la misma, sin que a la fecha se haya resuelto sobre el particular.

### 2. Trámite vigilancia judicial administrativa

Mediante auto CSJBOAVJ20-719 de 14 de diciembre de 2020, se dispuso solicitar a los doctores Walter González de la Hoz y Yeiny Ahumada Cañavera, juez y secretario, respectivamente, del Juzgado 17 Civil Municipal de Cartagena, información detallada respecto del proceso de la referencia, para lo cual se otorgó tres días contados a partir del recibo de la comunicación, la cual fue enviada a través de mensaje de datos del 17 de diciembre de 2020.

### 3. Informe de verificación

Mediante mensaje de datos recibido el 18 de diciembre de 2020, la doctora Yeiny Ahumada Cañavera, secretaria del Juzgado 17° Civil Municipal de Cartagena, rindió el informe solicitado; afirmó bajo la gravedad de juramento (art. 5° del Acuerdo PSAA11-8716), que en efecto, el día 1° de diciembre de 2020 fue repartida la acción de tutela de la referencia, la cual se rechazó mediante auto de 3 de diciembre hogafío, por considerar el despacho que se trataba de una acción temeraria. Luego, el actor presentó el día 7 de diciembre solicitud de admisión de la tutela, la cual fue atendida en proveído de 14 de diciembre del corriente año, por medio del cual admitió la acción de amparo y concedió el término de cuarenta y ocho horas a la accionada para que rindiera informe, decisión comunicada el día 15 de la misma calenda.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Roberto Junco Llamas, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de esta circunscripción territorial.

### 2. Problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta corporación debe resolver si existe mérito para disponer la apertura del trámite de vigilancia judicial administrativa o, si por el contrario, lo procedente es resolver de fondo la presente solicitud, para lo cual abordará primero los temas relacionados a continuación.

### 3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la sala disciplinaria seccional.

#### 4. Caso concreto

De la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por el señor Roberto Junco Llamas, dentro de la acción de tutela identificada con el radicado No. 13001400301720200048200, que cursa en el Juzgado 17 Civil Municipal de Cartagena, se tiene que el objeto de la misma recae sobre la presunta mora en la que se encuentra incurso el despacho judicial en resolver la solicitud de admisión de la acción de tutela de la referencia.

En atención a ello, se impartió el trámite respectivo, consistente en la recopilación de información con el fin de establecer si al interior del proceso se han configurado acciones u omisiones que atenten contra una oportuna y eficaz administración de justicia.

Analizados los argumentos esbozados por la doctora Yeiny Ahumada Cañavera, secretaria del Juzgado 17° Civil Municipal de Cartagena, bajo la gravedad de juramento (art. 5° del Acuerdo PSAA11-8716), y de las pruebas obrantes en el plenario es posible extraer que al interior de la acción de tutela de la referencia, se han surtido las siguientes actuaciones:

No.	Actuación	Fecha
1	Reparto de la acción de tutela	1/12/2020
2	Auto rechaza la acción de tutela	3/12/2020
3	Solicitud de admisión de la acción de tutela	7/12/2020
4	Auto admite tutela	14/12/2020
5	Requerimiento efectuado por la seccional dentro de la vigilancia judicial	17/12/2020

Del anterior recuento es dable afirmar que el día 7 de diciembre de 2020 fue presentada solicitud de admisión de la acción de tutela de la referencia, la cual fue atendida mediante auto del 14 de diciembre hogaño, esto es dentro de los diez días de que trata el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991 y con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional el día 17 del mismo mes y año, razón por la cual en el presente asunto no se avizoran circunstancias constitutivas de mora actual.

Por tanto, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, “*por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996*”, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes.

Así pues, no se avizora una situación de deficiencia que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, teniendo en cuenta que lo perseguido por el quejoso fue resuelto con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional, por lo que se ordenará el archivo de la presente actuación.

#### 5. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, esta seccional no encuentra razón para endilgarle responsabilidad a los servidores judiciales, pues no se evidenciaron circunstancias constitutivas de mora actual en el trámite del proceso de marras.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

## 6. RESUELVE

**PRIMERO:** Archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Roberto Junco Llamas, dentro de la acción de tutela identificada con el radicado No. 13001400301720200048200, que cursa en el Juzgado 17 Civil Municipal de Cartagena, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Comunicar la presente resolución a los involucrados en el trámite administrativo.

**TERCERO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

## COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

[SIGNATURE-R]  
**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente

M.P. IELG/KYBS