



RESOLUCIÓN No. CSJBOR21-181  
25 de febrero de 2021

“Por medio de la cual se resuelven recursos de reposición en contra de la Resolución No. CSJBOR19-266 del 17 de mayo de 2019”

**EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOLÍVAR**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 101, 164 y 165 de la Ley 270 de 1996, y de conformidad con lo aprobado en sesión ordinaria del 24 de febrero de 2021, y previos los siguientes

**ANTECEDENTES:**

Mediante Acuerdo No. CSJBOA17-609 del 6 de octubre de 2017, y aquellos que lo adicionan, modifican y aclaran, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar convocó a Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Cartagena, Bolívar y San Andrés, Isla.

En desarrollo de la etapa de selección, quienes fueron admitidos al concurso presentaron las respectivas pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades, el día 3 de febrero de 2019.

Por Resolución No. CSJBOR19-266 del 17 de mayo de 2019, “Por medio de la cual se publican los resultados de las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades, correspondientes al Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios, de los Distritos Judiciales de Cartagena, Bolívar y San Andrés, Isla, convocado mediante Acuerdo No. CSJBOA17-609 del 06 de octubre de 2017, con excepción del cargo Profesional Universitario de Tribunal Grado 12”, esta corporación publicó los resultados obtenidos por los aspirantes para cada uno de los cargos, en las mencionadas pruebas, salvo la de profesional universitario de tribunal grado 12.

De conformidad con lo establecido en el numeral 5.1.2 de la convocatoria al concurso, dichos resultados fueron publicados mediante fijación de la respectiva resolución en la secretaría de este consejo, durante un término de cinco días, contados del 20 al 24 de mayo de 2019. Los interesados podían interponer recurso de reposición dentro de los 10 días siguientes a su desfijación, esto es, hasta el día 10 de junio de 2019, inclusive.

Los recursos se dividieron en dos grupos; el primero, conformado por los concursantes que no presentaron solicitud de exhibición, los cuales ya fueron resueltos por el Consejo Seccional, y en el segundo, conformado por los que si requirieron este procedimiento, por lo que previo a un pronunciamiento de fondo, se debía esperar a que esta etapa de construcción jurisprudencial, se diera.

Etapas que se encontraban bajo la tutela de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, con la coordinación logística con la Universidad Nacional, y que producto de la cantidad de solicitudes de exhibición que se presentaron a nivel nacional y de la emergencia sanitaria por el COVID-19, ameritó una modificación al cronograma inicial de la Convocatoria 4.

Al efecto, con la exhibición se dio la oportunidad a cada concursante recurrente de acceder al cuadernillo de preguntas que le fue aplicado y a la hoja de respuesta desarrollada, proceso que fue realizado bajo estrictas medidas de seguridad y filmado por la Universidad Nacional, manteniéndose así la reserva sobre las pruebas realizadas el 3 de febrero de 2019, de que trata el parágrafo segundo del artículo 164 de la Ley 270 de 1996.

Realizada la exhibición el 1° de noviembre de 2020, bajo estrictos controles y medidas de bioseguridad, los participantes que hicieron parte de esta, contaban con un término adicional para complementar o adicionar los recursos presentados contra los resultados de las pruebas de aptitudes y de conocimientos, esto fue del 3 al 17 de noviembre de 2020.

Así las cosas, mediante escrito o e-mail radicado en el sistema de gestión de correspondencia (SIGOBIUS), de forma oportuna, se presentaron los recursos de reposición y de apelación, así como la respectiva complementación, con los motivos de inconformidad que se relacionan:

ORDEN	CÉDULA	NOMBRE	CARGO	CONCEPTO	FECHA	EXTENSIÓN	MOTIVOS DE INCONFORMIDAD
1	1128046864	CASTELLAR LENGUA CRISTIAN RAFAEL	260434	Recurso de reposición y apelación	6/06/2019	EXTCSJBO19- 1779	Revisión Manual de las hojas de respuesta /Desconocimiento sobre la metodología aplicada a la calificación /Falta de aplicación del Acuerdo 34 de 1994/ Falla en el lente óptico/ Se debió aplicar Pruebas: allegar a la actuación administrativa el examen, Obtener hoja de respuesta y las claves de respuestas. / Recalificación del examen sin que se apliquen fórmulas estadísticas y el puntaje estándar, sino que se de aplicación al Acuerdo 34 de 1994/De considerarse no vigente el Acuerdo 34 de 1994, se invalide las pruebas escritas y se proceda a su repetición.
					17/11/2020	EXTCSJBO20- 3715	Presenta su inconformidad frente a las preguntas 27, 72 y 88

#### CONSIDERACIONES:

Con fundamento en el artículo 164 de la Ley 270 de 1996, y el numeral 5.1.1 de la convocatoria, la cual marca los parámetros del concurso y por consiguiente de obligatorio cumplimiento tanto para los aspirantes como para esta corporación, en la primera fase de este concurso de méritos se incluyeron con carácter eliminatorio, las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades.

Dentro del marco de su competencia, el Consejo Superior de la Judicatura a través de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, coordinó con la Universidad Nacional de Colombia, el diseño de las pruebas de aptitudes y conocimientos para cada uno de los cargos.

La construcción de las pruebas fue realizada por un grupo interdisciplinario de profesionales en las diferentes áreas del conocimiento, con la participación de psicólogos especializados o con amplia experiencia en psicometría, quienes realizaron el diseño de los diferentes ítems o preguntas, mediante talleres en los que se validaron los contenidos, área de conocimiento, atributos y aptitudes que se pretendían evaluar.

Las citadas pruebas tienen el carácter estructurado y objetivo que permiten la medición de conocimientos, aptitudes y habilidades definidas para el cargo objeto de la convocatoria, cumpliendo con los requisitos de carácter psicométrico.

La prueba de conocimientos, mide la preparación del aspirante, relacionada con las responsabilidades y funciones del cargo, así como del área de desempeño del cargo convocado, definiendo los temas y subtemas pertinentes para este, los cuales fueron informados con anticipación en el instructivo publicado en la página web de la Rama Judicial.

Mediante instructivo publicado en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), con anterioridad a la aplicación de la prueba, se especificó la metodología del examen, la cantidad de preguntas, el tiempo destinado para ello, los temas y subtemas a evaluar en cada una de las subpruebas, los tipos de preguntas con sus correspondientes ejemplos, la jornada de aplicación y las recomendaciones para la presentación de la prueba.

Sobre lo solicitado en el recurso, tendiente a la revisión de los cuadernillos de respuesta, es de aclarar, que de acuerdo con el protocolo para todos los procesos de lectura óptica de la Universidad Nacional de Colombia, previamente al inicio del procedimiento de calificación, al software de lectura le realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación y hacen la verificación del registro de multimarca y de la ausencia de respuesta. Así mismo, una vez realizan la lectura de la totalidad de las hojas de respuesta, verifican y corrigen las inconsistencias que pueden generarse por la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes.

En torno a dicha solicitud, la Universidad Nacional de Colombia previo requerimiento de esta corporación, informa que *“luego de revisar cada uno de los 1.320 casos que solicitaron la revisión manual del material de prueba, así como los registros con cadenas de repuestas, nos permitimos informar que los archivos que se han procesado para realizar la calificación coinciden con las respuestas consignada por los aspirantes en sus hojas de respuesta. En consecuencia, la Universidad Nacional ratifica los puntajes de las pruebas que fueron entregados a la Unidad de Carrera en su debido momento”*.

De igual manera se informa que tal como lo indicó el ente universitario, “de acuerdo con el análisis de ítems realizado, luego del proceso de lectura y calificación, el comportamiento de las pruebas fue satisfactorio, por lo tanto no se requirió excluir o eliminar ninguna pregunta”.

Aunado a lo anterior, indicó que “asignar como correctas repuestas diferentes a la clave en una o varias preguntas, no es una acción ética ni técnicamente válida dentro de los parámetros técnicos y éticos rigurosos que aplica la Universidad en los procesos de pruebas escritas que diseña e implementa”.

De acuerdo a lo anterior, es dable señalar que la Universidad Nacional de Colombia cuenta con mecanismos de control y seguridad para las diferentes etapas del proceso de evaluación, y esto garantiza la total confiabilidad y transparencia en los resultados obtenidos en la prueba de aptitudes, conocimientos y psicotécnica, por los aspirantes a la presente convocatoria.

Manifiesta el peticionario que se pudo haber presentado falla en la lectura del lente óptico, debido a que la hoja de respuesta se firmó con tinta negra, lo que podría generar confusión a

la máquina, por lo que solicita la verificación y constatación de las respuestas presentadas en su examen.

Con lo expresado líneas arriba, dan cuenta del insumo para la respuesta al argumento presentado por el recurrente, debido a que se realizó la revisión manual de las pruebas y se revisó la integralidad y coherencia de las preguntas, arrojando resultados de los que la Universidad Nacional concluyó como un proceso acertado y satisfactorio.

Para ratificar lo anterior, el Consejo Seccional se permite dar a conocer el procedimiento informado por la Universidad Nacional, que se realiza durante la lectura óptica de la hoja de respuesta:

- Se leen las hojas de respuestas, para lo cual se utiliza una máquina de Lectura Óptica, previamente calibrada y que ha sido sometida al protocolo definido por la Dirección Nacional de Admisiones para la realización de todos los procesos de lectura. El protocolo que se sigue incluye la puesta a punto en:  
Hardware: verificación de calibración de cabezales, de la mecánica del lector, de la adecuada toma y alineación del papel, y la verificación de la captura correcta de información y de la impresión del número de lectura.  
Software: Se realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación y se hace la verificación del registro de multimarca y de la ausencia de respuesta. Es importante aclarar que el diligenciamiento de la hoja de respuestas requiere el seguimiento de las instrucciones dadas para contestar adecuadamente la prueba, entre las cuales se incluye el diligenciamiento de la hoja de respuestas con lápiz de mina negra, sin lo cual, el registro de las respuestas no se consigue.
- Se carga la cadena de respuestas correctas en la máquina de lectura óptica, la cual sólo se carga después de realizada la aplicación de la prueba. Antes y durante la aplicación, dicha cadena de respuestas correctas está bajo custodia del equipo que construye la prueba y no del grupo que realiza la calificación.
- Una vez se realiza la lectura de la totalidad de las hojas de respuestas entregadas por la compañía de seguridad a la Dirección Nacional de Admisiones, se procede a verificar y corregir las inconsistencias que pueden generarse con la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes, que tiene lugar cuando alteran la personalización de las respectivas hojas de respuestas. Se genera una lista de credenciales de ausentes a la prueba y de hojas de respuestas no leídas.
- A continuación, una vez leídas las hojas de respuestas y depurado el archivo, se procede a asignar un punto por cada respuesta correcta, al comparar la respuesta dada por cada aspirante en cada una de las preguntas con respecto a la cadena de respuestas correctas.
- Finalmente se pasa la base de lectura al proceso de calificación diseñado de acuerdo con las directrices establecidas en el Acuerdo PCSJA 17 -10643 del 14 de febrero de 2017.

En el camino para desatar el recurso interpuesto, es necesario referirse a la supuesta falta de información de la forma de calificación en el acuerdo de convocatoria, así como que no se contemplaron el puntaje estándar y la fórmula estadística, previos a la realización de la prueba. Sea lo primero decir, que el Acuerdo CSJBOA17-609 de 2017, es la norma reguladora del concurso y por ende es de obligatorio cumplimiento tanto para la corporación como para los participantes.

Es así, como el punto 5 del acuerdo, referente a las etapas del concurso, se observa la forma de calificación que se aplicó a las pruebas de aptitudes y de conocimientos realizada el 3 de febrero de 2019:

#### **“5.1.1 Pruebas de Conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades**

*Los concursantes admitidos al concurso serán citados en la forma indicada en el numeral 6.1 del presente Acuerdo.*

*Se aplicará una prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades y otra psicotécnica, las cuales se llevarán a cabo en una misma sesión y en la misma fecha a nivel nacional. La primera tiene carácter eliminatorio y la segunda clasificatorio.*

*En consecuencia, quienes no superen la primera serán eliminados y no procederá la valoración de la segunda.*

*En el proceso de calificación de las pruebas de competencias, aptitudes y/o habilidades, se tendrán en cuenta los niveles ocupacionales establecidos en el artículo 161 de la Ley 270 de 1996, y se construirán escalas estándar de 1 a 1000. De igual manera se procederá con la valoración de la prueba de conocimientos.*

*Para aprobar la prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades el concursante requerirá obtener un mínimo de 800 puntos. **Solo los aspirantes que obtengan dicho puntaje en la prueba podrán continuar en el concurso.***

*Posteriormente, los concursantes que obtengan 800 puntos o más en la prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades se les aplicará una nueva escala de calificación entre 300 y 600 puntos; de tal suerte que quien(es) obtenga(n) la máxima nota en la prueba, esto es 1000 puntos se le(s) asignarán 600 puntos y a quien(es) registren la(s) nota(s) más baja(s), esto es 800 puntos se le asignarán 300 puntos, distribuyendo proporcionalmente los demás puntajes obtenidos por los demás aspirantes.*

*El diseño, administración y aplicación de las pruebas, será determinado por el Consejo Superior de la Judicatura, bajo la coordinación de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial". (Subrayado nuestro)*

Por tanto, en la norma reguladora de la convocatoria si se dijo, con anterioridad a la aplicación de las pruebas, que para la calificación de estas se tendrían en cuenta los niveles ocupacionales establecidos en el artículo 161 de la Ley 270 de 1996 y que, así mismo, se construirían escalas estándar de 1 a 1000 puntos.

Sobre la falta de información relativa a los datos estadísticos y el puntaje estándar, son valores que se extraen una vez se aplica la prueba, pues, dependen tanto de la población como del desempeño de los aspirantes.

Los datos estadísticos se encuentran conformados por el promedio de la prueba de aptitudes, la desviación estándar de estas pruebas, el promedio de la prueba de conocimientos y la desviación estándar de la misma, cada uno en relación con el grupo del cargo al que se presentó el aspirante y hacen parte a su vez, del proceso de estandarización de la calificación.

El promedio se obtiene de la sumatoria de los puntajes directos de los aspirantes a un mismo cargo, dividida entre el número de sumandos. La desviación indica qué tan dispersos están los datos con respecto a la media y se utiliza para establecer un valor de referencia y para estimar la variación general de las respuestas dentro del grupo que aspira a un mismo cargo.

Valga anotar, para despejar las dudas planteadas, que la calificación final de las pruebas escritas se obtiene a partir de procedimientos psicométricos validados, y que permiten comparar el desempeño obtenido con el de los demás aspirantes. En este sentido, el modelo de calificación no implica solo un conteo de respuestas correctas y/o la estimación del peso de cada pregunta, sino que, partiendo de estadísticas confiables, se logra asignar numéricamente un valor de acuerdo con el desempeño que cada aspirante tuvo en la prueba, teniendo en cuenta el promedio y la desviación estándar de la población que aspira al mismo cargo. Este valor se transforma posteriormente en una escala de calificación que tiene un

máximo de 1000 puntos y con un puntaje aprobatorio de 800, según lo establecido en el acuerdo de convocatoria.

Ahora bien, según el ente calificador, la consolidación de los resultados individuales se realiza a partir de la transformación de puntajes directos a puntajes estandarizados. El puntaje directo es la suma de aciertos en cada componente evaluado y el puntaje estandarizado es una transformación que se realiza a partir de la siguiente fórmula: Puntaje Estandarizado =  $750 + (100 \times Z)$ . El valor Z resulta del cálculo de la siguiente fórmula:

$$Z = \frac{\text{Puntaje directo del aspirante} - \text{Promedio de puntajes de aspirantes al cargo al que se inscribe}}{\text{Desviación estándar de puntajes de aspirantes al cargo al que se inscribe}}$$

A partir del acuerdo de convocatoria, el cual establece el puntaje mínimo aprobatorio de 800/1000 puntos, y el nivel de exigencia superior al promedio, el cual fue definido por el Consejo Superior de la Judicatura a partir de los escenarios de calificación propuestos por la Universidad Nacional, la escala se estructuró de tal manera que atendiera a estos criterios para toda la población evaluada.

En relación con la interpretación de la conversión de puntajes directos a una escala transformada de 0 a 1000, es importante señalar que, mientras en la escala de puntajes directos es posible encontrar resultados muy bajos o inferiores, ya que corresponde al número de aciertos o respuestas correctas, en la escala transformada, dada la fórmula y la dispersión de los resultados, existe la posibilidad de encontrar puntajes en niveles muy superiores. En este sentido, la fórmula utilizada favorece a todos los aspirantes evaluados.

Teniendo en cuenta que el puntaje transformado no se obtiene a partir de una regla de tres y que depende de la dispersión de los resultados o las distancias con relación al promedio, la escala refleja el comportamiento de los componentes evaluados en cada grupo de referencia.

Sobre la aplicación del Acuerdo 34 de 1994 “Por el cual se dictan reglas generales para los concursos de méritos destinados a la selección de funcionarios y empleados de Carrera de la Rama Judicial”, debido a que los recurrentes consideran que ante la falta de información sobre el procedimiento para la calificación de las pruebas de aptitudes y de conocimientos, debe hacerse uso de la reglamentación establecida en la norma referenciada, como ya se anotó, el Acuerdo CSJBOA17-609 de 2017 si estableció la forma de calificación de las pruebas escritas, por lo que se reitera que siendo esta última la norma reguladora de la convocatoria, es de obligatorio cumplimiento.

Adicionalmente, en pronunciamiento reciente, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial dejó expreso, respecto a este tópico, que el Acuerdo 34 de 1994 “...no se encuentra vigente dada la regulación posterior de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, norma de rango superior, que faculta al Consejo Superior de la Judicatura para definir las condiciones de los procesos de selección”<sup>1</sup>.

Expresado la posición de la corporación frente al tema, se debe dilucidar lo concerniente a la petición de invalidar parte de la etapa eliminatoria y que se proceda a la repetición de las pruebas, en caso de que se considere que el Acuerdo 34 de 1994 no se encuentre vigente, asunto que no se presenta bajo el amparo de ninguna figura administrativa que permita pronunciarse de fondo al respecto.

---

<sup>1</sup> Resolución CJR19-632 del 29 de marzo de 2019.  
Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.  
Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Correo electrónico: [consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cartagena – Bolívar. Colombia

Lo anterior con base en que los concursos de la Rama Judicial se hacen bajo la base y cumplimiento de principios constitucionales y legales que permiten el respeto del debido proceso e igualdad y siendo que la totalidad de los participantes se sometieron a las mismas reglas y al mismo procedimiento para la calificación de las pruebas de aptitudes y de conocimiento y que tal como se dejó expresado, al momento de la validación del proceso por parte de la Universidad Nacional, se encontró que el comportamiento de la prueba fue satisfactorio, por lo que no se invalidaron preguntas a ningún participante e incluso, realizada la revisión manual de la totalidad de los concursantes que así lo solicitaron, informó que las calificaciones “..coinciden con las respuestas consignada por los aspirantes en sus hojas de respuesta...”, por lo que ratificaron los puntajes informados a la Unidad de Administración de la Carrera Judicial y a los consejos seccionales.

Corresponde ahora, referirse sobre la complementación presentada por el concursante, en la que planteo interrogantes a las preguntas número 27, 72 y 77 de las pruebas escritas realizadas el 3 de febrero de 2019.

Respuesta que se construye con base en la información remitida por la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, que a su vez la recibió de la Universidad Nacional, como entidad contratista encargada del acompañamiento en las distintas etapas de la convocatoria y en particular en la preparación, realización y seguimiento de las pruebas de aptitudes y de conocimientos.

Siendo que la Unidad de Carrera allegó a la corporación, las respuestas personalizadas a los interrogantes presentados por la participante, en la cual informa que la Universidad Nacional ratificó la totalidad de las claves de respuesta a las preguntas a que se refiere la recurrente, este Consejo Seccional se permite transcribir el pronunciamiento:

**“Pregunta 27**

Abigail, Bertilda y Concepción son vendedoras de pasteles. Las ventas de Abigail y Bertilda fueron de 122 pasteles, las ...

La Universidad Nacional revisó la pregunta y ratifica la clave. Abigail=A. Bertilda=B. Concepción=C. Se tiene la siguiente información:

$$A + B = 122$$

$$A + C = 137$$

$$B + C = 145$$

La diferencia de ventas entre C y B fue de 15 pasteles, lo cual resulta de restar las ecuaciones 2 y 1

$$137 - 122 = C - B$$

$$15 = C - B$$

Dado esto, C vendió 15 pasteles más que B:

$$C = B + 15$$

Con esta información se despeja B:

$$B + C = 145$$

$$B + B + 15 = 145$$

$$2B + 15 = 145$$

$$2B = 145 - 15$$

$$B = 130 / 2$$

$$B = 65$$

Una vez despejado B, se puede obtener el valor de A y C:

$$A = 122 - 65$$

$$A = 57$$

$$C = 145 - 65$$

$$C = 80$$

Una vez se tienen los valores de A, B y C, se suman para obtener el total de ventas:  $57 + 65 + 80 = 202$

- **Pregunta 72**

El equipo del director de la entidad tiene el disco duro al límite (casi lleno) con ...

La Universidad Nacional revisó la pregunta y ratifica la clave. Como la entidad no tiene presupuesto y toda la información es importante, la estrategia sugerida debe ser desfragmentar el disco duro

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo electrónico: [consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cartagena – Bolívar. Colombia

con frecuencia, esto reordena la información y libera sectores de disco generando más espacio disponible.

- **Pregunta 88**

El componente de administración del riesgo en el Modelo Estándar de...

La Universidad Nacional revisó la pregunta y ratifica la clave. Departamento Administrativo de la Función Pública –DAFP, Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – Meci 2014”.

En consecuencia, no es viable reponer la resolución impugnada y por tanto, deberá confirmarse la Resolución No. CSJBOR19-266 de 17 de mayo de 2019, por medio de la cual se publicaron los resultados de la prueba de aptitudes, conocimientos y psicotécnicas, obtenidos por los concursantes, conforme con lo indicado anteriormente.

Así mismo, se concederá el recurso de apelación ante la Unidad de Administración de la Carrera Judicial.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** No reponer la calificación publicada mediante la Resolución CSJBOR19-266 del 17 de mayo de 2019, expedida por este Consejo Seccional y obtenida por el concursante Cristian Rafael Castellar Lengua, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.128.046.864, quien participó en la convocatoria 4, para el cargo de técnico grado 11.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Conceder el recurso de apelación, ante la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

**ARTÍCULO TERCERO.** Contra la presente resolución no procede ningún recurso en sede administrativa.

**ARTÍCULO CUARTO.** La presente resolución se notificará mediante su fijación por un término de cinco días hábiles en la secretaría de esta corporación. Así mismo, se ordena su publicación en la página web de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), link CONCURSOS Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar, en virtud de lo establecido en el Artículo 5.1.2 del Acuerdo CSJBOA17-609 de 2017 y conforme lo dispuesto en el Decreto 491 del 17 de marzo de 2020, en razón a la actual emergencia sanitaria por el COVID-19.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente

M.P. Iván Latorre G/KCS