



RESOLUCIÓN No. CSJBOR21-153
23/02/2021

Resolución No. CSJBOR20-XXXXX de XXX de 2020

“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2021-00034-00

Solicitante: María José Navarro Ávila

Despacho: Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena

Funcionario judicial: Esther María Meza Camera

Clase de proceso: Nulidad y restablecimiento del derecho

Número de radicación del proceso: 2009-00269

Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Fecha de sesión: 17 de febrero de 2020.

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

La doctora María Navarro Ávila, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 2009-00269, que cursa ante el Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial dado que, según lo afirma, ha solicitado en distintas oportunidades el desglose y retiro de una póliza, sin que el despacho haya proveído sobre el particular.

2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Mediante auto CSJBOAVJ21-82 de 4 de febrero de 2021, se solicitó informe a la doctora Esther María Meza Camera, Juez 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, como a la secretaria de esa agencia judicial, otorgando para ello el término de tres días contados a partir del día siguiente a la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 11 de febrero del corriente año.

3. Informes de verificación

Dentro de la oportunidad para ello la doctora Esther María Meza Camera, Jueza 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado, afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que el expediente entró al despacho para su estudio el día 18 de diciembre de 2020 y mediante auto de 2 de febrero de 2021 fue resuelta la solicitud de desglose deprecada por la quejosa, decisión que fue notificada por estado el día 3 de la misma calenda.

A su turno, la doctora Mónica Lafont Caballero, secretaria del Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado y sostuvo que si bien la solicitud de desglose fue presentada el día 18 de diciembre de 2018, la misma fue recibida proveniente de la Oficina de Apoyo el día 11 de enero de 2019 fecha para la cual el expediente ya se hallaba en archivo central, por lo que su trámite se encontraba sujeto al pago del arancel judicial, lo que aconteció el 23 de octubre de 2019.

Afirmó la servidora judicial que, con ocasión de la solicitud de impulso promovida por la peticionaria el día 1 de octubre de 2020, procedió a solicitar a la jefe del archivo central el

envío del expediente, actuación surtida el día 30 de octubre de 2020, por lo que finalmente el expediente fue enviado digitalizado el día 3 de noviembre de esa anualidad. Adujo que mediante auto de 2 de febrero de 2021 fue resuelta la solicitud de desglose y la decisión fue notificada por estado el día 3 de febrero hogaño.

Advirtió que, durante el año 2019 estuvo incapacitada 25 días hábiles, en los períodos comprendidos entre el 5 y el 19 de marzo, del 15 al 18 y del 20 al 24 de mayo y el 11 de julio. Igualmente dijo *“que durante el año 2019 y hasta marzo de 2020, se recibieron un total de 337 demandas, de las cuales 92 corresponden a acciones de tutela; se notificaron personalmente un total de 158 demandas, se publicaron un total de 36 estados, 52 publicaciones de traslados, se impulsaron 992 en 2019 y 183 en 2020, teniendo como fecha de corte el 13 de marzo de 2020, se libraron 1.116 oficios y 466 telegramas, sin contar con el tiempo dedicado a la atención al público presencial y telefónica, entre otras labores secretariales.”*

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora María Navarro Ávila, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de ésta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta corporación debe resolver si existe mérito para disponer la apertura del trámite de vigilancia judicial administrativa o, si por el contrario, lo procedente es resolver de fondo la presente solicitud, para lo cual abordará primero los temas relacionados a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comentario prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el*

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co

Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartagena – Bolívar. Colombia

sentido en que deben proferir sus decisiones". Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la sala disciplinaria seccional.

4. Apertura de la vigilancia judicial administrativa

Sobre la apertura dentro del trámite de la vigilancia judicial administrativa, el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, señala que cuando el consejo seccional *"encontrare mérito, dispondrá la apertura del trámite de vigilancia judicial, mediante auto motivado, en el que señalará en forma clara los hechos que dieron lugar al trámite, con la argumentación jurídica que origina la apertura; con la indicación concreta las medidas a tomar, -cuando a ello haya lugar-, que habrá de realizar el servidor judicial requerido para normalizar la situación de deficiencia de la administración de justicia; así mismo dispondrá que éste presente las explicaciones, justificaciones, informes, documentos y pruebas que pretenda hacer valer, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la comunicación de la apertura"*.

5. Caso concreto

La doctora María Navarro Ávila, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 2009-00269, que cursa ante el Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial dado que, según lo afirma, ha solicitado en distintas oportunidades el desglose y retiro de una póliza, sin que el despacho haya proveído sobre el particular.

Mediante auto CSJBOAVJ21-82 de 4 de febrero de 2021, se solicitó informe a la doctora Esther María Meza Camera, Juez 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, como a la secretaria de esa agencia judicial, otorgando para ello el término de tres días contados a partir del día siguiente a la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 11 de febrero del corriente año.

Dentro de la oportunidad para ello la doctora Esther María Meza Camera, Jueza 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado, afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que el expediente entró al despacho para su estudio el día 18 de diciembre de 2020 y mediante auto de 2 de febrero de 2021 fue resuelta la solicitud de desglose deprecada por la quejosa, decisión que fue notificada por estado el día 3 de la misma calenda.

A su turno, la doctora Mónica Lafont Caballero, secretaria del Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado y sostuvo que si bien la solicitud de Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena – Bolívar. Colombia

desglose fue presentada el día 18 de diciembre de 2018, la misma fue recibida proveniente de la Oficina de Apoyo el día 11 de enero de 2019 fecha para la cual el expediente ya se hallaba en archivo central, por lo que su trámite se encontraba sujeto al pago del arancel judicial, lo que aconteció el 23 de octubre de 2019.

Afirmó la servidora judicial que, con ocasión de la solicitud de impulso promovida por la peticionaria el día 1 de octubre de 2020, procedió a solicitar a la jefe del archivo central el envío del expediente, actuación surtida el día 30 de octubre de 2020, por lo que finalmente el expediente fue enviado digitalizado el día 3 de noviembre de esa anualidad. Adujo que mediante auto de 2 de febrero de 2021 fue resuelta la solicitud de desglose y la decisión fue notificada por estado el día 3 de febrero hogafío.

Advirtió que, durante el año 2019 estuvo incapacitada 25 días hábiles, en los períodos comprendidos entre el 5 y el 19 de marzo, del 15 al 18 y del 20 al 24 de mayo y el 11 de julio. Igualmente dijo *“que durante el año 2019 y hasta marzo de 2020, se recibieron un total de 337 demandas, de las cuales 92 corresponden a acciones de tutela; se notificaron personalmente un total de 158 demandas, se publicaron un total de 36 estados, 52 publicaciones de traslados, se impulsaron 992 en 2019 y 183 en 2020, teniendo como fecha de corte el 13 de marzo de 2020, se libraron 1.116 oficios y 466 telegramas, sin contar con el tiempo dedicado a la atención al público presencial y telefónica, entre otras labores secretariales.”*

De acuerdo a lo expuesto en la solicitud de vigilancia, del informe rendido bajo la gravedad de juramento por las servidoras judiciales y de las pruebas obrantes en el plenario esta corporación encuentra demostrado lo siguiente:

| No. | ACTUACIÓN | FECHA |
|-----|---|------------|
| 1 | Solicitud de desglose presentada ante la Oficina de Apoyo | 18/12/2018 |
| 2 | Recepción del memorial por parte del despacho | 11/01/2019 |
| 3 | Pago del arancel judicial | 23/10/2019 |
| 4 | Impulso procesal | 1/10/2020 |
| 5 | Solicitud de desarchivo del expediente con destino al Archivo Central | 30/10/2020 |
| 6 | Digitalización del expediente y remisión al juzgado | 3/11/2020 |
| 7 | Pase al despacho | 18/12/2020 |
| 8 | Auto resuelve solicitud de desglose | 2/02/2021 |
| 9 | Notificación por estado | 3/02/2021 |
| 10 | Requerimiento efectuado por la seccional dentro de la vigilancia judicial | 11/02/2021 |

Descendiendo al caso concreto se tiene que, el objeto de la presente vigilancia judicial administrativa se ciñe en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena en resolver la solicitud de desglose presentada por la quejosa.

En ese sentido, se tiene que el día 2 de febrero de 2021 el despacho judicial resolvió la mentada solicitud, la cual fue notificada por estado el día 3 del mismo mes y año, esto es con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional el día 11 de febrero hogafío, por lo que no se avizoran circunstancias constitutivas de mora actual.

Por tanto, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, teniendo en cuenta que lo pretendido por la quejosa fue satisfecho con anterioridad al requerimiento efectuado por el despacho ponente, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, *“por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”*, se

infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes..

Así las cosas, no encuentra esta corporación razón para endilgarle responsabilidad a los servidores judiciales, pues no se evidencia una situación de deficiencia que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, razón por la que se dispondrá el archivo de este trámite.

6. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, esta seccional no encuentra razón para endilgarle responsabilidad a los servidores judiciales requeridos, pues no se evidencia una situación de deficiencia que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, por lo que se dispondrá el archivo de este trámite.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

7. RESUELVE

PRIMERO: Archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora María Navarro Ávila, dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 2009-00269, que cursa ante el Juzgado 1° Administrativo del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Comunicar la presente resolución a los involucrados en el trámite administrativo.

TERCERO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

[SIGNATURE-R]
IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA
Presidente

M.P. PRCR