



RESOLUCIÓN No. CSJBOR21-189
04/03/2021

“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2021-00084-00

Solicitante: Hamlet Vergara Payares

Despacho: Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena

Funcionario judicial: Mauricio González Marrugo

Clase de proceso: Ejecutivo

Número de radicación del proceso: 2016-01483

Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Fecha de sesión: 4 de marzo de 2020.

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

El doctor Hamlet Vergara Payares, en calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso ejecutivo con radicado 2016-01483, que cursa ante el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial dado que, según lo afirma, el despacho de conocimiento solicitó la conversión de los depósitos judiciales consignados ante el Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, sin que a la fecha esta última agencia judicial haya procedido de conformidad.

2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Mediante auto CSJBOAVJ21-146 de 18 de febrero de 2021, se solicitó informe al doctor Mauricio González Marrugo, Juez 13° Civil Municipal de Cartagena, como a la secretaria de esa agencia judicial, otorgando para ello el término de tres días contados a partir del día siguiente a la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 22 de febrero del corriente año.

3. Informes de verificación

Dentro de la oportunidad para ello el doctor Mauricio González Marrugo, Juez 13° Civil Municipal de Cartagena, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que previa a la remisión del proceso de marras a los juzgados de ejecución civil municipal, se procedió a la conversión de los depósitos judiciales consignados a órdenes del despacho. Sostuvo el funcionario judicial que en relación con la solicitud de títulos adiada 5 de octubre de 2020, fue atendida el día 26 de la misma calenda, igualmente dijo que el 16 de febrero de 2021 se realizó la conversión de los depósitos pendiente hasta ese momento, sin que existan depósitos pendientes por conversión.

A su turno, la doctora Elenita Ruiz Marrugo, secretaria del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, rindió el informe solicitado y adujo en síntesis que, la conversión de los depósitos judiciales alegada por el quejoso fue atendida el día 26 de octubre de 2020 y seguidamente, el día 16 de febrero del corriente año se procedió a la conversión de los depósitos judiciales consignados por el agente pagador del demandado.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Hamlet Vergara Payares, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de ésta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta corporación debe resolver si existe mérito para disponer la apertura del trámite de vigilancia judicial administrativa o, si por el contrario, lo procedente es resolver de fondo la presente solicitud, para lo cual abordará primero los temas relacionados a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la sala disciplinaria seccional.

4. Apertura de la vigilancia judicial administrativa

Sobre la apertura dentro del trámite de la vigilancia judicial administrativa, el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, señala que cuando el consejo seccional *“encontrare mérito, dispondrá la apertura del trámite de vigilancia judicial, mediante auto motivado, en el que señalará en forma clara los hechos que dieron lugar al trámite, con la argumentación jurídica que origina la apertura; con la indicación concreta las medidas a tomar, -cuando a ello haya lugar-, que habrá de realizar el servidor judicial requerido para normalizar la situación de deficiencia de la administración de justicia; así mismo dispondrá que éste presente las explicaciones, justificaciones, informes, documentos y pruebas que pretenda hacer valer, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la comunicación de la apertura”*.

5. Caso concreto

El doctor Hamlet Vergara Payares, en calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso ejecutivo con radicado 2016-01483, que cursa ante el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial dado que, según lo afirma, el despacho de conocimiento solicitó la conversión de los depósitos judiciales consignados ante el Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, sin que a la fecha esta última agencia judicial haya procedido de conformidad.

Mediante auto CSJBOAVJ21-146 de 18 de febrero de 2021, se solicitó informe al doctor Mauricio González Marrugo, Juez 13° Civil Municipal de Cartagena, como a la secretaria de esa agencia judicial, otorgando para ello el término de tres días contados a partir del día siguiente a la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 22 de febrero del corriente año.

Dentro de la oportunidad para ello el doctor Mauricio González Marrugo, Juez 13° Civil Municipal de Cartagena, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que previa a la remisión del proceso de marras a los juzgados de ejecución civil municipal, se procedió a la conversión de los depósitos judiciales consignados a órdenes del despacho. Sostuvo el funcionario judicial que en relación con la solicitud de títulos adiada 5 de octubre de 2020, fue atendida el día 26 de la misma calenda, igualmente dijo que el 16 de febrero de 2021 se realizó la conversión de los depósitos pendiente hasta ese momento, sin que existan depósitos pendientes por conversión.

A su turno, la doctora Elenita Ruiz Marrugo, secretaria del Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena, rindió el informe solicitado y adujo en síntesis que, la conversión de los depósitos judiciales alegada por el quejoso fue atendida el día 26 de octubre de 2020 y seguidamente, el día 16 de febrero del corriente año se procedió a la conversión de los depósitos judiciales consignados por el agente pagador del demandado.

De acuerdo a lo expuesto en la solicitud de vigilancia, del informe rendido bajo la gravedad de juramento por los servidores judiciales requeridos y de las pruebas obrantes en el plenario, esta corporación encuentra demostrado lo siguiente:

No.	ACTUACIÓN	FECHA
1	Solicitud de conversión de títulos	5/10/2020
2	Conversión de depósitos judiciales	26/10/2020
3	Conversión de depósitos judiciales	16/02/2021
4	Requerimiento efectuado por la seccional dentro de la vigilancia judicial	22/02/2021

Descendiendo al caso concreto se tiene que, el objeto de la presente vigilancia judicial administrativa se ciñe en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 13° Civil Municipal de Cartagena en atender la solicitud de conversión de depósitos judiciales enviada por el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena el día 5 de octubre de 2020.

En ese sentido, se tiene que mediante el día 26 de octubre de 2020 fue atendido el requerimiento de conversión depósitos judiciales efectuado por el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena y seguidamente el día 16 de febrero de 2020 se efectuó la conversión de los depósitos judiciales consignados por el agente pagador hasta la fecha, todo ello con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional el día 22 de febrero hogaña, por lo que en el presente caso no se avizoran circunstancias constitutivas de mora actual.

Por tanto, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, teniendo en cuenta que lo pretendido por la quejosa fue satisfecho con anterioridad al requerimiento efectuado por el despacho ponente, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, *“por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”*, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes.

Así las cosas, no encuentra esta corporación razón para endilgarle responsabilidad a los servidores judiciales, pues no se evidencia una situación de deficiencia que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, máxime si se tiene en cuenta que lo perseguido por el quejoso fue resuelto con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional, por lo cual se dispondrá el archivo de este trámite.

6. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, esta seccional no encuentra razón para endilgarle responsabilidad a los servidores judiciales requeridos, pues no se evidencia una situación de deficiencia que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, por lo que se dispondrá el archivo de este trámite.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

7. RESUELVE

PRIMERO: Archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Hamlet Vergara Payares, en calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso ejecutivo con radicado 2016-01483, que cursa ante el Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Comunicar la presente resolución a los involucrados en el trámite administrativo.

TERCERO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

[SIGNATURE-R]
IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA
Presidente

M.P. PRCR/KYBS