



**RESOLUCIÓN No. CSJBOR21-36**  
22/01/2021

*“Por medio de la cual se decide una vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No.:** 13001-11-01-001-2020-00399-00

**Solicitante:** Mario Elias Ortiz López

**Despacho:** Juzgado 5° de Familia de Cartagena

**Funcionario judicial:** Ana María Torres Ramos

**Clase de proceso:** Sucesión

**Número de radicación del proceso:** 2018-00408

**Magistrada ponente:** Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

**Fecha de sesión:** 20 de enero de 2021

## I. ANTECEDENTES

### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

El señor Mario Elias Ortiz López, en calidad de sucesor procesal del extremo activo dentro del proceso de sucesión con radicado 2018-00408, que cursa ante el Juzgado 5° de Familia de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial dado que, según lo afirma, el 24 de agosto de 2020, por conducto de apoderado judicial, presentó solicitud de reprogramación de la audiencia de inventario y avalúo de bienes y deudas, sin que el despacho se haya pronunciado al respecto.

### 2. Tramite de la vigilancia judicial administrativa

Mediante auto CSJBOAVJ20-654 de 2 de diciembre de 2020, se requirió a la doctora Ana María Torres Ramos, Jueza 5° de Familia de Cartagena, como a la secretaria de esa agencia judicial, para que suministraran información detallada sobre el proceso de marras, otorgando el término de 3 días contados a partir del día siguiente de la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 14 de diciembre hogafío.

### 3. Informes de verificación

Por mensaje de datos recibido el 16 de diciembre de 2020, la doctora Ana María Torres Ramos, Jueza 5° de Familia de Cartagena, rindió el informe solicitado, afirmando bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que el 25 de agosto de 2020 se recibió en el correo institucional del juzgado, solicitud de reprogramación de la audiencia de inventario y avalúo, solicitud que, según fue informado por el secretario, fue asignada al doctor Osvaldo Junco, sustanciador del despacho, junto con el expediente físico para su digitalización y posterior sustanciación de la actuación en la plataforma respectiva, empleado que omitió en su momento realizar tales actuaciones, por lo que solo con ocasión del requerimiento hecho dentro de la vigilancia judicial se dio por enterada de la existencia del memorial, emitiéndose el auto de 15 de diciembre de 2020, notificado el día 16 de la misma calenda, señalándose el día 4 de febrero de 2021 como fecha para la audiencia de inventario y avalúo.

### 4. Solicitud de explicación.

Por auto CSJBOAVJ20-754 de 21 de diciembre de 2020, se dispuso solicitar a los doctores Carlos María Zapata Rambal y Osvaldo Junco, secretario y sustanciador, respectivamente, del Juzgado 5° de Familia Cartagena, las explicaciones, justificaciones, informes, documentos y pruebas que pretendieran hacer valer, otorgando el término de tres días contados a partir de la comunicación de ese auto, actuación surtida el día 12 de enero de 2020.

Dentro de la oportunidad para ello, mediante mensajes de datos recibido el 12 de enero de 2021, Carlos María Zapata Rambal, secretario 5° de Familia de Cartagena, allegó a modo de explicaciones el auto de 15 de noviembre de 2020, por medio del cual se reprogramó fecha para la celebración de la audiencia de inventario y avalúo de bienes, y la constancia de publicación por estado de dicho proveído.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Mario Elías Ortiz López, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de esta circunscripción territorial.

### 2. Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud y lo informado por los servidores judiciales requerida, corresponde a esta Corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el decurso del proceso de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que involucren un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de justicia.

En caso de estimarse lo anterior, atendiendo a que el solicitante enuncia circunstancias de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsas de copias a la jurisdicción disciplinaria contra el servicio judicial determinado.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar los temas relacionados a continuación.

### 3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos

disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la sala disciplinaria seccional.

#### **4. El derecho a un proceso sin dilaciones injustificadas**

La Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 8°, prevé dentro de las garantías procesales, el derecho de toda persona *“a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable (...)”*.

Por su parte, la Constitución Política en sus artículos 29 y 229 consagran los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, respectivamente, lo cuales comprenden las prerrogativas que se enuncian a continuación: *i)* el derecho que tiene toda persona de poner en funcionamiento el aparato judicial, *ii)* el derecho a obtener una respuesta oportuna, y *iii)* el derecho a que no se incurran en omisiones o dilaciones injustificadas en las actuaciones judiciales.

La anterior consagración implica el deber de todas las autoridades públicas de observar de manera diligente los términos y adelantar de manera oportuna los trámites judiciales de que conoce, en tanto su inobservancia y la dilación injustificada *“(...) pueden conllevar la vulneración de los derechos al debido proceso y al acceso a la administración en general, y a la administración de justicia en particular”*<sup>1</sup>, amén de resultar lejana la efectividad de una justicia material en el caso concreto.

No obstante lo anterior, la Corte Constitucional ha considerado también que *“el incumplimiento de los plazos judiciales tiene un carácter excepcional, pues la regla general, contenida en el artículo 228 superior, es la obligatoriedad de los términos procesales”*<sup>2</sup>, en ese sentido, se admite en casos excepcionales que el incumplimiento de los términos procesales no le es directamente atribuible al funcionario judicial en tanto *“la mora, la congestión y el atraso judiciales son algunos de los fenómenos que afectan de manera estructural la administración de justicia en Colombia”*<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> T-297-06.

<sup>2</sup> T-190-95, T-1068-04, T-803-12 entre otras.

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo electrónico: [consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cartagena – Bolívar. Colombia

En ese orden, con relación a la mora judicial, mediante sentencia T-052 de 2018, la Corte Constitucional precisó:

*“La mora judicial es un fenómeno multicausal, muchas veces estructural, que impide el disfrute efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia, y que se presenta como resultado de acumulaciones procesales estructurales que superan la capacidad humana de los funcionarios a cuyo cargo se encuentra la solución de los procesos.*

(...)

*Dentro del deber de garantizar el goce efectivo del derecho, se encuentra incluida la solución célere de los asuntos adelantados ante funcionarios judiciales, por ello, esta Corte ha determinado la prohibición de dilaciones injustificadas en la administración de justicia (...).*

*Al respecto, en Sentencia T-230 de 2013, reiterada en la T-186 de 2017, entre otras, la Sala Tercera de Revisión expuso las circunstancias en las cuales se configura la mora judicial injustificada: “(i) se presenta un incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación judicial; (ii) no existe un motivo razonable que justifique dicha demora, como lo es la congestión judicial o el volumen de trabajo; y (iii) la tardanza es imputable a la omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de una autoridad judicial”.*

(...)

*En el mismo fallo, se enunciaron las circunstancias en las que se encuentra justificado el incumplimiento de los términos judiciales señalados por la jurisprudencia constitucional, resumidos de la siguiente manera: “(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constata que efectivamente existen problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución de la controversia en el plazo previsto en la ley”.*

También respecto a este asunto, el Consejo de Estado<sup>4</sup> ha expresado: “(...) no existe mora judicial por el solo transcurso del tiempo, sino que esta debe ser injustificada, debe estar probada la negligencia de la autoridad judicial demandada y que sea probable la existencia de un perjuicio irremediable. Si por el contrario, la actuación de los falladores de instancia es célere y diligente, pero por circunstancias imprevisibles no es posible dar cumplimiento a los términos judiciales, tampoco se configura la alegada mora judicial”.

Quiere decir lo anterior, que para determinar si se está o no frente a una dilación justificada es necesario realizar un análisis valorativo y la comprobación de las circunstancias en el caso concreto, “juicio ciertamente complejo en el que “deben tomarse en consideración las circunstancias particulares del despacho que adelanta la actuación y del trámite mismo, entre las que se cuentan: i) el volumen de trabajo y el nivel de congestión de la dependencia, ii) el cumplimiento de las funciones propias de su cargo por parte del funcionario, iii) la complejidad del caso sometido a su conocimiento y iv) el cumplimiento de las partes de sus deberes en el impulso procesal”<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> T-741-15.

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Cuarta. Consejera ponente: Martha Teresa Briceño de Valencia. Sentencia del 23 de enero de 2014. Radicado 11001-03-15-000-2013-02547-00(AC).

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo electrónico: [consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cartagena – Bolívar. Colombia

Por tanto, la omisión o dilación en el cumplimiento de los términos procesales en cuanto su relevancia constitucional está ligada a la relación intrínseca entre la carga funcional y el cumplimiento de los deberes a su cargo.

En conclusión, puede afirmarse válidamente que, de conformidad con la jurisprudencia sentada por estas corporaciones, la mora judicial que configura vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, se caracteriza por (i) el incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación por parte del funcionario competente, (ii) la falta de motivo razonable y prueba de que la demora es debida a circunstancias que no puede contrarrestar y directamente relacionada con el punto anterior, y, (iii) la omisión en el cumplimiento de sus funciones por parte del trabajador, debido a la negligencia y desidia respecto de sus obligaciones en el trámite de los procesos.

A su turno, cuando se presenta un incumplimiento de los términos procesales, la prosperidad de las causales eximentes de sanción administrativa corresponde examinarlas en cada caso concreto. El incumplimiento de los términos se entiende justificado *“(i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constatan problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución del caso en el plazo previsto en la ley”*<sup>6</sup>.

Lo descrito en precedencia, fue tenido en cuenta en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, cuando en el artículo 7º dijo:

*“(...) la respectiva Sala Administrativo del Consejo Seccional de la Judicatura, decidirá si ha habido un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de la justicia en el preciso y específico proceso o actuación judicial de que se trate.*

*Para el efecto se tendrá en cuenta que el hecho no obedezca a situaciones originadas en deficiencias operativas del despacho judicial, no atribuibles al servidor judicial, así como los factores reales e inmediatos de congestión no producidos por la acción u omisión del funcionario o empleado requerido, todo lo cual lo exime de los correctivos y anotaciones respectivas.”*

Implica lo anterior, que en el trámite de una vigilancia judicial administrativa cada caso concreto debe analizarse de manera particular y observarse las circunstancias propias del despacho vigilado así como la gestión del servidor judicial, entre esos aspectos, la carga efectiva, los ingresos efectivos y la productividad entre otros, que permitan concluir, en el evento de no acatarse el término perentorio e improrrogable, la existencia de razones no sólo que la expliquen sino que la justifiquen, pues no es admisible que frente a circunstancias objetivas de dificultad en la gestión judicial se exija el cumplimiento inexorable de los términos, pues si bien su incumplimiento es sancionable, tal hecho *“se exculpa cuando se presenta una causa extraña o cuando se desborda la capacidad física del funcionario con la cantidad de trabajo que le corresponde en ese determinado momento (...)”*<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> T-1249-04.

<sup>6</sup> Cfr. Sentencia T-803 de 2012.

<sup>7</sup> T-346-12.

## **5. Plazo razonable como elemento fundamental para determinar la configuración de mora judicial**

Aunado a lo expuesto en el acápite anterior, es fundamental ahondar sobre lo que debe entenderse por plazo razonable en la resolución de los procesos judiciales, como quiera que éste constituye un elemento determinante para establecer la configuración o no de la mora judicial en un caso específico.

En ese orden, el plazo razonable, es concebido como una forma de garantizar que la duración de los procesos y actuaciones judiciales no conlleven a una vulneración de derechos de quienes acceden a la administración de justicia.

Sobre el tema, la Corte Constitucional en sentencia SU-394 de 2016, se apoyó en jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH), que establece<sup>8</sup>: *“Respecto a la garantía del plazo razonable la Corte ha establecido que es necesario tomar en consideración cuatro elementos a fin de determinar su razonabilidad: a) complejidad del asunto, b) actividad procesal del interesado, c) conducta de las autoridades judiciales<sup>9</sup> y d) los efectos que la demora en el proceso puedan tener sobre la situación jurídica de la víctima<sup>10</sup>”*.

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado: *“(…) para la determinación de qué se entiende por “violación o desconocimiento del plazo razonable” corresponde al juzgador analizar las condiciones de tiempo, modo y lugar, así como los factores internos y externos en los que se presta el servicio, en otros términos, con qué instrumentos o herramientas se contaba para adoptar la decisión y, por lo tanto, si no existen circunstancias que justifiquen el retardo en la definición del asunto administrativo o jurisdiccional<sup>11</sup>”*.

## **6. Caso concreto**

El señor Mario Elías Ortiz López, en calidad de sucesor procesal del extremo activo dentro del proceso de sucesión con radicado 2018-00408, que cursa ante el Juzgado 5° de Familia de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial dado que, según lo afirma, el 24 de agosto de 2020, por conducto de apoderado judicial, presentó solicitud de reprogramación de la audiencia de inventario y avalúo de bienes y deudas, sin que el despacho se haya pronunciado al respecto.

Mediante auto CSJBOAVJ20-654 de 2 de diciembre de 2020, se requirió a la doctora Ana María Torres Ramos, Jueza 5° de Familia de Cartagena, como a la secretaria de esa agencia judicial, para que suministraran información detallada sobre el proceso de marras, otorgando el término de 3 días contados a partir del día siguiente de la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 14 de diciembre hogañó.

---

<sup>8</sup> Caso Osorio Rivera y familiares vs Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de noviembre de 2013. párr. 200, y Caso Forneron e hija Vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 27 de abril de 2012. Párr. 67.

<sup>9</sup> Cfr. Caso Genie Lacayo Vs. Nicaragua, supra, párr. 77, y Caso Luna López Vs. Honduras, supra, párr. 189.

<sup>10</sup> Caso Valle Jaramillo Vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de noviembre de 2008. Serie C No. 192, párr. 155, y Caso Luna López Vs. Honduras, supra, párr. 189.

<sup>11</sup> Ver sentencia 52001-23-31-000-2005-00551-01(39524), 29 de febrero de 2016.

Por mensaje de datos recibido el 16 de diciembre de 2020, la doctora Ana María Torres Ramos, Jueza 5° de Familia de Cartagena, rindió el informe solicitado, afirmando bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que el 25 de agosto de 2020 se recibió en el correo institucional del juzgado, solicitud de reprogramación de la audiencia de inventario y avalúo, solicitud que, según fue informado por el secretario, fue asignada al doctor Osvaldo Junco, sustanciador del despacho, junto con el expediente físico para su digitalización y posterior sustanciación de la actuación en la plataforma respectiva, empleado que omitió en su momento realizar tales actuaciones, por lo que solo con ocasión del requerimiento hecho dentro de la vigilancia judicial se dio por enterada de la existencia del memorial, emitiéndose el auto de 15 de diciembre de 2020, notificado el día 16 de la misma calenda, señalándose el día 4 de febrero de 2021 como fecha para la audiencia de inventario y avalúo.

Por auto CSJBOAVJ20-754 de 21 de diciembre de 2020, se dispuso solicitar a los doctores Carlos María Zapata Rambal y Osvaldo Junco, secretario y sustanciador, respectivamente, del Juzgado 5° de Familia Cartagena, las explicaciones, justificaciones, informes, documentos y pruebas que pretendieran hacer valer, otorgando el término de tres días contados a partir de la comunicación de ese auto, actuación surtida el día 12 de enero de 2021.

Dentro de la oportunidad para ello, mediante mensajes de datos recibido el 12 de enero de 2021, Carlos María Zapata Rambal, secretario 5° de Familia de Cartagena, allegó a modo de explicaciones el auto de 15 de noviembre de 2020, por medio del cual se reprogramó fecha para la celebración de la audiencia de inventario y avalúo de bienes, y la constancia de publicación por estado de dicho proveído.

Analizados los hechos expuestos en la solicitud de vigilancia judicial administrativa, el informe rendido por la funcionaria judicial y de las pruebas allegadas por el doctor Carlos María Zapata Rambal, secretario 5° de Familia de Cartagena, a modo de explicaciones, es posible extraer que al interior del proceso de la referencia se surtieron las siguientes actuaciones:

No.	Actuación	Fecha
1	Solicitud de reprogramación de audiencia de inventario y avalúo	25/08/2020
2	Requerimiento efectuado por la seccional dentro de la vigilancia judicial	14/12/2020
3	Pase al despacho del expediente	15/12/2020
4	Auto fija fecha para audiencia de inventario y avalúo	15/12/2020
5	Fijación por estado	16/12/2020

Descendiendo al caso concreto se tiene que, el objeto de la presente vigilancia judicial administrativa se ciñe en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 5° de Familia de Cartagena en proveer sobre la solicitud de fijación de fecha para la audiencia de inventario y avalúo presentada por la parte demandante.

En ese sentido, observa esta Sala que, dentro del proceso de la referencia el despacho judicial encartado dictó auto de 15 de diciembre de 2020, por medio del cual fue fijado el día 4 de febrero de 2021 como fecha para la celebración de la aludida audiencia, esto es con ocasión del requerimiento efectuado por la seccional el día 14 de diciembre de 2020.

Se tiene que, entre la fecha de presentación de la mentada solicitud y el pase al despacho del expediente transcurrieron 75 días, término que supera ostensiblemente la tarifa señalada en el artículo 109 del Código General del Proceso, el cual impone la

obligación al secretario de ingresar los memoriales al expediente inmediatamente y efectuar el pase al despacho a efectos de que el juez provea lo que estime pertinente dentro de los 10 días siguientes.

No obstante lo anterior, es claro para la seccional que los términos con que cuenta la secretaría para efectuar el pase al despacho de los expedientes se ha visto alterado debido al proceso de digitalización de expedientes, labor indispensable a efectos de poner en conocimiento del juez los asuntos a resolver, lo que sin duda implica una función adicional para los secretarios, además del cúmulo de solicitudes y memoriales que deben ser insertados a los expedientes digitalizados y cuyo número ha aumentado debido a la forma en que se presta el servicio de administración de justicia, esto es en forma virtual y remota.

Así pues, si bien en el presente asunto el doctor Carlos María Zapata Rambal, secretario 5° de Familia de Cartagena, no cumplió estrictamente con el término señalado en el mentado artículo 109 del CGP, el plazo empleado para ello se encuentra justificada debido a las actuales circunstancias en que laboran los servidores judiciales.

Así las cosas, no se avizora una situación de deficiencia injustificada que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, teniendo en cuenta que lo perseguido por la quejosa fue resuelto por el despacho con anterioridad al requerimiento efectuado por la seccional, por lo que se ordenará el archivo de la presente actuación.

## **7. Conclusión**

Así las cosas, existiendo un motivo razonable y estando acreditado que la demora obedeció a circunstancias insuperables, se dispondrá el archivo del presente trámite.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

### **3. RESUELVE**

**PRIMERO:** Archivar la vigilancia judicial administrativa promovida por el señor Mario Elías Ortiz López, dentro del proceso de sucesión con radicado 2018-00408, que cursa ante el Juzgado 5° de Familia de Cartagena, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Comunicar la presente decisión a los involucrados en trámite administrativo.

**TERCERO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

### **COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

[SIGNATURE-R]  
**IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA**  
Presidente

M.P. PRCR