



RESOLUCIÓN No. CSJBOR21-5
12/01/2021

“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2020-00468-00

Solicitante: Claudia Bustamante Padilla

Despacho: Juzgado 8° Penal Municipal de Cartagena

Funcionario judicial: Luis Guillermo Villamil Galindo

Clase de proceso: Incidente de desacato tutela

Número de radicación del proceso: 130014004008201900067

Magistrada ponente: Claudia Regina Expósito Vélez

Fecha de sesión: 12 de enero de 2020.

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

La señora Claudia Bustamante Padilla, en calidad de parte actora dentro de la acción de tutela que cursa ante el Juzgado 8° Penal Municipal de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial administrativa dado que según lo afirma, promovió incidente de desacato sin que el despacho judicial haya adoptado un pronunciamiento de fondo, situación que en su decir afectan los derechos tutelados, pues la accionada no ha cumplido la orden judicial.

2. Trámite de la vigilancia judicial.

Mediante auto CSJBOAVJ20-789 de 28 diciembre de 2020, se dispuso requerir a la solicitante para que indicara el radicado del proceso sobre el cual perseguía la vigilancia judicial administrativa, otorgando para ello el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 30 de diciembre de 2020.

Dentro de la oportunidad para ello, la señora Claudia Bustamante Padilla subsanó las deficiencias anotadas e indicó que el radicado de la acción de tutela correspondía la No. 130014004008201900067. Igualmente, precisó que mediante auto de 23 de diciembre de 2020 el Juzgado 8° Penal Municipal de Cartagena se abstuvo de dar trámite al incidente de desacato promovió y decidió archivar el expediente. Cuestionó la decisión adoptada por el juez dado que, en su sentir, no debía disponer el cierre del trámite incidental.

Seguidamente, el doctor Luis Guillermo Villamil Galindo, Juez 8° Penal Municipal de Cartagena, informó que mediante auto de 9 de diciembre de 2020, dispuso, previo a dar apertura al incidente de desacato, requerir a la accionada para que informara sobre el cumplimiento del fallo de tutela, por lo que a través de proveído del día 22 de diciembre de 2020 el despacho se abstuvo de iniciar el trámite incidental y dispuso el archivo del expediente, decisión reiterada en auto del día 23 de la misma calenda.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la señora Claudia Bustamante

Padilla, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe “*para que la justicia se administre oportuna y eficazmente*” y que “*es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias*”, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: “*Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones*”. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la sala disciplinaria seccional.

4. Caso concreto

La señora Claudia Bustamante Padilla, en calidad de parte actora dentro de la acción de tutela que cursa ante el Juzgado 8° Penal Municipal de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial administrativa dado que según lo afirma, promovió incidente de desacato sin que el despacho judicial haya adoptado un pronunciamiento de fondo, situación que en su decir afectan los derechos tutelados, pues la accionada no ha cumplido la orden judicial.

Mediante auto CSJBOAVJ20-789 de 28 diciembre de 2020, se dispuso requerir a la solicitante para que indicara el radicado del proceso sobre el cual perseguía la vigilancia judicial administrativa, otorgando para ello el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 30 de diciembre de 2020.

Dentro de la oportunidad para ello, la señora Claudia Bustamante Padilla subsanó las deficiencias anotadas e indicó que el radicado de la acción de tutela correspondía la No. 130014004008201900067. Igualmente, precisó que mediante auto de 23 de diciembre de 2020 el Juzgado 8° Penal Municipal de Cartagena se abstuvo de dar trámite al incidente de desacato promovió y decidió archivar el expediente. Cuestionó la decisión adoptada por el juez dado que, en su sentir, no debía disponer el cierre del trámite incidental.

Seguidamente, el doctor Luis Guillermo Villamil Galindo, Juez 8° Penal Municipal de Cartagena, informó que mediante auto de 9 de diciembre de 2020, dispuso, previo a dar apertura al incidente de desacato, requerir a la accionada para que informara sobre el cumplimiento del fallo de tutela, por lo que a través de proveído del día 22 de diciembre de 2020 el despacho se abstuvo de iniciar el trámite incidental y dispuso el archivo del expediente, decisión reiterada en auto del día 23 de la misma calenda.

Analizados los argumentos expuestos en la solicitud de vigilancia, se advierte que lo pretendido por la peticionaria no es normalizar una situación de deficiencia de la administración de justicia con ocasión a una mora judicial actual, pues lo que realmente persigue es que esta seccional intervenga en la acción de tutela de la referencia, con el ánimo de que sugiera al Juzgador tener en cuenta los argumentos planteados por ella relativos al presunto incumplimiento de la orden de tutela, y de esa manera, se disponga la apertura del trámite de desacato, lo que a todas luces son atribuciones que escapan de la órbita de competencia de esta seccional, de conformidad con las facultades descritas en los artículos 101 de la Ley 270 de 1996 y 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, a partir de los cuales se concluye que este trámite administrativo está encaminado únicamente a ejercer un control de términos sobre las actuaciones judiciales.

Además, el artículo 14 del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 señala que *“en desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*.

En ese orden, no es posible cuestionar, por esta vía, el contenido de las actuaciones judiciales, los fundamentos normativos que se consideran en las providencias, inmiscuirse en los asuntos de puro derecho que se debatan o en la valoración de pruebas; de hacerlo, se pondrían en entredicho la autonomía e independencia de los jueces, garantía que también se encuentra contemplada en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y 5° de la Ley 270 de 1996. Así mismo, debe precisarse que esta corporación no tiene competencia para emitir conceptos jurídicos dentro de los asuntos que son puestos bajo conocimiento.

Sobre el particular, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53, dispuso que *“al analizarse la competencia atribuida en el artículo 101 numeral 6 de la Ley 270 de 1996 a los Consejos Seccionales, **es claro que apunta exclusivamente a que se adelante un control de términos, en aras de velar por una administración de justicia oportuna y eficaz, sin que de manera alguna se pueda utilizar este mecanismo para ejercer una indebida presión sobre los funcionarios judiciales, o para influir en el**”*

sentido de sus decisiones. *No podrán por tanto los Consejos Seccionales – Salas Administrativas - indicar o sugerir el sentido de las decisiones judiciales, la valoración probatoria, la interpretación o aplicación de la ley y en fin nada que restrinja su independencia en ejercicio de la función judicial".* (Subrayas y negrillas fuera de texto)

De conformidad con lo expuesto, en observancia a los principios de autonomía e independencia de la Rama Judicial, es el operador judicial quien debe valorar y decidir sobre la situación jurídica de cada proceso, sin que en ello pueda tener injerencia esta corporación.

Aunado a lo anterior, es pertinente advertir que, de existir inconformidad con el contenido de las actuaciones judiciales, las partes pueden hacer uso de los medios de impugnación que sean procedentes o ejecutar otras herramientas judiciales que realmente estén direccionados a la controversia de asuntos jurisdiccionales, así como adelantar las diligencias tendientes al esclarecimiento de los hechos que considera contrarios a derecho, ante las autoridades correspondientes.

5. Conclusión

En consecuencia, dado que el motivo de la solicitud de vigilancia judicial administrativa no es la existencia de factores contrarios a la administración oportuna y eficaz de la justicia, entendidos como demoras injustificadas actuales, esta seccional se abstendrá de iniciar el susodicho procedimiento administrativo, y en consecuencia dispondrá su archivo.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

6. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de dar trámite, y en consecuencia, archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la señora Claudia Bustamante Padilla, en calidad de parte actora dentro de la acción de tutela con radicado No. 130014004008201900067 que cursa ante el Juzgado 8° Penal Municipal de Cartagena, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Comunicar la presente resolución a la peticionaria y al doctor Luis Guillermo Villamil Galindo, Juez 8° Penal Municipal de Cartagena, por ser de su interés.

TERCERO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

[SIGNATURE-R]

IVAN EDUARDO LATORRE GAMBOA

Presidente

M.P. CEV