



RESOLUCIÓN No. CSJBOR21-1371
14/10/2021

“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2021-00786-00

Solicitante: Paola Esther Burgos Herazo

Despacho: Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cartagena

Funcionario judicial: Henry Forero González

Clase de proceso: Ordinario Laboral

Número de radicación del proceso: 13001-3105-003-2020-00150-00

Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Fecha de sesión: 13 de octubre de 2021

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

La doctora Paola Esther Burgos Herazo, en calidad apoderada de la parte demandante del ordinario laboral identificada bajo el radicado 13001-3105-003-2020-00150-00, que cursa ante el Juzgado 3° Laboral del Circuito Cartagena solicitó la vigilancia judicial, dado que, según lo afirma, el 21 de enero del 2021, ha presentado memorial solicitando la notificación la parte demandada, Agencia Nacional para la defensa jurídica y el Ministerio público, sin que a la fecha se haya dado respuesta, a pesar de haber presentado varios impulsos.

2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Mediante auto CSJBOAVJ21-1138 de 28 de septiembre de 2021, se requirió al doctor Henry Forero González, Juez 3° Laboral del Circuito de Cartagena y a la secretaria de esa agencia judicial, para que suministraran información detallada sobre el proceso de marras, otorgando el término de 3 días contados a partir del día siguiente de la comunicación del referido auto, actuación surtida el día 4 de octubre de la presente anualidad.

3. Informes de verificación

3.1. Informe de verificación del funcionario judicial

Dentro de la oportunidad para ello al doctor Henry Forero González, Juez 3° Laboral del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que i) por auto de 14 de enero de 2021 se dispuso la admisión de la demanda y en dicho proveído se ordenó la notificación de la demanda, acto que por ley es del resorte de la secretaría; ii) la notificación del auto admisorio a la demandada, a la Agencia Nacional de Defensa y al Ministerio Público se realizó el 4 de octubre de 2021.

3.2. Informe de verificación del empleado judicial

A su turno, el doctor José Ballesteros Alvarino, secretario del Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado y sostuvo en síntesis que, i) el 14 de enero de 2021 se admitió la demanda y seguidamente el día 21 del mismo mes y año la apoderada judicial de la parte demandante aportó el correo electrónico para notificar a COLPENSIONES; ii) el proceso se encontraba pendiente para notificar, función que le

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.

Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co

Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cartagena - Bolívar. Colombia



corresponde al notificar del juzgado, diligencia efectuado por el servidor judicial el día 4 de octubre del 2021; iii) en cuanto a la demora en el trámite de la demanda, expuso el secretario que, conforme a lo informado por el doctor Walter José Verbel Vergara, notificador del despacho, ello se debió a que debe atender varias funciones entre las que se encuentran la atención al público en forma virtual y la digitalización de los expedientes, dado que el contrato para digitalización no ha sido de utilidad para el despacho, a lo cual se suma los inconvenientes de conectividad en la sede judicial.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Paola Esther Burgos Herazo, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de esta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta corporación debe resolver si existe mérito para disponer la apertura del trámite de vigilancia judicial administrativa o, si por el contrario, lo procedente es resolver de fondo la presente solicitud, para lo cual abordará primero los temas relacionados a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe “*para que la justicia se administre oportuna y eficazmente*” y que “*es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias*”, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comentario prescribe: “*Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones*”. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede

emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

4. Caso concreto

Descendiendo al caso concreto se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Paola Esther Burgos Herazo recae en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 3° Laboral del Circuito Cartagena en notificar la demanda, conforme a la información suministrada el 21 de enero de 2021.

En atención al requerimiento efectuado por esta seccional, los servidores judiciales informaron bajo la gravedad de juramento que: i) por auto de 14 de enero de 2021 se admitió la demanda de la referencia y se ordenó su notificación; ii) el 21 de enero de 2021, la parte demandante aportó el correo electrónico de notificación de la demandada COLPENSIONES; iii) el 4 de octubre de 2021, el notificador del despacho procedió a notificar a las partes, en cuanto a la demora en el trámite del proceso, se arguyó que ello obedeció a las funciones de digitalización de expedientes y atención al público con que cuenta este último servidor judicial

Analizada la solicitud de vigilancia judicial administrativa, del informe rendido bajo la gravedad de juramento por los servidores judiciales y de las pruebas obrantes en el plenario, es posible extraer las siguientes actuaciones surtidas dentro del proceso de marras:

No	Actuación	Fecha
1	Auto admite demanda y ordena notificar	14/01/2021
2	Memorial aporta buzón de notificación y requiere notificar	21/01/2021
3	Reitera solicitud	3/03/2021
4	Reitera solicitud	13/04/2021
5	Reitera solicitud	21/06/2021
6	Reitera solicitud	17/08/2021
7	Notificación de la demanda	4/10/2021
8	Requerimiento efectuado por la seccional dentro de la vigilancia judicial	4/10/2021

De las actuaciones relacionadas en precedencia se tiene que el 4 de octubre de 2021 fue notificado el auto admisorio de la demanda, esto es con anterioridad al requerimiento efectuado el despacho ponente en igual fecha, ello en aplicación del principio *in dubio pro vigilado*, por lo que no se avizoran circunstancias constitutivas de mora actual.

Por tanto, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, teniendo en cuenta que lo pretendido por la quejosa fue satisfecho con anterioridad al requerimiento efectuado por el despacho ponente, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, “por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”, se infiere razonablemente que la Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena - Bolívar. Colombia

finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes.

Ahora, se tiene que entre la fecha de presentación del memorial con la dirección de notificación electrónica de la demanda y cuanto se efectuó la diligencia de notificación, transcurrieron más de ocho meses, término que supera la tarifa señalada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el cual impone la carga de realizar la notificación personal con destino a la dirección electrónica aportada para tales fines.

No obstante lo anterior, el doctor Walter José Verbel Vergara, notificador del Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cartagena, procedió de conformidad luego de transcurridos ocho meses, sin que se observen situaciones insuperables que le impidieran proceder de conformidad, o que al menos expliquen o justifiquen la inobservancia del precepto legal, máxime cuando en el *sub examine* se trataba de un expediente completamente digital, lo que permite a la sala colegir que el servidor judicial tenía pleno acceso a él, de manera que bien pudo cumplir cabalmente la función secretarial.

De esa manera, es claro que la inobservancia del término para efectuar la notificación del auto admisorio de la demanda es atribuible al doctor Walter José Verbel Vergara, notificador del Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cartagena, pues no se evidencian circunstancias insuperables que expliquen o justifiquen la demora en cumplir la obligación señalada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, distintas a su inobservancia.

Así pues, dado que en el trámite del proceso de marras se vencieron los términos procesales por parte del notificador, se dispondrá la compulsión de copias por las conductas desplegadas por el servidor judicial, por ser a juicio de esta sala, constitutivas de acción disciplinaria.

Al respecto, vale la pena traer a colación lo señalado por la Corte Constitucional en sentencia SU-333 de 2020 en la cual destacó que (...) *“el respeto a los términos procesales debe ser perentorio y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales, **por lo que el incumplimiento injustificado acarrea sanciones disciplinarias.**”* (Subrayas y negrillas nuestras).

Igualmente, señaló la Corporación que para determinar la configuración de dilaciones injustificadas al interior de los procesos judiciales es necesario examinar si la mora atribuida a los servidores judiciales: *“(i) es fruto de un incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación judicial; (ii) no existe un motivo razonable que justifique dicha demora, como lo es la congestión judicial o el volumen de trabajo, y (iii) la tardanza es imputable a la omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de una autoridad judicial.”*

Ahora, para determinar el juez competente para disciplinar los hechos objeto del presente trámite, debe traerse a colación lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C-373 de 2016, mediante la cual esa Corporación estudió la constitucionalidad del Acto Legislativo No. 2 de 2015, norma que reguló la creación de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y de las Comisiones Seccionales de Disciplina, así:

“la interpretación sistemática de la Constitución y de decisiones precedentes, indican que las competencias en materia disciplinaria respecto de los empleados judiciales continúan a cargo de las autoridades que las han ejercido hasta el momento y que dicha competencia se mantendrá hasta cuando la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial se encuentren debidamente conformadas. Estas últimas,

con fundamento en los principios de legalidad, juez natural e igualdad solo ejercerán las nuevas competencias respecto de los hechos ocurridos con posterioridad a dicha entrada en funcionamiento. (...)

(...) para la Corte las actuaciones de los empleados judiciales ocurridas con anterioridad a la puesta en funcionamiento de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y de las Comisiones Seccionales de Disciplina Judicial deberán ser examinadas por las autoridades que al momento de su ocurrencia sean las competentes... las garantías de legalidad y de juez natural adscritas al derecho al debido proceso (art. 29) y al derecho a la igualdad (art. 13) exigen que tal sea la interpretación del párrafo transitorio del artículo 19. En efecto, dado que la Comisión Nacional de Disciplina Judicial así como las Comisiones Seccionales son órganos de naturaleza judicial y quiénes han tenido a cargo el control disciplinario de los empleados judiciales, hasta ahora, son órganos que actúan cumpliendo funciones administrativas - superiores jerárquicos y Procuraduría General de la Nación-, para la Corte debe preferirse aquella interpretación de la Carta que ofrezca suficiente certeza respecto del curso que deberán seguir todas las actuaciones disciplinarias, de una parte, y de las autoridades que se encontrarán a cargo de iniciarlas y terminirlas, de otra. Además, una conclusión contraria privaría a los empleados judiciales de acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. **A juicio de este Tribunal resulta pertinente la aplicación de la regla de inmodificabilidad de la competencia que, para este caso, supone que los nuevos órganos solo serán competentes para ejercer la función disciplinaria respecto de los actos ocurridos con posterioridad a su entrada en funcionamiento.** (Negrilla textual y subrayado extratextual. (...)).

Igualmente, el Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, en decisión del 13 de agosto de 2019 (Rad. No. 11001-03-06-000-2019-00109-00), indicó:

“[B]ien puede concluirse con base en el pronunciamiento de la Corte Constitucional y en el contenido del artículo 257 A de la Constitución Política que las medidas transitorias a la entrada en funcionamiento de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial implican: (i) la continuidad en el ejercicio de las funciones disciplinarias por parte del Consejo Superior de la Judicatura y los consejos seccionales respectivos respecto de los funcionarios judiciales y abogados en ejercicio de su profesión y; (ii) la continuidad en el ejercicio de las funciones disciplinarias por parte de las autoridades que vienen ejerciendo dicha función respecto de los empleados de la rama judicial, que [...] corresponden al superior jerárquico o a la Procuraduría General de la Nación en el evento de aplicarse su competencia preferente.”

Luego esa misma Sala, en concepto del 21 de octubre de 2020, (Rad. No. 11001-03-06-000-2019-00209-00(2440)), indicó que la Corte Constitucional, en la ya citada sentencia C-373 de 2016, aplicó la regla de inmodificabilidad de la competencia y concluyó que la competencia disciplinaria:

“i) la competencia continúa a cargo de las autoridades que la vienen ejerciendo;

li) esa competencia se mantendrá hasta cuando la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y sus seccionales estén conformadas;

iii) la Comisión Nacional de Disciplina Judicial y sus seccionales solamente tendrán competencia sobre los hechos ocurridos después de su entrada en funcionamiento; y

iv) las actuaciones de los empleados judiciales ocurridas antes de la entrada en funcionamiento del nuevo órgano deberán adelantarse por las autoridades que al momento de su ocurrencia sean competentes”

De esa manera, es claro que en tratándose de los empleados judiciales la competencia para ejercer la acción disciplinaria corresponde a la autoridad que ostentaba tal facultad para el momento en que acaecieron los hechos a ser investigados; y que las comisiones seccionales de disciplina judicial, ejercerán esa competencia únicamente sobre las conductas desplegadas por los empleados judiciales a partir de su conformación, es decir, sobre aquellas conductas que se desplieguen a partir del 13 de enero de 2021, conforme a lo señalado en el Acuerdo PCSJA21-11712.

Así pues, teniendo en cuenta que los sucesos de mora se produjeron a partir del 22 de enero de 2021, fecha en que debía el doctor Walter José Verbel Vergara, notificador del Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cartagena, efectuar la notificación de la demanda, es claro que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina de Bolívar, si hay lugar a ello, iniciar la acción disciplinaria, razón por la que se compulsará copia de la presente actuación con destino a la corporación judicial, para que si a bien lo tiene, investigue las conductas desplegadas por el notificador del despacho judicial encartado, conforme al ámbito de su competencia.

5. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, esta seccional no encuentra razón para endilgarle responsabilidad a las servidoras judiciales requeridas, pues no se evidencia una situación de deficiencia que deba ser normalizada a través de la vigilancia judicial administrativa, por lo que se dispondrá el archivo de este trámite.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

6. RESUELVE

PRIMERO: Archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Paola Esther Burgos Herazo, dentro del proceso ordinario laboral identificada bajo el radicado 13001-3105-003-2020-00150-00, que cursa ante el Juzgado 3° Laboral del Circuito Cartagena, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Compulsar copias de la presente actuación, con destino a la Comisión Seccional de Disciplina de Bolívar, para que, si a bien lo tiene, investigue las conductas del doctor Walter José Verbel Vergara, notificador del Juzgado 3° Laboral del Circuito de Cartagena, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta actuación.

TERCERO: Comunicar la presente resolución a los involucrados en el trámite administrativo.

CUARTO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

Resolución Hoja No. 7
Resolución No. CSJBOR21-1371
14 de octubre de 2021

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

IVÁN EDUARDO LATORRE GAMBOA
Presidente

M.P. PRCR/KYBS