



Magistrada Ponente: Gladys Arévalo

RESOLUCIÓN No. CSJBOYR21-398

11 de agosto de 2021

“Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZÁLEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACA Y CASANARE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 101 y 164 de la Ley 270 de 1996, y teniendo en cuenta los siguientes

ANTECEDENTES:

Mediante Acuerdo No. CSJBOYA17-699 del 8 de octubre de 2017, el Consejo Seccional de la Judicatura del Boyacá y Casanare, convocó a concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Tunja, Santa Rosa de Viterbo y Yopal y Administrativo de Boyacá y Casanare.

Por Resolución No. CSJBOYR18-400 del 23 de octubre de 2018, modificada mediante Resoluciones CSJBOYR18-498 del 7 de diciembre de 2018 y CSJBOYR18-510 del 14 de diciembre de 2018, esta Corporación decidió acerca de la admisión al concurso de los aspirantes que se inscribieron dentro de la citada convocatoria. Los concursantes admitidos fueron citados a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co / Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá / Convocatoria 4](http://www.ramajudicial.gov.co/ConsejoSeccionaldeLaJudicaturadeBoyaca/Convocatoria4), con el fin de que presentaran las pruebas de aptitudes, conocimientos y psicotécnica. Presentada la prueba de conocimientos, aptitudes y/o habilidades técnicas por los aspirantes admitidos, mediante Resolución CSJBOYR19-241 del 17 de mayo de 2019, se publicaron los resultados obtenidos por los mismos.

Con el objeto de apoyar el trabajo de los Consejos Seccionales de la Judicatura en el trámite de esta convocatoria, el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, suscribió el contrato No.132 del 25 de septiembre de 2018, con la Red Colombiana de Instituciones de Educación Superior – EDURED, contratista que en desarrollo del objeto contractual le correspondía: “Realizar la revisión, verificación y evaluación de antecedentes y documentación de los aspirantes inscritos en la convocatoria 26, la evaluación y calificación de los factores de experiencia adicional capacitación y docencia de los aspirantes que aprueban la etapa eliminatoria del proceso de selección, así como la atención y trámite de las reclamaciones y acciones legales que se presenten por parte de los aspirantes”.

Durante, la etapa clasificatoria, mediante Resoluciones CSJBOYR20-391, CSJBOYR20-392, CSJBOYR20-393, CSJBOYR20-394, CSJBOYR20-395, CSJBOYR20-396,

Hoja No. 2 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

CSJBOYR20-397, CSJBOYR20-398, CSJBOYR20-399, CSJBOYR20-400, CSJBOYR20-401, CSJBOYR20-402, CSJBOYR20-403, CSJBOYR20-404 del 16 de julio de 2020, CSJBOYR20-480, CSJBOYR20-481, CSJBOYR20-482, CSJBOYR20-483 y CSJBOYR20-484 del 30 de septiembre de 2020, se excluyeron del concurso de méritos 19 aspirantes que no cumplen con los requisitos mínimos dentro de la convocatoria. La Unidad de Administración de la carrera judicial decidió los recursos de apelación interpuestos por los concursantes excluidos, mediante resoluciones números CJR21-0024 del 15 de febrero de 2021, CJR21-0026 y CJR21-0027 del 17 de febrero de 2021, CJR21-0030, CJR21-0031 y CJR21-0032 del 23 de febrero de 2021, CJR21-0042 del 26 de febrero de 2021 y CJR21-0152 del 22 de abril de 2021, confirmándose las exclusiones.

Con la Resolución CSJBOYR21-325 del 23 de junio de 2021 esta Corporación expidió, entre otros, el Registro de Elegibles para el cargo de Oficial Mayor o Sustanciador de Juzgado de Circuito Nominado. Tal acto administrativo fue notificado mediante su fijación por un término de cinco (5) días hábiles, [entre el 24 y el 30 de junio de 2021](#), en la Secretaría del Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare, ubicada en la calle 19 No. 8 – 11 de la ciudad de Tunja - Boyacá; de igual manera a título informativo se publicó en la página web de la Rama Judicial y en la Dirección Seccional de Administración Judicial de Tunja, [el término de para interponer recurso venció el 15 de julio de 2021](#).

Mediante escrito radicado en este Consejo Seccional bajo el consecutivo EXTCSJBOY21-3044 de julio 9 de 2021, esto es, dentro del término establecido en la convocatoria, el señor **WILMER RODRIGO DAZA GONZÁLEZ**, interpuso recurso de reposición contra sus resultados clasificatorios contenidos en la resolución CSJBOYR21-325.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El concursante interpuso recurso de reposición contra el puntaje asignado en el factor capacitación adicional, argumentando que dentro de los documentos que anexó en el punto referido a capacitación, se encuentra el diploma de pregrado como abogado, diploma en especialización en derecho administrativo, diploma en especialización en gestión pública, diplomando en transparencia en la administración pública, diplomado en derechos humanos y diplomado en contratación estatal; agregó que existe error en la valoración del factor porque para el caso de los diplomados tendría una calificación de 10 puntos por haber anexado tres; para el caso de las especializaciones tendría un puntaje de 40 puntos por cuanto se anexaron dos y, dado que anexó el diploma de pregrado como abogado tendría una calificación adicional de 20 puntos; por lo tanto, el puntaje con el que se debió calificar fue de 70 puntos, en vez de 30 puntos en el componente de capacitación.

Expone que los certificados de capacitación todos son en áreas relacionadas con las funciones del cargo y, finalmente, afirma que, en relación con la forma como está determinada la calificación dentro del componente de capacitación, por un lado, el cargo de oficial mayor del circuito sólo exige la terminación de materias, por tanto, la obtención del título de abogado le otorgaría 20 puntos.

Hoja No. 3 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

CONSIDERACIONES

1. MARCO NORMATIVO

El artículo 164 de la Ley 270 de 1996 establece:

ARTÍCULO 164. CONCURSO DE MÉRITOS. El concurso de méritos es el proceso mediante el cual, a través de la evaluación de conocimientos, destrezas, aptitud, experiencia, idoneidad moral y condiciones de personalidad de los aspirantes a ocupar cargos en la carrera judicial, se determina su inclusión en el Registro de Elegibles y se fijará su ubicación en el mismo.

Los concursos de mérito en la carrera judicial se regirán por las siguientes normas básicas:

1. Podrán participar en el concurso los ciudadanos colombianos que, de acuerdo con la categoría del cargo por proveer, reúnan los requisitos correspondientes, así como también los funcionarios y empleados que encontrándose vinculados al servicio y reuniendo esos mismos requisitos, aspiren a acceder o a ocupar cargos de distinta especialidad a la que pertenecen.

2. La convocatoria es norma obligatoria que regula todo proceso de selección mediante concurso de méritos. Cada dos años se efectuará de manera ordinaria por la Sala Administrativa de los Consejos Superior y Seccionales de la Judicatura, y extraordinariamente cada vez que, según las circunstancias, el Registro de Elegibles resulte insuficiente. Subrayado fuera de texto

3. Las solicitudes de los aspirantes que no reúnan las calidades señaladas en la convocatoria o que no acrediten el cumplimiento de todos los requisitos en ella exigidos, se rechazarán mediante resolución motivada contra la cual no habrá recurso en la vía gubernativa.

4. Todo concurso de méritos comprenderá dos etapas sucesivas de selección y de clasificación.

La etapa de selección tiene por objeto la escogencia de los aspirantes que harán parte del correspondiente Registro de Elegibles y estará integrada por el conjunto de pruebas que, con sentido eliminatorio, señale y reglamente la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

La etapa de clasificación tiene por objetivo establecer el orden de registro según el mérito de cada concursante elegible, asignándosele a cada uno un lugar dentro del Registro para cada clase de cargo y de especialidad.

La etapa clasificatoria contempla la valoración de los siguientes factores, hasta un total de 1.000 puntos, así:

Factores

La clasificación comprende los factores i) Prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades, ii) Prueba psicotécnica, iii) Experiencia adicional y docencia, iv) Capacitación adicional.

(i) Pruebas de Conocimientos, Competencias, Aptitudes y/o Habilidades. Entre 300 y 600 puntos.

Este factor se calculará así: a los concursantes que obtengan 800 puntos o más en las pruebas de conocimientos y competencias, aptitudes y/o habilidades, se les aplicará una nueva escala de calificación entre 300 y 600 puntos

(ii) Prueba Psicotécnica. Hasta 200 puntos. **(Clasificatoria)**

(iii) Experiencia Adicional y Docencia. Hasta 100 puntos.

Hoja No. 4 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

En este factor se evalúa la experiencia laboral adicional al cumplimiento del requisito mínimo exigido para el cargo, así:

La experiencia laboral en cargos relacionados, o en el ejercicio independiente con dedicación de tiempo completo en áreas relacionadas con el empleo de aspiración dará derecho a veinte (20) puntos por cada año de servicio o proporcional por fracción de éste; entendiéndose como año 360 días.

La docencia en la cátedra en áreas relacionadas con el cargo de aspiración dará derecho a diez (10) puntos, por cada semestre de ejercicio de tiempo completo.

En todo caso, la docencia y la experiencia adicional no podrán ser concurrentes en el tiempo y en todo caso el puntaje total del factor no podrá exceder de 100 puntos.

(iv) Capacitación Adicional Hasta 100 puntos.

Este factor se evaluó atendiendo los niveles ocupacionales, así:

Nivel del Cargo – Requisitos	Postgrados en áreas relacionadas con el cargo	Puntaje a asignar	Título de estudios de pregrado en ciencias humanas, económicas, administrativas y/o sociales	Diplomados en áreas relacionadas con el cargo. Máximo 10 puntos	Cursos de capacitación en áreas relacionadas con el cargo (40 horas o más) Máximo 20 puntos
<u>Nivel profesional</u> - Título profesional o terminación y aprobación de estudios superiores <u>Nivel técnico</u> – Preparación técnica o tecnológica	Especializaciones	20	Nivel Profesional 20 puntos	10	5
	Maestrías	30	Nivel técnico 15 puntos		

Por cada título adicional de estudios de pregrado a nivel profesional en los cargos de aspiración, se le asignarán 20 puntos hasta un máximo de 40 puntos y por cada título a nivel de pregrado del nivel técnico, se le asignarán 15 puntos hasta un máximo de 30 puntos.

Nivel del Cargo – Requisitos	Cursos de capacitación en áreas relacionadas con el cargo (40 horas o más) Máximo 20 puntos	Diplomados Máximo 20 puntos	Estudios de pregrado Máximo 30 puntos
Nivel auxiliar y operativo – Estudios de educación media y capacitación técnica o tecnológica	5*	20	30

Hoja No. 5 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

2. FACTORES OBJETO DE RECURSO Y DOCUMENTOS APORTADOS POR EL CONCURSANTE

En primer lugar, debe precisarse que el concursante interpuso recurso de reposición contra el puntaje que le fue asignado en el factor capacitación adicional.

Revisada la hoja de vida, contenida en la base de datos correspondiente a la convocatoria, se estableció que para acreditar el requisito mínimo y el puntaje adicional del factor objeto de recurso, el señor **DAZA GONZÁLEZ**, aportó, en el momento de la inscripción, los siguientes documentos:

Capacitación

- Diploma de Bachiller
- Diploma de Abogado de la UPTC
- Tarjeta profesional de abogado
- Diploma de especialización en Derecho Administrativo de la Universidad Externado de Colombia
- Diploma de especialización en Gestión Pública de la ESAP
- Diplomado en herramientas de transparencia en la administración pública
- Diplomado en contratación estatal ESAP
- Diplomado en derechos humanos con énfasis en trata y tráfico de personas – Universidad Juan de Castellanos

3. DE LOS REQUISITOS EXIGIDOS PARA EL CARGO Y DEL PUNTAJE ASIGNADO AL RECURRENTE

El recurrente es integrante del registro de elegibles para el cargo de Oficial Mayor o sustanciador de Juzgado de Circuito - nominado, para el cual se exigen los siguientes requisitos:

Denominación	Grado	Requisitos
Oficial Mayor o sustanciador de Juzgado de Circuito	Nominado	Terminación y aprobación de todas las materias que conforman el pénsum académico en derecho y tener un (1) año de experiencia relacionada o haber aprobado tres (3) años de estudios superiores en derecho y tener cuatro (4) años de experiencia relacionada.

El puntaje asignado al recurrente en el registro de elegibles publicado, es el siguiente:

Hoja No. 6 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

Cédula	Nombre	Cargo	Grado	Prueba de conocimientos escala clasificatoria DE 300 A 600 PUNTOS	Puntaje Prueba Psicotécnica MÁXIMO 200 PUNTOS	Experiencia adicional y docencia - MÁXIMO 100 PUNTOS	Capacitación Adicional - MÁXIMO 100 PUNTOS	PUNTAJE TOTAL
1052385921	DAZA GONZALEZ WILMER RODRIGO	Oficial Mayor o sustanciador de Juzgado de Circuito	Nominado	450,93	153,00	66,78	30	700,71

4. PARA DECIDIR

4.1. Factor Capacitación adicional

Revisado el puntaje que correspondería al recurrente en el factor capacitación adicional, a partir de los documentos aportados, es estableció lo siguiente:

TOTAL, CAPACITACIÓN ACREDITADA	No. HORAS	PUNTAJE ASIGNADO
Diploma de Bachiller / No aplica para puntaje	NA	0
Diploma de Abogado de la UPTC – hace parte del requisito mínimo admisorio	NA	0
Tarjeta profesional de abogado – hace parte del requisito mínimo admisorio	NA	0
Diploma de especialización en Derecho Administrativo de la Universidad Externado de Colombia	NA	20
Diploma de especialización en Gestión Pública de la ESAP	NA	20
Diplomado en contratación estatal ESAP	NA	10
Diplomado en herramientas de transparencia en la administración pública / ya tiene máximo puntaje posible por diplomados	NA	0
Diplomado en derechos humanos con énfasis en trata y tráfico de personas – Universidad Juan de Castellanos / ya tiene el puntaje máximo posible por diplomados	NA	0
TOTAL		50

Como puede observarse, al pregrado en derecho (acreditado con diploma y tarjeta profesional) no se les asignó puntaje, dado que éste fue valorado como requisito de estudios mínimo admisorio, lo cual, excluye cualquier otra valoración en la etapa clasificatoria.

De otra parte, el puntaje asignado al recurrente en el factor capacitación adicional, en la resolución impugnada es de 30 puntos correspondiente a una especialización y al máximo puntaje posible en diplomados; se concluye que se omitió asignar puntaje a una de las dos especializaciones acreditadas; por tanto, se dispondrá reponer el puntaje del factor capacitación adicional para asignar 20 puntos adicionales, para un total de 50.

Hoja No. 7 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

4.2. Otras consideraciones

El Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare expidió el Acuerdo de convocatoria, el cual determina los requisitos que deben cumplir los aspirantes a cada uno de los cargos en concurso y no sólo eso, además las reglas a las cuales deben someterse no solamente los concursantes, sino la misma Corporación para realizar la evaluación de las hojas de vida y del cumplimiento de requisitos, para concluir con la expedición de los respectivos Registros de Elegibles, con los puntajes clasificatorios. En consecuencia, omitir este Consejo Seccional cumplir con los parámetros por ella misma establecidos en la convocatoria, atenta contra el principio de legalidad que la obliga y viola el principio de igualdad de los concursantes que deben estar sometidos a las mismas reglas.

De otra parte, tal como lo dispone el artículo 164 de la Ley 270 de 1996, el concurso de méritos es el proceso mediante el cual, a través de la evaluación de conocimientos, destrezas, aptitud, experiencia, idoneidad moral y condiciones de personalidad de los aspirantes a ocupar cargos en la carrera judicial, se determina su inclusión en el Registro de Elegibles y se fijará su ubicación en el mismo. Dice la misma norma que los concursos de méritos en la carrera judicial se regirán por las normas básicas allí establecidas, entre éstas que “La convocatoria es norma obligatoria que regula todo proceso de selección mediante concurso de méritos”.

La Ley 270 de 1996, no solamente es una norma relativa a un asunto especial, en el caso que nos ocupa el ingreso al servicio por concurso de méritos, sino que es de rango estatutario y, por ende, superior en jerarquía a otras disposiciones. En consecuencia, la Ley 270 de 1996 que dispone que los concursos de méritos se rigen por las normas establecidas en la convocatoria prevalecen.

Sobre la Jerarquía de la Leyes Estatutarias, la Corte Constitucional en sentencia C-748 de 2011, consideró que las Leyes Estatutarias constituyen un tipo de leyes de especial jerarquía: “Así las cosas, el constituyente decidió crear una categoría especial de leyes que, en ese orden, requieren atributos formales más estrictos para ser aprobadas que los fijados para las leyes ordinarias, así como un control constitucional previo, automático e integral, todo con el objetivo de otorgarles mayor estabilidad y especial jerarquía en virtud de la trascendencia de las materias que regula. ...”. La administración de justicia y, especialmente, el ingreso por el sistema de méritos se encuentra regulado por una ley Estatutaria.

Lo anterior, para significar que al haber sido establecido en la Ley 270 de 1996 que la convocatoria es norma reguladora del proceso de selección, sus condiciones y parámetros no pueden ser modificados por otras normas generales, ni por el querer de la administración o de los participantes.

Concluye este Consejo que: (i) el recurrente acreditó la realización de dos especializaciones, una en derecho administrativo y otra en gestión pública, habiéndose valorado sólo una de ellas en la resolución recurrida; por ello, se hace procedente reponer el puntaje del factor capacitación adicional para asignar 20 puntos adicionales correspondientes a una de las dos especializaciones no valoradas y (ii) no es procedente valorar como capacitación adicional el pregrado en derecho por encontrarse establecido

Hoja No. 8 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”

en la convocatoria como parte del requisito mínimo, que exige terminación y aprobación de todas las materias que conforman el pênsum académico en derecho; por tanto, sobre este punto no se repone la decisión impugnada.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare,

R E S U E L V E:

PRIMERO. Reponer el puntaje del factor capacitación adicional asignado en el Registro de Elegibles expedido mediante Resolución CSJBOYR21-325, al señor **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.052.385.921, concursante para el cargo de oficial mayor o sustanciador de juzgado de circuito - nominado, dentro del concurso convocado por Acuerdo CSJBOYA17-699 del 8 de octubre de 2017, conforme a lo señalado en la parte motiva; así:

Cédula	Nombre	Cargo	Grado	Prueba de conocimientos escala clasificatoria DE 300 A 600 PUNTOS	Puntaje Prueba Psicotécnica MÁXIMO 200 PUNTOS	Experiencia adicional y docencia - MÁXIMO 100 PUNTOS	Capacitación Adicional - MÁXIMO 100 PUNTOS	PUNTAJE TOTAL
1052385921	DAZA GONZALEZ WILMER RODRIGO	Oficial Mayor o sustanciador de Juzgado de Circuito	Nominado	450,93	153,00	66,78	50	720,71

SEGUNDO. La presente resolución se notificará mediante su fijación por un término de cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de este Consejo Seccional ubicado en la calle 19 No. 8 – 11 de Tunja. De igual manera infórmese mediante publicación en la página web de la Rama Judicial (www.ramajudicial.gov.co), link del Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare, CONCURSOS- CONVOCATORIA No. 4 y en la Dirección Seccional de Administración Judicial de Tunja y Yopal y, remítase copia de esta resolución al correo electrónico registrado por el concursante en su inscripción.

TERCERO. Esta resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Tunja, a los once (11) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Hoja No. 9 Resolución No. 398 de 2021. “Por medio de la cual se decide el recurso de reposición interpuesto por **WILMER RODRIGO DAZA GONZALEZ** contra la Resolución CSJBOYR21-325, por medio de la cual se expidió el Registro de Elegibles para el cargo de su aspiración, dentro del proceso de selección convocado mediante Acuerdo No. CSJBA17-699 de 2017”



GLADYS AREVALO
Presidente

CSJB/GA

Aprobado en sesión de agosto 11 de 2021. *** **