



Magistrado Ponente: Manuel Fernando Gómez Arenas

RESOLUCION No. CSJCAQR23-117 Florencia, junio 7, 2023

“Por medio de la cual se rechaza un recurso por incumpliendo de requisitos formales interpuesto por las señoras GLENY JOHANNA POLANÍA TRIVIÑO en contra de la Resolución No. CSJCAQR23-51 de 2023, mediante la cual se decidió sobre la solicitud de actualización por reclasificación del año 2023, de la inscripción en el Registro Seccional de Elegibles conformado para proveer el cargo de Citador de Juzgado de Circuito Grado 3, como resultado del concurso de méritos convocado mediante el Acuerdos Nos. CSJCAQA17-772 y CSJCAQA17-776 de 2017”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL CAQUETA

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, en especial la conferidas por los artículos 101 y 165 de la Ley 270 de 1996, y los Acuerdos 1242 de 2001 y PSAA13-10038 de 2013, expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura y,

CONSIDERANDO QUE:

En desarrollo del proceso de selección destinado a la conformación del Registro Seccional de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios en el Distrito Judicial de Florencia y Distrito Administrativo del Caquetá¹, esta Corporación expidió la Resolución No. CSJCAQR21-78 del 21 de mayo de 2021, por medio de la cual se conformó el Registro Seccional de Elegibles para proveer el cargo de Citador de Juzgado de Circuito Grado 3, actualizado en el año 2022, mediante Resolución CSJCAQR22-235 del 3 de junio de 2022.

Que en aplicación del artículo 165 de la Ley 270 de 1996 y Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. 1242 de 2001, se tramitaron dentro del término la solicitud de reclasificación de los registros de elegibles. Es así que mediante la Resolución CSJCAQR23-51 del 31 de marzo de 2023, esta Corporación decidió la petición de actualización de la inscripción de la señora **GLENY JOHANNA POLANÍA TRIVIÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1117513828, en el Registro Seccional de Elegibles para proveer el cargo de Citador de Juzgado de Circuito Grado 3, conformado

¹ Esta Corporación mediante Acuerdos CSJCAQA17-772 y CSJCAQA17-776 de 2017, convocó a todos los interesados para que se inscribieran en el concurso de méritos destinado a la conformación del Registro Seccional de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios en el Distrito Judicial de Florencia y Distrito Administrativo del Caquetá.

como resultado del proceso de selección convocado mediante los acuerdos Nos. CSJCAQA17-772 y CSJCAQA17-776 de 2017, así:

NOMBRE	CEDULA	Prueba de Conocimientos	Prueba Psicotécnica	Experiencia Adicional y Docencia	Capacitación	Total
GLENNY JOHANNA POLANIA TRIVIÑO	1117513828	339,62	165,50	100	50	655,12

La señora **GLENNY JOHANNA POLANIA TRIVIÑO**, mediante escrito remitido por correo electrónico el día 28 de abril de 2023, presentó, en forma oportuna, recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la citada Resolución No. CSJCAQR23-51 de 2023, argumentando como fundamentos facticos los que a continuación se resume:

1. Manifiesta que al revisar la resolución No. CSJCAQR23-51 el puntaje del ítem de capacitación que le fuere calificado a la señora *Norvi Yineth Trujillo Diaz*, otra integrante del registro, en su criterio "NO CUMPLEN REQUISITO POR NO SER REQUISITO FUNDAMENTAL PARA EL CARGO EN MENCION", conforme los siguientes ítems:

-Pregrado Derecho - Universidad de la Amazonia
-Diplomado en Conciliación Extrajudicial en Derecho - Universidad de la Amazonia
-Formulación de Proyectos en mi Profesión -SENA
-Curso Habilidades para la Vida SENA

2. Solicita no acceder a la actualización de la inscripción en el registro nacional de elegibles de *Norvi Yineth Trujillo Diaz* identificada con cedula de ciudadanía No 1117548512 y de *Fermín Martínez Medina* identificado con cedula de ciudadanía No 1019040662 para el factor experiencia adicional y docencia, puesto que no se es claro a que hace referencia la experiencia, no se tiene conocimiento si las certificaciones cumplen los requisitos mínimos exigido para el cargo, así: - La experiencia laboral en cargos relacionados, o en el ejercicio independiente con dedicación de tiempo completo en áreas relacionadas con el empleo de aspiración
3. Solicita negar las solicitudes de actualización en los registros de elegibles para los factores: i) Experiencia adicional y docencia y ii) Capacitación adicionales presentadas por los integrantes del registro de elegibles *Norvi Yineth Trujillo Diaz* y *Fermín Martínez Medina*, de la presente Resolución, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído, adicional Corregir el nombre de *Gleny Johanna Polania Triviño* identificada con cedula de ciudadanía No 1.117.513.828 la cual en la resolución en mención aparece *Glenny Johanna Polania Triviño*.

Revisado el argumento de la inconformidad, es necesario señalar que la finalidad esencial del recurso de reposición según lo establece el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, no es otra distinta, que el funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, la aclare, modifique o revoque, con lo cual se da la oportunidad para que ésta, enmiende, aclare, modifique o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por ella expedido, en ejercicio de sus funciones. Es de resaltar que, para que se pueda proponer el recurso de reposición, el mismo acto administrativo que tomó la decisión deberá expresar los recursos que proceden contra dicho acto administrativo, dentro del término legal tal y como quedó consagrado en el artículo tercero del recurrido acto administrativo.

De otra parte, para determinar la procedibilidad del recurso, La Ley 1437 de 2011, se debe traer como referente los artículos 76 y 77, establece los requisitos y términos para su presentación; *“ARTÍCULO 76. OPORTUNIDAD Y PRESENTACIÓN. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez. Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción. Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios”.* *“ARTÍCULO 77. REQUISITOS. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio...”* (Negritas para Resaltar)

Conforme lo señalado, en el caso bajo estudio deberá verificarse si el escrito presentado por la señora **GLENY JOHANNA POLANIA TRIVIÑO**, dentro del plazo legal para interponer el recurso, cumple con los requisitos señalados en precedencia, para cotejar el cumplimiento legal se sintetiza el análisis en el siguiente cuadro:

No.	Norma	Requisito	Cumplimiento	Observación
1	Art. 76 CPACA	Deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella (...)	SI	Oportunidad Resolución CSJCAQR23-51 perfeccionada notificación el 17 de abril 2023 - memorial presentado 28 abril de 2023
2	Art. 76 CPACA	Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión (...)	SI	Presentación
3	Art. 77 CPACA #1	Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su	SI	Termino

No.	Norma	Requisito	Cumplimiento	Observación
		representante o apoderado debidamente constituido		
4	Art. 77 CPACA #2	Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.	NO	No se observa dentro del Escrito Presentado motivo alguno de inconformidad frente a la decisión de su recalificación tomada en la resolución N.º CSJCAQR23-51, del 31 de marzo de 2023
5	Art. 77 CPACA #3	Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.	NO	No es una Causal de Rechazo <i>per se</i> Art. 78 CPACA
6	Art. 77 CPACA #4	Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.	SI	Notificación

Corolario de lo reseñado se observa que el escrito del recurso se presentó dentro del término legal para interponer el recurso de reposición, cumpliéndose con el primer, segundo y tercer requisito; frente al requisito cuarto, precisa este Consejo Seccional que los fundamentos de inconformismo, no se relacionan con la decisión y el estudio de reclasificación individual de su inscripción en el registro Seccional, sus argumentos de ataque se fundamentan en su desacuerdo por la actualización del registro respecto a otro integrante del mismo, que fuere decidida en un acápite de la resolución CSJCAQR23-51 del pasado 31 de marzo de 2023.

Razones por las que el recurso, no cumple el requisito establecido en el numeral 2 del artículo 77 del CPACA, por **carecer de argumentos o sustentación**, que se correlacionen de manera subjetiva, con los fundamentos de la decisión (documentos capacitación-experiencia), que decidió de manera **INDIVIDUAL**, su reclasificación conforme lo plasmado en la Resolución CSJCAQR23-51 del pasado 31 de marzo de 2023, se itera, impugna el acto, expresando su disenso, respecto de situaciones o fundamentos diferentes, a las que originaron **su actualización individual en el Registro por reclasificación**, lo que ocasiona el incumplimiento al requisito consagrado en la norma *ejusdem*.

Recordemos que según el artículo 78 de la Ley 1437 de 2011, el rechazo por esta causa opera siempre que no se “sustente con la expresión concreta de los motivos de inconformidad”, lo cual deberá valorarse y analizarse con el fin de determinar si explícitamente se indican o no las razones que justifican la inconformidad del usuario y/o suscriptor, pues se insiste cuando no existe aceptación con lo resuelto en el acto administrativo que se recurre, no solo debe manifestarse la inconformidad sino argumentar en que consiste esa inconformidad y a la vez sustentar o argumentar lo pretendido, en forma clara y precisa para que al desatarse el recurso sea tenido en cuenta los argumentos del recurrente, a fin de que si fuere procedente el funcionario lo aclare, lo modifique o revoque, lo que para el caso presente, no sucedió pues no se replicó y nada se dijo frente al análisis y asignación del puntaje otorgado en el acto de actualización de la solicitud de **reclasificación**, en el año 2023, respecto de la inscripción en el Registro Seccional de Elegibles para el cargo de Citador de Juzgado de Circuito Grado 3.

En este orden de ideas, se torna innecesario el análisis de los requisitos restantes y en consecuencia se procederá en la parte resolutive de la presente actuación administrativa, a rechazar el recurso de reposición interpuesto por la señora **GLENY JOHANNA POLANIA TRIVIÑO**, en atención a lo normado en los artículos 77 y 78 de la Ley 1437 de 2011, dado que no cumple con los términos exigidos por la norma para su presentación

Finalmente se observa que efectivamente al revisar la información contenida en la Resolución No. CSJCAQR23-51 del 31 de mayo de 2023 se pudo verificar que por error de digitación se consignaron erradamente los datos correspondientes al nombre de la señora **GLENNY JOHANNA** cuando realmente corresponde a **GLENY JOHANNA**, por lo anterior, conforme a lo dispuesto en el artículo 45 de la ley 1437 de 2011², se procederá a corregir dicho error en lo que corresponde a la corrección del nombre.

Por lo anteriormente expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá, en Sala del 17 de mayo de 2022.

RESUELVE

ARTICULO 1º.- Corregir la Resolución No. CSJCAQR23-51 del 31 de mayo de 2023, aclarando que para todos los efectos el nombre correcto de la elegible corresponde al de **GLENY JOHANNA POLANIA TRIVIÑO**. Conforme lo expuesto .

ARTICULO 2º. Rechazar en lo demás el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución CSJCAQR23-51 del 31 de marzo de 2023, por el incumplimiento de requisitos legales. Conforme lo expuesto en la parte motiva.

ARTICULO 3º.- Esta resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

La presente decisión fue aprobada en sesión ordinaria del 17 de mayo de 2023.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE



CLAUDIA LUCIA RINCON ARANGO
Presidenta

MFGA / GXRB

² "ARTÍCULO 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. "

Firmado Por:
Claudia Lucia Rincon Arango
Magistrado
Consejo Superior De La Judicatura
001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9bda5d98a69be48e9e59cb3ecfc5bcf96cdbc32cf13bf56c1241f5f7d983b58**

Documento generado en 07/06/2023 04:50:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>