



MAGISTRADO PONENTE DESPACHO 2: MANUEL FERNANDO GÓMEZ ARENAS

RESOLUCIÓN N.º CSJCAQR23-123

13 de junio de 2023

“Por la cual se decide sobre la apertura de la vigilancia judicial administrativa N.º 02-2023-00020”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL CAQUETÁ

De conformidad con lo previsto en el artículo 6º del Acuerdo N.º PSAA11- 8716 de 2011, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual se reglamenta el ejercicio de la vigilancia judicial administrativa, consagrada en el artículo 101, numeral 6º de la Ley 270 de 1996, procede a decidir sobre la apertura o no del trámite de Vigilancia Judicial Administrativa formulada por la doctora JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES en contra del Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, dentro del proceso DECLARATIVO VERBAL radicado con el N.º 180013103001-2020-00078-00.

ANTECEDENTES

Mediante escrito recibido por esta Corporación el 30 de mayo de 2023, la doctora JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES, solicita vigilancia judicial administrativa al proceso DECLARATIVO VERBAL radicado bajo el N.º. 180013103001-2020-00078-00, que cursa en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, a cargo del doctor MAURICIO CASTILLO MOLINA, donde expone que desde hace más de 26 de meses el proceso se encuentra en el mismo estado, pese a que en varias ocasiones se han elevado solicitudes al Funcionario para que se le dé impulso procesal, sin que a la fecha se pronunciara al respecto.

TRÁMITE PROCESAL

La anterior petición fue repartida por la Presidencia de la Corporación el 25 de mayo de 2023, correspondiéndole al despacho del Magistrado Ponente, radicada bajo el número 180011101002-2023-00020-00.

Ocurrido lo anterior, mediante Auto CSJCAQAVJ23-47 del 31 de mayo de 2022, se dispuso requerir al doctor **MAURICIO CASTILLO MOLINA**, en su condición de **JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA**, para que suministrara información detallada relacionada con el trámite que se ha surtido dentro del citado proceso DECLARATIVO VERBAL, en especial para que se pronunciara acerca de los hechos relatados por la doctora JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES y anexará los documentos que pretendiera hacer valer, por lo cual se expidió el oficio CSJCAQO23-100 del 31 de mayo de 2023, que fue entregado vía correo electrónico el mismo día.

Con oficio 0208 del 5 de junio de 2023, recibido en esta Corporación el mismo día, el doctor **MAURICIO CASTILLO MOLINA**, rindió informe de acuerdo al requerimiento realizado, suministrando información detallada sobre el trámite efectuado dentro del proceso

DECLARATIVO VERBAL, en especial sobre las manifestaciones efectuadas por la quejosa.

CONSIDERACIONES

El numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, establece como función a cargo de los Consejos Seccionales de la Judicatura¹ la de *“ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente...”*.

En ejercicio de su potestad reglamentaria, el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo N.º PSAA11-8716 de 2011, estableció el procedimiento y demás aspectos necesarios para el ejercicio de dicha función.

Según se infiere de los estatutos legales citados, la vigilancia judicial administrativa es una atribución de los Consejos Seccionales de la Judicatura, que permite ejercer control sobre los despachos judiciales en procura de una justicia oportuna y eficaz, y el cuidado del normal desempeño de las labores de los servidores y las servidoras judiciales; es un instrumento orientado a garantizar el debido proceso con la finalidad que las actuaciones judiciales se realicen en forma eficiente y eficaz, sin dilaciones injustificadas, y que puede ser ejercida de oficio o a petición de quien aduzca interés legítimo.

Cabe precisar que la vigilancia judicial, en virtud del principio de independencia y autonomía², no puede ser utilizada con la finalidad de obtener del juez o jueza una decisión en determinado sentido, ni constituye un mecanismo para subsanar falencias de las partes en el ejercicio de sus derechos de acción o contradicción, ni es una instancia para discutir la motivación y legalidad de la decisión, la valoración probatoria, o interpretación o argumentación realizada en la providencia.

CASO PARTICULAR

La doctora JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES, solicita vigilancia judicial administrativa al proceso DECLARATIVO VERBAL radicado con el N.º 180013103001-2020-00078-00, en conocimiento del Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, argumentando que desde hace más de 26 de meses el proceso se encuentra en el mismo estado, pese a que en varias ocasiones se han elevado solicitudes al Funcionario para que se le dé impulso procesal, sin que a la fecha se obtenga pronunciamiento al respecto.

Problema Jurídico por desatar:

¿Se vulneran los principios rectores de eficacia y eficiencia, previstos en la Ley 270 de 1996,

¹ De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2º del Acuerdo No. PSAA16-10559 del 9 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, las Salas Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura se denominarán e identificarán como Consejos Seccionales de la Judicatura.

²Art. 5º Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia

si se tiene en cuenta que el Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, no ha dado impulso del proceso, como quiera que desde hace 26 meses el proceso se encuentra en el mismo estado?; y, en consecuencia, ¿se hace necesario imponer las sanciones propias de la vigilancia judicial administrativa de acuerdo con lo evidenciado en la respectiva actuación?; de ser así, ¿Se halla justificada la mora o deficiencia reportada conforme a lo verificado en el expediente objeto de examen?

Argumento Normativo y Jurisprudencial:

Dicho lo anterior, es menester precisar que, la mora judicial se considera un grave atentado al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia. La Corte Constitucional desde sus inicios se ha referido a ella en múltiples sentencias, estimando lo siguiente³:

"Una de las fallas más comunes y de mayores efectos nocivos en la administración de justicia es, precisamente, la mora en el trámite de los procesos y en la adopción de las decisiones judiciales, la cual en su mayor parte es imputable a los jueces. Por supuesto que en esta situación inciden factores de distinto orden, algunos de los cuales justifican a veces las falencias judiciales, pero frecuentemente responden más bien al desinterés del juez y de sus colaboradores, desconociendo el hecho de que en el proceso el tiempo no es oro sino justicia, como lo señaló sentenciosamente Eduardo J. Couture.

La mora judicial no sólo lesiona gravemente los intereses de las partes, en cuanto conlleva pérdida de tiempo, de dinero y las afecta psicológicamente, en cuanto prolonga innecesariamente y más allá de lo razonable la concreción de las aspiraciones, y los temores y angustias que se derivan del trámite de un proceso judicial, sino que las coloca en una situación de frustración y de desamparo, generadora de duda en cuanto a la eficacia de las instituciones del Estado para la solución pacífica de los conflictos, al no obtener la justicia pronta y oportuna que demanda.

La mora injustificada afecta de modo sensible el derecho de acceso a la administración de justicia, porque éste se desconoce cuándo el proceso no culmina dentro de los términos razonables que la ley procesal ha establecido, pues una justicia tardía, es ni más ni menos, la negación de la propia justicia.

Debido a que históricamente ha sido recurrente el fenómeno de la mora judicial y tan perniciosos sus efectos en nuestro medio, el Constituyente instituyó un mecanismo de reacción al optar por la norma, según la cual, "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado" (Art. 228)."

No obstante, la Corte Constitucional ha identificado las siguientes situaciones, sobrevinientes e insuperables que la justifican⁴:

³Sentencia T-546/1995. M.P. Antonio Barrera Carbonell

⁴ Sentencia T-1249/2004. M.P. Humberto Antonio Sierra Porto

"La mora judicial no genera de manera automática la vulneración de los derechos al debido proceso y al acceso a la administración de justicia. Deben tomarse en consideración las circunstancias particulares del despacho que adelanta la actuación y del trámite mismo, entre las que se cuentan: (i) el volumen de trabajo y el nivel de congestión de la dependencia (parte del juicio del responsabilidad desde la perspectiva del sistema), (ii) el cumplimiento de las funciones propias de su cargo por parte del funcionario, (iii) complejidad del caso sometido a su conocimiento y (iv) el cumplimiento de las partes de sus deberes en el impulso procesal. La determinación de la razonabilidad del plazo, entonces, debe llevarse a cabo a través de la realización de un juicio complejo, que además tome en consideración la importancia del derecho a la igualdad -en tanto respeto de los tumos para decisión- de las demás personas cuyos procesos cursan ante el mismo despacho."

Argumento Fáctico y Fundamento Probatorio:

Dentro del trámite de Vigilancia Judicial Administrativa, el doctor **MAURICIO CASTILLO MOLINA**, en su condición de **JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA**; y haciendo uso de su derecho de réplica, para el día 5 de junio de 2023, rindió informe de conformidad con el requerimiento realizado, suministrando detalles sobre el trámite del proceso al que se alude en dicha comunicación, en los siguientes términos:

- Señala en primer lugar las dificultades que se vienen presentando con los correos electrónicos del Despacho, lo cual ha venido generando traumatismo en los procesos, en cuanto a llevar un registro de los memoriales allegados a los procesos y anexarlos al expediente digital, situación que ha sido identificada y cuyo problema se ha venido trabajando.
- En el caso en concreto, una vez conocida la queja, se procede a buscar el expediente el cual se encuentra en físico, se organiza y se agrega los memoriales allegados por la apoderada de la parte demandante y el apoderado de la demandada Zurich Colombia Seguros S.A., con auto del primero de junio de 2023, se dio trámite a todos los memoriales encontrados y agregados al expediente, de los cuales se resolvió: Tener por notificados a los demandados Cootranscaqueta Ltda. y Zurich Colombia S.A.; tener por contestada la demanda por parte de Zurich Colombia Seguros S.A.; tener por no contestada la demanda por parte de Cootranscaqueta Ltda.; se reconoció personería adjetiva al doctor HÉCTOR MAURICIO MEDINA CASAS; Se negó la solicitud de emplazamiento de los demandados JESÚS MÉNDEZ HORTUA y LUIS CARLOS MONROY; y se aceptó la renuncia de poder de la doctora JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES. Quedando el expediente al día con los memoriales y solicitudes presentados por las partes, estando pendiente que se surta la notificación a todos los demandados, para continuar con el trámite correspondiente.

Para finalizar señala el funcionario que con lo antes mencionado se logra evidenciar que se le dio impulso al proceso, el cual se encontraba siendo requerido por la quejosa.

Análisis Probatorio:

Una vez recolectado el material probatorio, procede esta Corporación a analizar el punto de controversia, en el cual la doctora JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES, expone en su escrito, lo que se sintetiza así:

- **El Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, no ha dado impulso al proceso radicado bajo el número 180013103001-2020-00078-00, encontrándose desde hace mas de 26 meses en el mismo estado procesal.**


Planteada dicha situación, corresponde determinar si el funcionario implicado ha tenido un desempeño contrario a la administración de justicia oportuna y eficaz para adelantar el trámite correspondiente al proceso DECLARATIVO VERBAL tantas veces mencionado.

Así las cosas, del acervo probatorio aportado y anexo a la presente vigilancia judicial administrativa, se lograron establecer las siguientes actuaciones relevantes dentro del proceso objeto de vigilancia, las cuales son:

FECHA	ACTUACIONES
11-03-2021	Auto admite demanda.
03-09-2021	En la fecha se agrega memorial del 03 de septiembre de 2021 apoderada demandante solicita link del expediente digital.
15-09-2021	En la fecha se agrega memorial de la apoderada de la parte demandante allega trazabilidad de notificación.
15-10-2021	En la fecha se agrega memorial del apoderado de la demandada Zurich Colombia Seguros S.A. allega contestación de la demanda.
11-01-2022	En la fecha se agrega memorial de la apoderada demandante allega renuncia de poder por ejercer cargo público.
25-01-2022	En la fecha se agrega memorial del apoderado de la demandada Zurich Seguros S.A. allega canal digital para notificaciones.
01-02-2023	En la fecha se agrega memorial del 01 de febrero de 2023 de la apoderada demandante solicita impulso procesal.
01-06-2023	Se tiene por notificados a Cootranscaqueta Ltda y Zurich Colombia Seguros S.A., se tiene por contestada demanda, se reconoce personería adjetiva, se niega solicitud de emplazamiento y se acepta renuncia de poder.

Como se logra evidenciar con lo anterior, el proceso objeto de vigilancia judicial, efectivamente estuvo sin impulso por un poco más de dos año, sin embargo no se puede dejar de lado las manifestaciones efectuadas por el funcionario quien señala que se han venido presentando dificultades con el correo electrónico, lo que ha generado traumatismos en los proceso, en cuanto a llevar un registro de los memoriales allegados a los procesos y anexarlos al expediente digital, situación que ha sido identificada por parte del Juzgado Vigilado y según sus dichos se viene trabajando para superar dicha situación, actividad que como es bien conocida requiere de tiempo y de esfuerzo dadas las condiciones híbridas del expediente que concita la atención de esta Corporación.

Igualmente, no se puede desconocer que el funcionario procedió de inmediato, y una vez conocido el presente trámite, a impulsar el proceso DECLARATIVO VERBAL puesto que el pasado primero de junio de 2023, profirió auto mediante el cual se resuelven todos los memoriales que se encontraban pendientes por ser atendidos, tal y como se evidencia a continuación:

REPUBLICA DE COLOMBIA	
	
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO	
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO	
Floencia, Caquetá, primero (01) de junio de dos mil veintitrés.	
Proceso:	Verbal –Responsabilidad Civil Extracontractual-
Demandante:	ELEAZAR GARCIA TANGARIFE, ANA CECILIA CARVAJAL RAMOS, ESNEDA GARCIA CARVAJAL, OVER GARCIA CARVAJAL, ANDRES FELIPE GARCIA URIARTE, CRISTIAN CAMILO GARCIA URIARTE, DANIELA GARCIA CARVAJAL, LAURA MANUELA SANTOS GARCIA Y JUAN ESTEBAN GARCIA URIARTE.
Demandado:	JESUS MENDEZ HORTUA, LUIS CARLOS MONROY, COOTRANSCAQUETA LTDA Y ZURICH COLOMBIA S.A.
Asunto:	Contestación demanda, Reconocimiento Personería
Radicación:	No. 2020-00078-00,-
AUTO INTERLOCUTORIO No. 0364	

DISPONE:
PRIMERO: TENER por notificados a los demandados COOTRANSCAQUETA LTDA y ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.,
SEGUNDO: TÉNER por contestada la demanda, por parte de la demandada ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.
TERCERO: RECONOCER personería adjetiva al Dr. HECTOR MAURICIO MEDINA CASAS abogado en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.795.035 de Bogotá, y tarjeta profesional No. 108.945 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la demandada ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. representada legalmente por NELLY RUBIELA BUITRAGO LOPEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 52.190.654 de Bogotá, en los términos y para los efectos del poder conferido.
CUARTO: TÉNER POR NO contestada la demanda, por parte de la demandada COOTRANSCAQUETA LTDA.
QUINTO: NEGAR la solicitud de emplazamiento de los demandados JESUS MENDEZ HORTUA y LUIS CARLOS MONROY, por lo expuesto en este proveído.
SEXTO: ACEPTAR la renuncia de poder presentada por la Dra. JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES, como apoderada de los demandantes.

En ese sentido, teniendo en cuenta que la peticionaria buscaba que el Despacho judicial procediera a dar impulso al proceso, como se mencionó con anterioridad, se constata con ello que, en la actualidad, el funcionario procedido a normalizar la situación de deficiencia generada por la mora en la atención y resolución de los memoriales allegados al proceso.

En ese orden de ideas, resulta razonable para este Consejo Seccional que, en el marco de la vigilancia judicial administrativa, y una vez normalizada la situación de deficiencia con el proferimiento auto del primero de junio de 2023, no se hace necesario continuar con el presente trámite, por tanto, se dispondrá la no aperturar el presente mecanismo administrativo.

Tesis del Despacho:

Con fundamento en las anteriores consideraciones, al no reunirse los presupuestos contemplados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, este Consejo Seccional, decide dar por terminado el trámite administrativo y no dar apertura al mismo, en consecuencia, archivar las presentes diligencias presentadas en contra del doctor **MAURICIO CASTILLO MOLINA, JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA**, toda vez que, al analizar los hechos, pruebas recopiladas y argumentos expuestos por la quejosa y el funcionario judicial, se comprobó la normalización de deficiencia que se generó dentro del proceso radicado bajo el N.º 180013103001-2020-00078-00, por tales razones, no se dará apertura a la vigilancia judicial respecto del aludido trámite procesal que conoce el Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, conforme a las evidencias examinadas y las conclusiones que de ellas se desprenden.

DISPONE:

ARTICULO 1º: NO APERTURAR el trámite de Vigilancia Judicial Administrativa promovida por la doctora JENNY ALEXANDRA NOVA TORRES dentro del proceso DECLARATIVO VERBAL radicado N.º 180013103001-2020-00078-00, que conoce el Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, a cargo del doctor MAURICIO CASTILLO MOLINA, por las consideraciones expuestas.

ARTICULO 2º: De conformidad con el artículo octavo del Acuerdo N.º PSAA11- 8716 del 6 de octubre de 2011, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, contra la presente Resolución procede el recurso de reposición ante este mismo Despacho, el cual deberá interponerlo dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, según lo establecen los artículos 74 a 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO 3º: Por medio del Escribiente de esta Corporación, notificar la presente decisión a el funcionario judicial y a la quejosa de la vigilancia judicial administrativa, a través del correo electrónico según lo establecido en el artículo 8º del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, en concordancia con lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022.

ARTICULO 4º: En firme la presente decisión, a través del Escribiente, procédase al archivo de las diligencias y déjense las constancias del caso.

La presente decisión fue aprobada en sesión del 7 de junio de 2023

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



CLAUDIA LUCIA RINCÓN ARANGO
Presidenta

MFGA / GAGG

Firmado Por:

Claudia Lucia Rincon Arango

Magistrado

Consejo Superior De La Judicatura

001

Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce4091ef0323e814fa7069c9037532bba1ff86653f8f6bd1ce84a64fba2564e**

Documento generado en 13/06/2023 02:46:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>