



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá
Sala Administrativa

Magistrado Ponente: MARIO ALBERTO VALDERRAMA YAGUE

RESOLUCIÓN No. 77 DE 2015
(Junio 11)

Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede el de apelación en contra de la Resolución No. 102 del 30 de diciembre de 2014, por medio de la cual se publicaron los resultados de las pruebas de conocimientos, correspondientes al Concurso de Méritos destinado a la conformación del Registro Seccional de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Florencia y Administrativo del Caquetá, convocado mediante Acuerdo No. 615 de 2013.

LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE CAQUETÁ

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 101, 164 y 165 de la Ley 270 de 1996, y previos los siguientes

ANTECEDENTES:

Mediante el Acuerdo No. 615 del 28 de noviembre de 2013, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá, convocó a Concurso de Méritos destinado a la conformación del Registro Seccional de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Florencia y Administrativo del Caquetá.

En desarrollo de la etapa de selección, quienes fueron admitidos al concurso presentaron las respectivas pruebas de aptitudes y conocimientos, el día 9 de noviembre de 2014.

Mediante Resolución No. 102 del 30 de diciembre de 2014, esta Sala publicó los resultados obtenidos por los aspirantes para cada cargo, en las mencionadas pruebas.

De conformidad con lo establecido en el numeral 5.1.2 de la convocatoria al concurso, dichos resultados fueron publicados mediante fijación de la respectiva resolución en la Secretaría de esta Sala, durante un término de cinco (5) días, contados a partir del 2 de enero y hasta el 8 de enero de 2015. Los interesados podían interponer recurso de reposición y apelación dentro de los diez (10) días siguientes a su desfijación, esto es, hasta el día 23 de enero de 2015, inclusive.

Que el señor el señor **ROBINSON CHARRY PERDOMO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.657.160 de Florencia, mediante escrito radicado el día 20 de enero de 2015, presentó, en forma oportuna, recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la Resolución No. 102 de 2014, argumentando:

1.- No compartir el puntaje de 779.51 que le fue otorgado, dado que la calificación obtenida no guarda correspondencia con las respuestas positivas reflejadas en la correspondiente hoja de respuestas.

Avenida 16 No. 6- 47 Teléfonos: 4351074 – 4358714 www.ramajudicial.gov.co



Hoja No.2 de la Resolución No. 77 de 2015 "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede el de apelación en contra de la Resolución No.102 del 30 de diciembre de 2014, por medio de la cual se publicaron los resultados de las pruebas de conocimientos, correspondientes al Concurso de Méritos destinado a la conformación del Registro Seccional de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Florencia y Administrativo del Caquetá, convocado mediante Acuerdo No. 615 de 2013"

2.- El equipo de lectura óptica usado no representa grado alguno de confiabilidad, puesto que, en su sentir, se presentaron fallas al momento de realizar la lectura de su hoja de respuestas, fácilmente comprobables si se revisa de maneta detallada, lo que generó error aritmético en la sumatoria de sus respuestas correctas.

3.- Considera la existencia de error al momento de calcular el promedio y la puntuación estándar del grupo No. 2, es decir, que la ponderación aplicada no corresponde a la establecida en los acuerdos que rigen la convocatoria, reflejándose, por ende, una falsa motivación al no otorgársele el puntaje que le corresponde.

Al efecto, solicita revisión manual de la hoja de respuestas y en consecuencia, reponer la Resolución No. 102 de 2014 o, en caso contrario, conceder el recurso de apelación en contra de la citada resolución.

CONSIDERACIONES:

Con fundamento en el artículo 164 de la Ley 270 de 1996, y el numeral 5.1.1 de la convocatoria, la cual es ley del concurso y por consiguiente de obligatorio cumplimiento tanto para los aspirantes como para esta Corporación, en la primera fase de este concurso de méritos está incluida, con carácter eliminatorio, las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades y otra psicotécnica

Como lo indicó la convocatoria, para estas pruebas se construyeron las respectivas escalas estándar que oscilaron entre 0 y 1.000 puntos y para aprobarlas se requería obtener un mínimo de 800 puntos y que sólo los aspirantes que obtuvieran dicho puntaje en cada una de las pruebas podían continuar en el concurso.

Con el fin de atender la solicitud de la recurrente, esta Sala, mediante Oficio CSJC-PSA15-158 del 29 de enero de 2015, informó a la Unidad de Administración de la Carrera Judicial de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura la inconformidad, con el fin de que se procediera a realizar la revisión manual de la hoja de respuesta correspondiente al examen presentado, para establecer si en la lectura óptica se omitió tener en cuenta alguna de las respuestas marcadas acertadamente.

Según informó la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, mediante correo electrónico recibido el día 27 de mayo de 2015, la Universidad Nacional procedió a efectuar la verificación de las hojas de respuesta, atendiendo los procesos técnicos y los protocolos de seguridad establecidos y confirmó que los resultados son correctos y concordantes con la metodología definida, en tal sentido se considera que no hubo error aritmético en la sumatoria de respuestas correctas, frente al resultado de las pruebas.

Atendiendo la solicitud de conocer la metodología y los criterios de calificación de la prueba escrita de aptitudes y conocimientos, se informa lo siguiente:

La empresa de seguridad Thomas Greg & Sons captura los datos de las hojas de respuesta con lectores ópticos calibrados y programados para convertir las marcas de

Hoja No.3 de la Resolución No. 77 de 2015 "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se concede el de apelación en contra de la Resolución No.102 del 30 de diciembre de 2014, por medio de la cual se publicaron los resultados de las pruebas de conocimientos, correspondientes al Concurso de Méritos destinado a la conformación del Registro Seccional de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Florencia y Administrativo del Caquetá, convocado mediante Acuerdo No. 615 de 2013"

lápiz en registros digitales para su posterior procesamiento y análisis. Esta información se entrega a la Universidad Nacional bajo estrictos protocolos de seguridad y luego es procesada a través de un software especializado en la confrontación con claves o respuestas correctas para un alto volumen de información.

Para obtener la calificación final en las pruebas escritas, la Universidad sigue procedimientos psicométricos internacionalmente validados y que permiten comparar el desempeño en cada componente según el tipo de cargo al cual se inscribió. Es importante resaltar que este modelo no implica un simple conteo de respuestas correctas, sino que, partiendo de modelos estadísticos confiables, se logra asignar numéricamente un valor de acuerdo con el desempeño que cada aspirante tiene en una prueba y con relación al promedio de la población que aspira al mismo cargo a nivel nacional. Este valor se transforma posteriormente en una escala estandarizada de calificación que tiene un máximo de 1.000 puntos y con un puntaje aprobatorio de 800, según lo establecido en el acuerdo de convocatoria.

En consecuencia, dado que se practicó la revisión manual de las respuestas escogidas por el aspirante sin encontrar error alguno en su lectura óptica no hay lugar a reponer los resultados de calificación del examen asignados y por tanto, como quiera que se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 77 del C.P.A.C.A se concederá el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

En mérito de lo expuesto, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá,

RESUELVE:

ARTICULO 1º.- No reponer la calificación obtenida por el señor **ROBINSON CHARRY PERDOMO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.657.160 de Florencia, publicada mediante la Resolución 102 de 2014, expedida por esta Sala, por las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTICULO 2º.- Conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

ARTICULO 3º.- Contra esta decisión no procede recurso alguno.

ARTICULO 4º.- Notificar esta resolución de la misma forma que el acto recurrido.

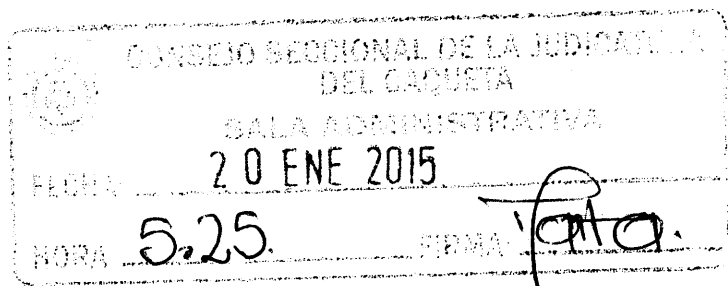
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La presente decisión fue aprobada en sesión del **11 de junio de 2015.**


JAIME ARTEAGA CESPEDES
Presidente

CSJC-PSA/MAVY/LFBG

Florencia, 20 de enero de 2015



SEÑORES
MAGISTRADOS

SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL CAQUETA.
FLORENCIA- Caquetá.

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.

ROBINSON CHARRY PERDOMO, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad, identificado como aparece bajo mi firma, por medio de presente escrito y estando dentro del término legal, presento **recurso de reposición** ante **LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL CAQUETA**, con sede en Florencia, y en **subsidio** el de apelación ante el superior Jerárquico de dicha entidad, contra la resolución No. **102 del 30 de diciembre de 2014**, en la cual se publica mi puntaje individual en la prueba de conocimientos correspondiente al concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión del cargo de Secretario de Juzgado Municipal.

Las razones de hecho y derecho y motivos de inconformidad que sustentan los recursos incoados son las siguientes:

1.- Desde ya me permito manifestar que no comparto el puntaje de 779.51 que me fue otorgado en la prueba de conocimiento por cuanto considero que dicha calificación no guarda correspondencia con todas los aciertos o respuestas positivas que están reflejadas en mi hoja de respuestas.

2. Considero que el equipo de lectura óptica utilizado por la Entidad para el proceso de calificación no representa grado alguno de confiabilidad, pues en mi sentir se presentaron fallas al momento de realizar la lectura óptica de mi hoja de respuestas, pues si revisa de manera detallada dicha hoja, fácilmente se podrá confirmar que sobre la misma se efectuaron varios borrones y cómo es sabido los equipos de lectura óptica **no tienen la capacidad tecnológica para distinguir o verificar que la lectura de las respuestas se realice acorde con la respuesta que tiene mayor intensidad de grafito**, lo que en mi caso particular ha generado errores aritméticos en la sumatoria de mis respuestas correctas.

Si la entidad hubiese realizado una revisión manual de mi hoja de respuesta correspondiente al examen que presenté, el resultado mi prueba de conocimiento hubiese superado el puntaje mínimo exigido de 800.

3.- Asimismo considero que la Entidad ha cometido errores al momento de calcular el promedio y la puntuación estándar del grupo No. 2 lo que conlleva también a cometer errores al expresar mi distancia de la media. Dicho de otra manera, la ponderación aplicada a mis respuestas no corresponde a la establecida en los Acuerdos que rigen la convocatoria. Frente a lo anterior, debo manifestar que la resolución impugnada refleja una falsa motivación al no otorgarme el puntaje que realmente me corresponde.

PRUEBAS

Solicito en virtud del presente recurso, se practique una revisión manual de mi hoja de respuestas correspondiente al examen que presenté, la cual se constituye en la prueba documental idónea que soporta los argumentos expuestos anteriormente.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

Con lo anteriormente expuesto, solicito se sirva **REPONER** la Resolución N^o. No. **102 del 30 de diciembre de 2014**, en la cual se publica mi puntaje individual en la prueba de conocimientos correspondiente al concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión del cargo de Secretario de Juzgado Municipal; y en consecuencia se me otorgue el puntaje que legalmente me corresponde.

En caso de ser desatendidas mis pretensiones, propongo de manera subsidiaria **Recurso de Apelación** en contra de la Resolución N^o No. **102 del 30 de diciembre de 2014**, y de aquella que niega la reposición para que sean resueltas por el superior competente para estos casos.

RECIBO NOTIFICACIONES: En la carrera 12 No. 12-21 de la ciudad de Florencia. Celular 3142908392.

Atentamente,



ROBINSON CHARRY PERDOMO
C.C No. 17.657.160 de Florencia
TP. 217.228 del Consejo Superior de la Judicatura