



Magistrado ponente: Dr. Efraín Rojas Segura

RESOLUCION No. CSJHUR22-138  
3 de marzo de 2022

*“Por la cual se resuelve una solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa”*

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias conferidas en el numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11- 8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 23 de febrero de 2022, y

CONSIDERANDO

1. Antecedentes
  - 1.1. El 9 de febrero de 2022 esta Corporación recibió por remisión del Consejo Superior de la Judicatura, oficio UT-1699/2021 del 17 de noviembre de 2021, suscrito por la doctora Martha Victoria SÁCHICA Méndez, secretaria general de la Corte Constitucional mediante el cual daba cumplimiento a lo ordenado en auto del 29 de octubre de 2021, que dispuso remitir copias al advertir que se recibieron tardíamente 259 expedientes, dentro de los cuales se encontraba la acción de tutela con radicado 2021-00152, a cargo del Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva.
  - 1.2. En virtud del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, del artículo 5º, con auto del 15 de febrero de 2022, se dispuso requerir a los doctores Edgar Alfonso Chaux Sanabria y Silvio Castañeda Manchola, juez y secretario, del Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva, con el fin de que rindieran las explicaciones del caso.
  - 1.3. Los dos servidores judiciales anteriormente indicados, dentro del término concedido, presentaron sus explicaciones del caso, las cuales obran en el expediente de la presente vigilancia judicial administrativa, indicando las diferentes circunstancias que se presentaron y que imposibilitaron que la remisión del proceso se hiciera en un menor término.
2. Objeto de la vigilancia judicial.

La Vigilancia Judicial Administrativa fue establecida por la Ley 270 de 1996 y reglamentada por la Sala Administrativa del Consejo Superior mediante Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, normas que la definen como una herramienta que sirve para verificar que la justicia se administre oportuna y eficazmente, como también para procurar por el normal desempeño de las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial<sup>1</sup>.

En el mismo sentido, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53 de 2010, señaló que la Vigilancia Judicial Administrativa es una acción de carácter eminentemente administrativo que busca que la administración de Justicia sea eficaz y oportuna bajo el respeto de la autonomía e independencia judicial (Artículo 230 de la C.P. y 5º de la Ley 270 de 1996).

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, artículo 1º.

Según lo dispuesto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, la Vigilancia Judicial Administrativa opera cuando un funcionario judicial incurre en prácticas dilatorias o mora judicial injustificada, que atente contra la eficaz y oportuna administración de justicia, situación ésta que conllevaría a la aplicación de una sanción de tipo administrativo.

La mora judicial es definida como "*la conducta dilatoria del Juez en resolver sobre un determinado asunto que conoce dentro de un proceso judicial y tiene fundamento en cuanto tal conducta desconozca los términos de ley y carezca de motivo probado y razonable*"<sup>2</sup>.

Es claro que el ámbito de aplicación de la vigilancia judicial administrativa apunta exclusivamente a que se adelante un control y verificación de términos en el desarrollo de las etapas procesales, en procura de una administración de justicia eficaz y oportuna, para advertir dilaciones injustificadas imputables, bien sea al funcionario o al empleado del despacho donde cursa el proceso.

### 3. Problema jurídico.

El problema jurídico consiste en determinar si los servidores judiciales involucrados en la presente vigilancia judicial administrativa, adscritos al Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva, incurrieron en mora judicial en la remisión del proceso de tutela con radicado 2021-00152, a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

### 4. Precedente normativo y jurisprudencial: acceso a la administración de justicia y la mora judicial.

Los artículos 29 y 228 de la Carta Política y el artículo 4 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (Ley 270 de 1996), imponen a los servidores judiciales, la obligación de atender los términos procesales. Por su parte, los numerales 1 y 8 del artículo 42 del Código General del Proceso, establecen que es deber del juez velar por la pronta solución del proceso, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización, procurar la mayor economía procesal y dictar las providencias dentro de los términos legales.

Sobre el alcance de estas disposiciones, la Corte Constitucional señaló:

*"La jurisdicción no cumple con la tarea que le es propia, si los procesos se extienden indefinidamente, prolongando de esta manera, la falta de decisión sobre las situaciones que generan el litigio, atentando así, gravemente contra la seguridad jurídica que tienen los ciudadanos. Así las cosas, vale decir, que una decisión judicial tardía, constituye en sí misma una injusticia, como quiera que los conflictos que se plantean quedan cubiertos por la incertidumbre, con la natural tendencia a agravarse"*<sup>3</sup>.

### 5. Análisis del caso concreto.

Con el fin de determinar si el despacho vigilado se encuentra incurso en mora, es importante entrar a examinar las actuaciones surtidas dentro del proceso, teniendo como fundamento la información reportada en la consulta de procesos en la página web de la Rama Judicial, dentro de las cuales se destacan las siguientes:

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia del 30 de abril de 2008. Consejero Ponente: Dr. Héctor J. Romero Díaz. Rad.: 11001-03-15-000-2008-00324-00

<sup>3</sup> Sentencia T-577 de 1998.

Fecha de la actuación	Actuación	Anotación
17 junio 2017	Auto admite tutela	
22 junio 2021	Recepción memorial	Contestación
23 junio 2021	Recepción memorial	
30 junio 2021	Sentencia tutela primera instancia	Concede derecho a la salud
24 septiembre 2021	Envío expediente	A la Corte Constitucional

Para el caso en particular, esta Corporación advierte que, según el artículo Tercero del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el objeto de la vigilancia judicial recae sobre "*acciones u omisiones específicas en procesos singularmente determinados*", de manera que el presente trámite administrativo debe circunscribirse a la actuación que se encuentra pendiente y de la cual se predica la presunta mora judicial.

Por lo anterior y una vez revisada la página web de la Rama Judicial se logró evidenciar que la remisión a la Corte Constitucional se efectuó desde el 24 de septiembre de 2021, no encontrándose actuación en mora por parte del Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva o por parte de realizarse por parte de los servidores judiciales, pues ya era una situación superada desde mucho antes pese a no remitirse en forma oportuna, razón por la que se considera que no se configuran los requisitos previstos en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa.

Sin perjuicio de las consideraciones previas, este Consejo Seccional precisa que el juez como director del despacho debe ejercer control de las labores asignadas a los empleados judiciales a su cargo, velando por el normal cumplimiento de sus actividades con observancia de los términos que establece la Ley, y el secretario, como responsable de varios de los procedimientos del juzgado, realizar su labor de manera oportuna, máxime cuando se trata de derechos fundamentales como el caso que nos ocupa, sujeto a la eventual revisión por parte de la honorable Corte Constitucional, pues de lo contrario, se estaría retardando esa eventual selección y sus efectos en caso de ser seleccionada.

Por otra parte, se tiene conocimiento de esta corporación que el auto emitido por la Corte Constitucional el 29 de octubre de 2021, en lo que respecta a los juzgados del distrito judicial de Neiva ya reposa en la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Huila, razón por la cual, resultaría inficioso remitir copias del mismo.

#### 6. Conclusión.

Analizadas en detalle las situaciones fácticas puestas de presente, este Consejo Seccional no encuentra mérito para continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa en contra de los doctores Edgar Alfonso Chaux Sanabria y Silvio Castañeda Manchola, juez y secretario, respectivamente, del Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva, por no reunirse los presupuestos señalados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para tal fin.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila.

## RESUELVE

ARTÍCULO 1. ABSTENERSE de continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa en contra de los doctores Edgar Alfonso Chaux Sanabria y Silvio Castañeda Manchola, Juez y Secretario respectivamente del Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva, por las razones consignadas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 2. ABSTENERSE de continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa en contra del doctor, Secretario del Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva, por las razones consignadas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 3. NOTIFICAR la presente resolución a los servidores judiciales del Juzgado 04 Civil del Circuito de Neiva vinculados en la presente vigilancia, conforme lo disponen los artículos 66 a 69 CPACA. Líbrense las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 4. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición, por ser este trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual de conformidad al artículo 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y 77 ibídem.

ARTÍCULO 5. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Neiva, Huila.



EFRAIN ROJAS SEGURA  
Magistrado

ERS/MCEM