



Magistrado ponente: Dr. Efraín Rojas Segura

RESOLUCION No. CSJHUR22-148  
7 de marzo de 2022

*“Por la cual se resuelve una solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa”*

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias conferidas en el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11- 8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 23 de febrero de 2022, y

CONSIDERANDO

1. Antecedentes
  - 1.1. El 9 de febrero de 2022 esta Corporación recibió por remisión del Consejo Superior de la Judicatura, oficio UT-1699/2021 del 17 de noviembre de 2021, suscrito por la doctora Martha Victoria Sáchica Méndez, secretaria general de la Corte Constitucional mediante el cual daba cumplimiento a lo ordenado en auto del 29 de octubre de 2021, que dispuso remitir copias al advertir que se recibieron tardíamente 259 expedientes, dentro de los cuales se encontraba la acción de tutela con radicado 2020-00161, a cargo del Juzgado 02 Civil Municipal de Neiva.
  - 1.2. En virtud del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, del artículo 5°, con auto del 15 de febrero de 2022, se dispuso requerir a las doctoras Leidy Jhoanna Rojas Vargas y Diana Carolina Polanco Correa, juez y secretaria, del Juzgado 02 Civil Municipal de Neiva, con el fin de que rindieran las explicaciones del caso.
  - 1.3. Las dos servidoras judiciales anteriormente indicadas, dentro del término concedido, presentaron sus explicaciones del caso, las cuales obran en el expediente de la presente vigilancia judicial administrativa, indicando las diferentes circunstancias que se presentaron y que imposibilitaron que la remisión del proceso se hiciera en un menor término.
2. Objeto de la vigilancia judicial.

La Vigilancia Judicial Administrativa fue establecida por la Ley 270 de 1996 y reglamentada por la Sala Administrativa del Consejo Superior mediante Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, normas que la definen como una herramienta que sirve para verificar que la justicia se administre oportuna y eficazmente, como también para procurar por el normal desempeño de las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

En el mismo sentido, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53 de 2010, señaló que la Vigilancia Judicial Administrativa es una acción de carácter eminentemente administrativo que busca que la administración de Justicia sea eficaz y oportuna bajo el respeto de la autonomía e independencia judicial (Artículo 230 de la C.P. y 5° de la Ley 270 de 1996).

Según lo dispuesto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, la Vigilancia Judicial Administrativa opera cuando un funcionario judicial incurre en prácticas dilatorias o mora judicial injustificada, que atente contra la eficaz y oportuna administración de justicia, situación ésta que conllevaría a la aplicación de una sanción de tipo administrativo.

La mora judicial es definida como "la conducta dilatoria del Juez en resolver sobre un

determinado asunto que conoce dentro de un proceso judicial y tiene fundamento en cuanto tal conducta desconozca los términos de ley y carezca de motivo probado y razonable".

Es claro que el ámbito de aplicación de la vigilancia judicial administrativa apunta exclusivamente a que se adelante un control y verificación de términos en el desarrollo de las etapas procesales, en procura de una administración de justicia eficaz y oportuna, para advertir dilaciones injustificadas imputables, bien sea al funcionario o al empleado del despacho donde cursa el proceso.

3. Problema jurídico.

El problema jurídico consiste en determinar si las servidoras judiciales involucradas en la presente vigilancia judicial administrativa y adscritas al Juzgado 02 Civil Municipal de Neiva, incurrieron en mora judicial en la remisión del proceso de tutela con radicado 2020-00161, a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

4. Precedente normativo y jurisprudencial: acceso a la administración de justicia y la mora judicial.

Los artículos 29 y 228 de la Carta Política y el artículo 4 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (Ley 270 de 1996), imponen a los servidores judiciales, la obligación de atender los términos procesales. Por su parte, los numerales 1 y 8 del artículo 42 del Código General del Proceso, establecen que es deber del juez velar por la pronta solución del proceso, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización, procurar la mayor economía procesal y dictar las providencias dentro de los términos legales.

Sobre el alcance de estas disposiciones, la Corte Constitucional señaló:

*“La jurisdicción no cumple con la tarea que le es propia, si los procesos se extienden indefinidamente, prolongando de esta manera, la falta de decisión sobre las situaciones que generan el litigio, atentando así, gravemente contra la seguridad jurídica que tienen los ciudadanos. Así las cosas, vale decir, que una decisión judicial tardía, constituye en sí misma una injusticia, como quiera que los conflictos que se plantean quedan cubiertos por la incertidumbre, con la natural tendencia a agravarse”.*

5. Análisis del caso concreto.

Con el fin de determinar si el despacho vigilado se encuentra incurso en mora, es importante entrar a examinar las actuaciones surtidas dentro del proceso, teniendo como fundamento la información reportada en la consulta de procesos en la página web de la Rama Judicial, dentro de las cuales se destacan las siguientes:

Fecha de la actuación	Actuación	Anotación
10 junio 2020	Radicación de proceso	
10 junio 2020	Auto admite demanda	Admite acción de tutela y ordena el trámite correspondiente
24 junio 2020	Sentencia tutela primera instancia	
29 julio 2020	Recepción memorial	La parte actora interpone incidente de desacato
31 julio 2020	Recepción memorial	Cámara de Comercio allega contestación
3 agosto 2020	Recepción memorial	Medimas allega contestación a

		incidente
5 agosto 2020	Recepción memorial	Parte accionada solicita cierre de desacato
10 agosto 2020	Auto admite incidente de desacato	
19 agosto 2020	Auto impone sanción	Dentro del incidente de desacato
24 agosto 2020	Envío de expediente	Al Juzgado 01 Civil del Circuito de Neiva en consulta del incidente de desacato
27 agosto 2020	Recepción memorial	El Juzgado 01 Civil del Circuito de Neiva revoca auto del 19 de agosto de 2020
1° septiembre 2020	Auto obedécese y cúmplase	Ordena el archivo del incidente
10 diciembre 2020	Auto requiere	Dentro del incidente de desacato
11 diciembre 2020	Recepción memorial	Cámara de Comercio allega información
14 diciembre 2020	Recepción memorial	Se solicita desvinculación dentro del incidente
16 diciembre 2020	Recepción memorial	Medimas informa cumplimiento del fallo de tutela
10 febrero 2021	Auto impone sanción	Dentro del incidente de desacato
10 febrero 2021	Recepción memorial	Se allega informe de cumplimiento de tutela
12 febrero 2021	Recepción memorial	Medimas solicita desvinculación del incidente
16 febrero 2021	Constancia secretarial	Para consulta, corresponde al Juzgado 04 Civil del Circuito
1° marzo 2021	Recepción memorial	Se revoca sanción dentro del incidente
10 marzo 2021	Auto obedécese y cúmplase	
6 septiembre 2021	Constancia secretarial	En la fecha se remite la tutela a la Corte Constitucional

Para el caso en particular, esta Corporación advierte que, según el artículo Tercero del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el objeto de la vigilancia judicial recae sobre "acciones u omisiones específicas en procesos singularmente determinados", de manera que el presente trámite administrativo debe circunscribirse a la actuación que se encuentra pendiente y de la cual se predica la presunta mora judicial.

Por lo anterior y una vez revisada la página web de la Rama Judicial, se observa que la remisión del proceso a la Corte Constitucional por parte del Juzgado 02 Civil Municipal de Neiva se efectuó desde el 6 de septiembre de 2021, lo que evidentemente demuestra que no existe una actuación pendiente o en mora por parte de las servidoras judiciales, ya que para el caso en concreto, pese a no remitirse en forma oportuna el expediente, ya era una situación que se encontraba superada desde mucho antes de ser puesta en conocimiento a este Consejo Seccional, razón por la que se considera que no se configuran los requisitos previstos en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa.

Sin perjuicio de las consideraciones previas, este Consejo Seccional le precisa a la juez como directora del despacho debe ejercer control de las labores asignadas a los empleados judiciales a su cargo, velando por el normal cumplimiento de sus actividades

con observancia de los términos que establece la Ley, y a la secretaria, como responsable de varios de los procedimientos del juzgado, realizar su labor de manera oportuna, máxime cuando se trata de derechos fundamentales como el caso que nos ocupa, sujeto a la eventual revisión por parte de la honorable Corte Constitucional, pues de lo contrario, se estaría retardando esa eventual selección y sus efectos en caso de ser seleccionada.

Por otra parte, se tiene conocimiento que el auto emitido por la Corte Constitucional el 29 de octubre de 2021, en lo que respecta a los juzgados del distrito judicial de Neiva, ya reposa en la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Huila, por lo que resultaría inoficioso remitir copias del mismo.

6. Conclusión.

Analizadas en detalle las situaciones fácticas puestas de presente, este Consejo Seccional no encuentra mérito para continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa en contra de las doctoras Leidy Jhoanna Rojas Vargas y Diana Carolina Polanco Correa, juez y secretaria, respectivamente, del Juzgado 02 Civil Municipal de Neiva, por no reunirse los presupuestos señalados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para tal fin.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila.

RESUELVE

ARTÍCULO 1. ABSTENERSE de continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa en contra de la doctora Leidy Jhoanna Rojas Vargas, Juez 02 Civil Municipal de Neiva, por las razones consignadas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 2. ABSTENERSE de continuar con el trámite de vigilancia judicial administrativa en contra de la doctora Diana Carolina Polanco Correa, secretaria del Juzgado 02 Civil Municipal de Neiva, por las razones consignadas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 3. NOTIFICAR la presente resolución a las servidoras judiciales del Juzgado 02 Civil Municipal de Neiva vinculadas en la presente vigilancia, conforme lo disponen los artículos 66 a 69 CPACA. Líbrense las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 4. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición, por ser este trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual de conformidad al artículo 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y 77 ibídem.

ARTÍCULO 5. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Neiva, Huila.



EFRAIN ROJAS SEGURA  
Presidente

ERS/MCEM