



Magistrado Ponente Dr. Efraín Rojas Segura

RESOLUCION No. CSJHUR22-84
15 de febrero de 2022

“Por medio de la cual se admite el desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias conferidas en el numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11- 8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 9 de febrero de 2022, y

CONSIDERANDO

1. Antecedentes.

El 2 de febrero de 2022, esta Corporación recibió solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por el abogado Luis Fernando Casallas Rivas, contra el Juzgado 03 de Familia de Neiva, debido a la mora para decidir de fondo el proceso de sucesión con radicado 2012-00487, pese a los distintos requerimientos efectuados, el proceso cumple seis meses de inactividad.

2. Desistimiento.

El 9 de febrero de 2022, la usuaria vía correo electrónico manifestó que desistía de la petición de vigilancia judicial, teniendo en cuenta que dentro del proceso profirieron decisiones por parte del despacho judicial.

3. Objeto de la vigilancia judicial

La vigilancia judicial administrativa fue establecida por la Ley 270 de 1996 y reglamentada por la Sala Administrativa del Consejo Superior mediante Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, normas que la definen como una herramienta que sirve para verificar que la justicia se administre oportuna y eficazmente, como también para procurar por el normal desempeño de las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

En el mismo sentido, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53 de 2010, señaló que la vigilancia judicial administrativa es una actuación de carácter eminentemente administrativo que busca que la administración de Justicia sea eficaz y oportuna, bajo el respeto de la autonomía e independencia judicial (Constitución Política, artículo 230 y Ley 270 de 1996, artículo 5).

Según lo dispuesto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, la vigilancia judicial administrativa opera cuando un funcionario judicial incurre en prácticas dilatorias o mora judicial injustificada, que atente contra la eficaz y oportuna administración de justicia, situación ésta que conllevaría a la aplicación de una sanción de tipo administrativo.

La mora judicial es definida como "la conducta dilatoria del Juez en resolver sobre un determinado asunto que conoce dentro de un proceso judicial y tiene fundamento en cuanto tal conducta desconozca los términos de ley y carezca de motivo probado y razonable".

4. Análisis del caso concreto.

En atención al desistimiento presentado por el usuario, sea lo primero indicar que, el artículo 18 C.P.A.C.A., establece:

"Artículo 18. Desistimiento expreso de la petición. Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada."

Por consiguiente, el artículo antes citado indica que en cualquier tiempo el interesado podrá desistir de sus peticiones en sede administrativa, en consecuencia, por haberse iniciado este procedimiento a petición de parte y no ser de interés general es posible acceder a lo solicitado, por lo cual esta Corporación no continuará con el trámite de la vigilancia judicial.

5. Conclusión.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 18 C.P.A.C.A., se acepta el desistimiento presentado el pasado 9 de febrero de 2022, por el doctor Luis Fernando Casallas Rivas y, en consecuencia, no se continuará con el trámite de vigilancia judicial administrativa en contra de la doctora Sol Mary Rosado Galindo, Juez 03 de Familia de Neiva. En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila.

RESUELVE

ARTÍCULO 1. ADMITIR el desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentado por el doctor Luis Fernando Casallas Rivas, por consiguiente, no continuar con el trámite de la vigilancia en contra de la doctora Sol Mary Rosado Galindo, Juez 03 de Familia de Neiva, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO 2. NOTIFICAR el contenido de la presente resolución al doctor Luis Fernando Casallas Rivas, en su condición de solicitante, y, a manera de comunicación al doctor Sol Mary Rosado Galindo, Juez 03 de Familia de Neiva, como lo disponen los artículos 66 a 69 C.P.A.C.A. Líbrense las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 3. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición, por ser este trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996 y del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual de conformidad al artículo 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y 77 ibídem.

ARTÍCULO 4. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Neiva - Huila,



Resolución Hoja No. 3 "Por medio de la cual se admite el desistimiento de la solicitud de vigilancia judicial administrativa"

EFRAIN ROJAS SEGURA
Presidente

ERS/LYCT