



Magistrado Ponente: Dr. Jorge Dussán Hitscherich

RESOLUCIÓN No. CSJHUR19-400
4 de diciembre de 2019

“Por la cual se resuelve una solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias conferidas en el numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11 - 8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 3 de diciembre de 2019, y

CONSIDERANDO

1. El Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, con oficio No. CSJBTO19-8826 del 18 de noviembre de 2019, radicado en esta Corporación el 25 de noviembre de 2019, remitió a este Seccional el oficio suscrito por el señor Omar Dionisio Martínez, mediante el cual solicitó vigilancia judicial administrativa al proceso penal con radicación No. 11001600000201700412, en razón a que el 20 de octubre de 2019, el expediente objeto de vigilancia judicial fue remitido a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito Judicial.
2. La figura de la vigilancia judicial administrativa fue establecida por la Ley 270 de 1996 y reglamentada por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PSAA11 -8716 de 2011, normas que la definen como una herramienta que sirve para verificar que la justicia se administre oportuna y eficazmente¹, cuyo alcance comprende el de ejercer control y seguimiento al cumplimiento de términos judiciales durante el desarrollo de las etapas procesales, al igual que verificar que el impulso que no corresponda a las partes, sea realizado por el operador judicial sin dilación.
3. El artículo 3º del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 señala que, la vigilancia recaerá sobre acciones u omisiones específicas en procesos singularmente determinados; más adelante, el mismo artículo exige que cuando la actuación se promueva a solicitud del interesado, el memorial deberá contener una relación sucinta de los hechos que configuren la situación que se debe examinar, lo mismo que el proceso o las actuaciones u omisiones que afectan, debidamente identificados.
4. Ahora bien, los motivos de la solicitud de vigilancia judicial administrativa que plantea el señor Omar Dionisio Martínez, radica en que el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, no ha cumplido con la vigilancia de la pena y con ello, la redención de la misma.
5. Así las cosas, esta Corporación encontró que, el 25 de octubre de 2019, el Centro de Servicios Administrativo de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, recibió el expediente objeto de esta vigilancia y fue sometido a reparto, correspondiéndole su conocimiento al Juzgado 001 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva.²
6. El 28 de octubre de 2019 el Juzgado 001 EPMS de Neiva, dispuso avocar conocimiento de la actuación y, mediante proveído del 22 de noviembre de 2019, resolvió no conceder el beneficio de la libertad condicional al señor Omar Dionisio Martínez.³

¹ Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, artículo 1º.

² Folio 22 cp.

³ Ibídem.

7. En ese orden, como no existe alguna acción u omisión en el proceso que amerite vigilancia, como tampoco, hechos que configuren una situación a examinar, este Consejo Seccional se abstendrá de adelantar el trámite de vigilancia judicial administrativa.
8. Finalmente, se le advierte al peticionario que puede solicitar nuevamente vigilancia judicial administrativa dentro del citado proceso, en caso que se presente alguna actuación que pueda configurar mora por parte del operador jurisdiccional en el trámite del mismo.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila.

RESUELVE

ARTÍCULO 1. ABSTENERSE de dar trámite a la vigilancia judicial administrativa elevada por el señor Omar Dionisio Martínez, contra el Juzgado 001 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 2. NOTIFICAR la presente resolución al señor Omar Dionisio Martínez y a manera de comunicación remítase copia de la misma, al doctor William Salazar Rodríguez, Juez 001 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, como lo disponen los artículos 66 a 69 CPACA., librense las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 3. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición, por ser éste trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996 y del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual de conformidad al artículo 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y 77 ibídem.

ARTÍCULO 4. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Neiva, Huila.



JORGE DUSSÁN HITSCHERICH
Presidente
JDH/DADP.