



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Sala Administrativa  
Consejo Seccional de la Judicatura de Neiva

RESOLUCION No. CSJHR15-62  
viernes, 20 de marzo de 2015

*“Por medio de la cual se resuelven recursos de Reposición interpuestos en contra de la Resolución No. CSJHR14-272 del 30 de diciembre de 2014 y se conceden los de Apelación solicitados”*

**LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL  
HUILA**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 101, 164 y 165 de la Ley 270 de 1996, y de conformidad con lo aprobado en sesión de la Sala Administrativa del 18 de marzo de 2015,

**CONSIDERANDO**

**1. GENERALIDADES**

Mediante Acuerdo número PSAA13-10001 de 07 octubre de 2013, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, estableció los parámetros y directrices generales para que las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura, adelantaran los procesos de selección, actos preparatorios, expedición de las respectivas convocatorias para la provisión de cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios.

A través del Acuerdo No. CSJHA13-105 de del 28 de noviembre de 2013, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Huila convocó al concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Neiva y Distrito Judicial Administrativo del Huila.

Con la Resolución No. CSJHR14-66 del 28 de marzo de 2014, esta Sala decidió acerca de la admisión al concurso de los aspirantes que se inscribieron dentro de la citada convocatoria. Los aspirantes admitidos fueron citados a través de la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), con el fin de que presentaran las pruebas de aptitudes, conocimientos y psicotécnica.

La Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Huila, mediante la Resolución No. CSJHR14-272 del 30 de diciembre de 2014, publicó los resultados de las pruebas mencionadas.

En la citada Resolución, de conformidad con lo dispuesto por el C.P.A.C.A. se dispuso conceder diez (10) días, a partir de la desfijación de la misma, esto es desde el día 08 de enero de 2015 hasta el día 22 de enero de 2015, para interponer los recursos de reposición y/o apelación.

Dicha resolución, fue notificada conforme lo dispuso la convocatoria, mediante su fijación en la Secretaria de Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Huila – esto es, en la Dirección Seccional de Administración Judicial de Neiva durante cinco (5)

días hábiles, y a través de la página web de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), entre el 31 de diciembre de 2014 y el 07 de enero de 2015.

Los aspirantes que se relacionan e identifican en el cuadro del numeral segundo de la presente resolución, interpusieron recurso de reposición y/o apelación o solo reposición en contra de la Resolución No. CSJHR14-272 del 30 de diciembre de 2014 por medio de la cual se publicaron los resultados de la calificación asignada a las pruebas de aptitudes y conocimientos. Las razones de inconformidad expuestas por los recurrentes, hacen referencia de manera general a una nueva revisión manual del examen y en algunos casos particulares a los siguientes temas, los cuales para efectos metodológicos se enumeran así:

- 1) Revisión de puntaje y de las hojas de respuesta.
- 2) Metodología y criterios de calificación.
- 3) Experiencia suficiente para aprobar la prueba de conocimientos

Ahora, para la resolución de los recursos, es de anotar que la Universidad Nacional de Colombia, efectuó la verificación manual de todos y cada uno de los cuadernillos de respuesta de los recurrentes, con el fin de establecer si en la lectura óptica se omitió tener en cuenta alguna de las respuestas marcadas acertadamente.

## 2. RECURRENTE

A continuación se relacionan los recurrentes y las causales enmarcadas en forma general dentro de las categorías de criterios señaladas anteriormente. Es preciso aclarar que se tomó en cuenta la petición principal, no sin antes referir que los demás argumentos son aplicables para todos los recurrentes sin excepción alguna, así:

### 2.1. RECURSOS DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION

No.	CÉDULA	APELLIDOS	NOMBRES	FECHA RADICACIÓN RECURSO	CAUSALES		
					1	2	3
	1075225914	MARQUIN TRIANA	CARLOS ALBERTO	07/01/2015	X		
	55069436	FERNÁNDEZ REYES	LIDA MARCELA	08/01/2015	X	X	
3	26471683	PERDOMO BONILLA	DIANA MERCEDES	09/01/2015	X	X	X
4	1081153160	CARTAGENA PADILLA	JULIO ANDERSON	13/01/2015	X		
5	12133124	PAREDES BASTO	ÁNGEL ALBERTO	13/01/2015	X		
6	26515081	MANA CEDEÑO	LEDIS	13/01/2015	X	X	
7	7714637	IBARRA ROJAS	WILLIAM EMERSON	14/01/2015	X		
8	36306246	AYALA PLAZAS	MARTHA MARITZA	15/01/2015	X		
9	1075217350	CORREA TRUJILLO	FABIÁN	16/01/2015	X		
10	26421147	ROJAS MORA	MAGDA ROCÍO	16/01/2015	X		
11	33750564	SIABATTO SUAREZ	MARIA VANESSA	16/01/2015	X		X
12	1075208208	CLAROS ARCE	AIDA MELISA	16/01/2015	X		X
13	83233447	CERQUERA PERDOMO	GENTIL	19/01/2015	X		X
14	83250177	CASTILLO CASAS	WHINDER KINLEY	19/01/2015	X		X
15	80769100	JOVEN VEGA	OSCAR JULIAN	19/01/2015	X		X
16	49608504	BEATRIZ LOPEZ	ELIANA	19/01/2015	X	X	
17	36069907	MORA MEJIA	CAROL PATRICIA	20/01/2015	X	X	
18	52031870	SANCHEZ PEÑA	MARITZA	20/01/2015	X		X
19	1075240375	RUBIANO SANCHEZ	CARLOS FRANCISCO	21/01/2015	X	X	
20	55111546	PERDOMO MOSQUERA	VENUS STELLA	21/01/2015	X		

21	7725907	SALAZAR ROJAS	CARLOS MAURICIO	21/01/2015	X		
22	26559896	LEAL ROJAS	CLARA ISABEL	22/01/2015	X		
23	55110980	ORTIZ MENDEZ	DIANA	22/01/2015	X		X
24	1053800083	VALENCIA OSPINA	YENNY ALEJANDRA	22/01/2015	X		
25	55181873	OBANDO QUINAYAS	ADRIANA CONSTANZA	22/01/2015	X		
26	7709716	NAVARRO SASTOQUE	CARLOS ENRIQUE	16/01/2015	X		
27	55112529	CUELLAR	MAGALI DEL SOCORRO	16/01/2015	X		
28	4932777	BARREIRO ANDRADE	JAIRO	16/01/2015	X		X
29	36313602	PANTOJA MONTENEGRO	LEIDY JOHANA	16/01/2015	X		X
30	12198361	CASTAÑO TRUJILLO	ALEXANDER	15/01/2015	X		
31	1075222031	DIAZ NINCO	SAMUEL ENRIQUE	14/01/2015	X		
32	12266125	MURCIA ALVEAR	CARLOS EFRAIN	14/01/2015	X		
33	1075241367	TRUJILLO LADINO	DIANA CAROLINA	13/01/2015	X		
34	1075219635	JIMENEZ ALBARRAN	LILIANA ANDREA	13/01/2015	X		
35	1075218240	GONZALEZ MANA	YULY ANDREA	13/01/2015	X	X	
36	65788206	COBRERA MOTTA	NANCY	13/01/2015	X		
37	12135251	ROJAS GOMEZ	SAMUEL	09/01/2015	X	X	X
38	36312095	CARDOSO LOSADA	JENNY CONSTANZA	09/01/2015	X	X	X
39	1080292436	GONZALEZ PERDOMO	JONH MARLIO	07/01/2015	X		
40	1079388633	SANCHEZ ESPAÑA	INDIRA MARLODY	19/01/2015	X		
41	55130957	RAMIREZ PATIÑO	ANGELA PATICIA	19/01/2015	X	X	X
42	55152589	HERNANDEZ VALBUENA	ADRIANA	19/01/2015	X		X
43	1083905245	CASTRO PARRA	KARLA JANNETH	19/01/2015	X	X	
44	7723680	IBARRA COVALEDA	JAIME ANDRES	19/01/2015	X		X
45	34571153	TROCHEZ MOLANO	DARSY PATRICIA	20/01/2015	X		
46	12123889	MOLINA CASTAÑO	HERMES	20/01/2015	X		X
47	1102826900	DEL VILLAR ALMANZA	CARLOS ANDRES	21/01/2015	X	X	
48	52114896	REYES CUELLAR	SANDRA	21/01/2015	X		
49	36181219	TRUJILLO SAENZ	NIRSA	21/01/2015	X		
50	36307550	QUIZA GALINDO	DIANA MARÍA	22/01/2015	X		
51	12271674	YASNO CEBALLOS	GIRALDO	22/01/2015	X		X
52	36168297	CHARRY BONILLA	ESPERANZA	22/01/2015	X		X
53	7722950	SALAZAR MEDINA	JORGE MARIO	22/01/2015	X		

## 2.2. SOLO RECURSOS DE REPOSICION

No.	CÉDULA	APELLIDOS	NOMBRES	FECHA RADICACIÓN RECURSO	CAUSALES		
					1	2	3
1	12126527	VARGAS CEDEÑO	BORIS ABDEL	09/01/2015	X		
2	7730880	ZULUAGA GARAY	ALDEMAR	19/01/2015	X		
3	12130672	SILVA	REYNALDO	21/01/2015	X		
4	7731190	GONZALEZ VARGA	CESAR AUGUSTO	21/01/2015	X		

## 3. PRUEBA DE APTITUDES Y CONOCIMIENTOS

Con fundamento en el artículo 164 de la Ley 270 de 1996, y en el artículo 2º numeral 5.1.1. de la convocatoria, norma obligatoria y reguladora de este proceso de selección, se estableció que en la primera fase del concurso de méritos está incluida, con carácter eliminatorio, la prueba de conocimiento y aptitudes.

Dentro del marco de su competencia, la Sala Administrativa a través de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, coordinó con la Universidad Nacional el diseño de las pruebas de aptitudes y conocimientos para el cargo.

La construcción de las pruebas, fue realizada por un grupo interdisciplinario de profesionales en las diferentes áreas del conocimiento, con la participación de psicólogos especializados o con amplia experiencia en psicometría, quienes realizaron el diseño de los diferentes ítems o preguntas, mediante talleres en los que se validaron los contenidos, área de conocimiento, atributos y aptitudes que se pretendían evaluar.

Las citadas pruebas tienen el carácter estructurado y objetivo que permiten la medición de conocimientos, aptitudes y habilidades definidas para el cargo objeto de la convocatoria cumpliendo con los requisitos de carácter psicométrico .

La prueba de conocimientos, mide la preparación del aspirante, relacionada con las responsabilidades y funciones del cargo, así como del área de desempeño del cargo convocado definiendo los temas y subtemas pertinentes para éste, los cuales fueron informados con anticipación en el instructivo publicado en la página web de la Rama Judicial, sin que deje de ser un documento guía.

Mediante instructivo publicado en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), con anterioridad a la aplicación de la prueba, se especificó la metodología del examen, la cantidad de preguntas, el tiempo destinado para ello, los temas y subtemas a evaluar en cada una de las subpruebas, los tipos de preguntas con sus correspondientes ejemplos, la jornada de aplicación y las recomendaciones para la presentación de la prueba.

Para el efecto se citó a la prueba de conocimiento y aptitudes a 1005 aspirantes, de los cuales presentaron la prueba 763 y 57 de ellos interpusieron Recursos de Reposición bajo los argumentos sintetizados en la forma como se expuso con anterioridad.

A efectos de su resolución, se consideraran en el mismo orden los argumentos con relación a cada una de las solicitudes propuestas, así:

### **3.1 REVISIÓN DE PUNTAJES Y DE LAS HOJAS DE RESPUESTA:**

Los recurrentes que solicitaron la revisión de los cuadernillos de respuesta, previendo, entre otras razones, la posibilidad de que el lector óptico no hubiere registrado alguna respuesta correcta que incida en su puntuación final.

La Universidad Nacional procedió a efectuar la verificación de las hojas de respuesta de los recurrentes, atendiendo los procesos técnicos y los protocolos de seguridad establecidos y se confirmó que los resultados son correctos y concordantes con la metodología definida, en tal sentido se considera que no hubo error aritmético en la sumatoria de respuestas correctas, frente al resultado de las pruebas de aptitudes que fueron informadas.

Frente a solicitudes relacionadas con la entrega de copia de los cuestionarios del examen y de las hojas de respuestas, así como de la documentación relacionada con la metodología o procedimiento utilizado para la calificación de la prueba de conocimientos y aptitudes; es necesario precisar, que con el objeto de garantizar el derecho a la igualdad de los aspirantes a ocupar cargos de carrera de la Rama Judicial, el párrafo segundo del artículo 164 de la ley 270 de 1996, estableció *“Las pruebas que se apliquen en los concursos para proveer cargos de carrera judicial, así como toda la documentación que constituya el soporte técnico de aquellas, tiene carácter reservado”*, respecto de esta normativa la Corte Constitucional en la sentencia C-037 de febrero 5 de 1996 precisó:

*“La presente disposición acata fehacientemente los parámetros fijados por el artículo 125 superior y por la jurisprudencia de la Corte Constitucional<sup>1</sup>, en el sentido de que el concurso de méritos, como procedimiento idóneo para proveer los cargos de carrera, debe cumplir una serie de etapas que garanticen a las autoridades y a los administrados que el resultado final se caracterizó por la transparencia y el respeto al derecho fundamental a la igualdad. (Art. 13 C.P.). Por ello, al definirse los procesos de convocatoria, selección o reclutamiento, la práctica de pruebas y la elaboración final de la lista de elegibles o clasificación, se logra, bajo un acertado sentido democrático, respetar los lineamientos que ha trazado el texto constitucional. Con todo, debe advertirse que “las pruebas” a las que se refiere el Parágrafo Segundo, son únicamente aquellas relativas a los exámenes que se vayan a practicar para efectos del concurso”.*

El alcance de la sentencia de la H. Corte Constitucional no es el de levantar la reserva una vez aplicadas las pruebas de conocimientos, pues tales cuestionarios hacen parte de un Banco de Preguntas que puede ser utilizado en posteriores concursos.

Respecto de las pruebas de conocimientos aplicadas en los concursos de méritos, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección A, mediante providencia proferida el 28 de enero de 1999 -expediente No. 0069, en la cual decidió un recurso de insistencia, sobre este tema expuso:

*“...En este orden de ideas, uno de los métodos evaluativos adoptados por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, ha sido la conformación de cuestionarios elaborados por entidades o profesionales con una alta capacidad intelectual y amplio conocimiento de las áreas o temas a evaluar, creando así, un Banco de Preguntas de carácter permanente, que permita tecnificar las pruebas de conocimientos, brindar mayor confiabilidad y evitar incurrir en altos costos, porque de no ser así, tendrían que adelantarse continuas contrataciones con las Universidades para la realización y diseño de las mismas. (...)*

*En consecuencia, la norma es clara, al imponerle el carácter de reserva legal a las pruebas y documentos idóneos para habilitar los cargos de la carrera judicial, pues ello tiene como objetivo primordial, impedir que se transgreda el derecho a la igualdad para los futuros aspirantes a ocupar cargos, ya que precisamente esas preguntas, podrán ser retomadas en los diferentes exámenes, debido a que el cuestionario no se agota una vez haya sido aplicado, eliminando el riesgo del conocimiento que con anterioridad pueden tener los participantes que presenten la misma prueba.”*

Entonces, dado el carácter de reserva de las pruebas, éstas no pierden su confiabilidad al ser utilizadas, por cuanto forman parte de un Banco de Preguntas debidamente custodiado, y no se agotan con su primera aplicación, como quiera que las mismas pueden emplearse para la construcción de posteriores pruebas, siempre que se conserve su confidencialidad.

A su vez, dicha reserva conlleva a la efectividad del derecho de igualdad y transparencia para los futuros aspirantes a ocupar cargos en la Rama Judicial previo concurso de méritos.

En tales condiciones, y siendo clara la existencia de reserva legal respecto de las pruebas de conocimientos aplicadas a los concursos de méritos de la Rama Judicial y sus estadísticas, no es viable permitirles conocer el examen, ni hacer entrega de copia de la prueba (cuestionario y/o hoja de respuestas).

Además, es necesario precisar lo establecido en la Ley 1712 del 06 de marzo de 2014- Título III Excepciones Acceso a la Información, artículo 19, por medio de la cual se crea la

Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones, que prevé:

**“Artículo 19: Información exceptuada por daño a los intereses públicos.** *Es toda aquella información pública reservada, cuyo acceso podrá ser rechazado o denegado de manera motivada y por escrito en las siguientes circunstancias, siempre que dicho acceso estuviere expresamente prohibido por una norma legal o constitucional: (...)*

*f) La administración efectiva de la justicia.”*

Así las cosas, al establecer la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, en el párrafo segundo del artículo 164: “Las pruebas que se apliquen en los concursos para proveer cargos de Carrera Judicial, así como también toda la documentación que constituya el soporte técnico de aquellas, tiene carácter reservado”, es totalmente claro que esta Sala Administrativa debe actuar conforme a los lineamientos constitucionales, legales y reglamentarios.

### **3.2 METODOLOGÍA Y CRITERIOS DE CALIFICACIÓN.**

Atendiendo a su solicitud de conocer la metodología y los criterios de calificación de la prueba escrita de aptitudes y conocimientos, nos permitimos informar lo siguiente:

La empresa de seguridad Thomas Greg & Sons captura los datos de las hojas de respuesta con lectores ópticos calibrados y programados para convertir las marcas de lápiz en registros digitales para su posterior procesamiento y análisis. Esta información se entrega a la Universidad Nacional bajo estrictos protocolos de seguridad y luego es procesada a través de un software especializado en la confrontación con claves o respuestas correctas para un alto volumen de información.

Para obtener la calificación final en las pruebas escritas, la Universidad sigue procedimientos psicométricos internacionalmente validados y que permiten comparar el desempeño en cada componente según el tipo de cargo al cual se inscribió. Es importante resaltar que este modelo no implica un simple conteo de respuestas correctas, sino que, partiendo de modelos estadísticos confiables, se logra asignar numéricamente un valor de acuerdo con el desempeño que cada aspirante tiene en una prueba y con relación al promedio de la población que aspira al mismo cargo a nivel nacional. Este valor se transforma posteriormente en una escala estandarizada de calificación que tiene un máximo de 1.000 puntos y con un puntaje aprobatorio de 800, según lo establecido en el Acuerdo de convocatoria.

En relación con el reporte de respuestas correctas, es importante señalar que ni la normatividad que regula el concurso, ni el contrato suscrito entre la Universidad Nacional y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, exige la publicación del número de respuestas correctas para cada participante. Las normas que regulan la convocatoria expresan que las calificaciones obtenidas por los aspirantes evaluados se deben presentar por el resultado final en cada prueba y no por respuestas correctas o incorrectas por cada uno de ellos.

### **3.3. EXPERIENCIA SUFICIENTE PARA APROBAR LA PRUEBA DE CONOCIMIENTO**

Los recurrentes han expuesto como fundamento para sustentar el recurso, la experiencia que poseen en cargos homólogos al que se inscribieron y en general a la adquirida para la desempeñar dicho cargo.

Si bien es cierto la experiencia que posee cada aspirante puede haberle proporcionado herramientas para el desempeño del cargo, la convocatoria tiene contemplada tal circunstancia, es por eso que la experiencia adicional al requisito del cargo, tiene asignada una puntuación hasta de 100 puntos en el literal c del numeral 5.2.1. del artículo 2º de la convocatoria.

En consecuencia, la prueba de conocimientos y la valoración de la experiencia que acredite el aspirante, son valoradas individualmente en la convocatoria, encontrándose establecido que la aprobación de la primera es eliminatoria, y no puede ser analizada la experiencia sin que el aspirante supere la prueba de conocimientos.

### **4. ACLARACIONES**

Es importante destacar que en este caso, el acto administrativo acusado invocó las normas bajo las cuales se expide, como son los artículos 101, 164 y 165, los cuales sirvieron de soporte y fundamentación de la decisión administrativa, la cual se encuentra también respaldada por el artículo 256-1 de la Constitución Política y 160 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia.

Así mismo, que la Universidad Nacional de Colombia cuenta con mecanismos de control y seguridad para las diferentes etapas del proceso de evaluación, y esto garantiza la total confiabilidad y transparencia en los resultados obtenidos en la prueba de aptitudes y conocimientos, por los aspirantes a la presente convocatoria.

Finalmente, vale recalcar, que este concurso de méritos se realiza con el único objetivo, de integrar a los cargos, personal idóneo, garantizando los principios constitucionales, de igualdad entre otros, por lo tanto las condiciones fueron explícitas desde el principio de la convocatoria, y quienes a ella se acogieron, aceptaron los términos de esta, razón por la cual, las situaciones personales de los convocados, no pueden ponderarse con las reglas fijadas y aceptadas que enmarcan el proceso del concurso.

Como se advierte, fueron cumplidos por esta Entidad, todos los postulados y seguidos los lineamientos con el fin de obtener una convocatoria transparente al público; en consecuencia, no existe razón alguna que conlleve a reponer la resolución impugnada y por tanto, deberá confirmarse la Resolución No CSJHR14-272 del 30 de diciembre de 2014, por medio de la cual la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Huila, publicó los resultados de la prueba de aptitud y conocimiento, obtenidos por los concursantes, conforme con lo indicado anteriormente.

De igual manera, se dispone conceder los Recursos de Apelación interpuestos de manera subsidiaria ante la Sala Administrativa del Consejo superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Huila.

### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1º. CONFIRMAR** en todas y cada una de sus partes la decisión contenida en la Resolución No CSJHR14-272 del 30 de diciembre de 2014, por las razones expuestas

en la parte motiva de este proveído y en consecuencia no reponer la calificación obtenida por los aspirantes recurrentes relacionados en los numerales 2.1. y 2.2. del presente acto.

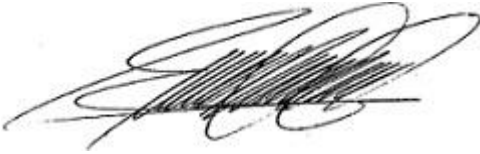
**ARTÍCULO 2°. CONCEDER** los Recursos de Apelación interpuestos de manera subsidiaria y remitir copia del presente acto y del recurso presentado, a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, Administración de la Carrera Judicial

**ARTÍCULO 3°.** Contra la presente resolución no procede recurso alguno por lo tanto queda agotada la instancia en sede administrativa para los aspirantes que solo formularon recurso de reposición.

**ARTÍCULO 4°: NOTIFICAR** esta Resolución de la misma forma que el acto recurrido.

### **COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Neiva, Huila, a los veinte (20) días del mes de marzo del año dos mil quince (2015).



**EFRAIN ROJAS SEGURA**  
Vicepresidente

ERS/ACC/LYCT