RESOLUCION No. CSJMER19-106

7 de mayo de 2019

“*Por medio de la cual se toma una decisión en el ejercicio de la vigilancia judicial administrativa No. 500011101001 2019 00088 00”*

**Magistrado Ponente: ROMELIO ELIAS DAZA MOLINA**

**CONSIDERANDO**

Que una vez surtido el reparto en la Secretaría de este Consejo Seccional, le correspondió a este Despacho conocer la solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa al Proceso Ejecutivo No. 50001 40 03 004 2011 00311 00, que cursa en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, presentada por Martha Fany Fandiño Cortez, en su calidad de demandante, ante el presunto retraso en el trámite del mismo.

**EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL META**

En ejercicio de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias y previo el cumplimiento de los mandatos señalados en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (Ley 270 de 1996, art. 101 numeral 6), la Ley 446 de 1998, art. 17 y el Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y con fundamentos en las directrices que para tal efecto ha desarrollado ese alto organismo de administración de justicia, se procede a resolver la Vigilancia Judicial Administrativa presentada por Martha Fany Fandiño Cortez, en su calidad de demandante y para adoptar la decisión respectiva se debe tener en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN SURTIDA**

1. **CONTENIDO DE LA QUEJA:**

La peticionaria en su escrito radicado en la Secretaría de este Consejo Seccional, bajo el No. EXTCSJMEVJ19-88, elevó solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa, al Proceso Ejecutivo No. 50001 40 03 004 2011 00311 00, que cursa en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, ante el presunto retraso en el trámite del mismo.

Aduce que el 31 de octubre de 2018, estaba programada diligencia de remate del inmueble, la cual fue suspendida, ante la solicitud de nulidad presentada, la cual fue resuelta como improcedente y sin que en el mencionado proveído, se haya fijado nueva fecha para la diligencia de remate.

1. **ACTUACIÓN DEL DESPACHO DEL MAGISTRADO:**

Recibido el asunto en la Secretaría de esta Seccional el 25 de abril de 2019, en la misma fecha, la Secretaria Ad Hoc del Despacho, elaboró el informe respectivo y el Magistrado Ponente, mediante auto de la misma fecha, avocó conocimiento y emitió el Oficio CSJMEO19-758, requiriendo al Juez Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, Carlos Alape Moreno, para que rindiera sus explicaciones sobre los hechos expuestos por la quejosa y allegara en calidad de préstamo el proceso objeto de censura, con el fin de realizar visita especial al mismo y verificar las actuaciones judiciales realizadas.

**EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA**

1. **NATURALEZA DE LA VIGILANCIA ADMINISTRATIVA:**

Al tenor de lo instituido por el Artículo 101, numeral 6 de la Ley 270 de 1996, en concordancia con lo previsto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, expedido por el Consejo Superior, la Vigilancia Judicial Administrativa encuentra su razón de ser en los mandatos constitucionales relativos al derecho de los ciudadanos de acceder a la administración de justicia y a que ésta sea oportuna y eficaz, así como propender por el pronto desempeño de la función judicial.

La Vigilancia Judicial Administrativa tiene por objeto, entre otros, verificar que las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial del Poder Público, y sus procedimientos no contradigan el ejercicio oportuno y eficaz de la función pública de administrar justicia. Lo anterior, implica que los administradores de justicia asuman el compromiso de resolver en forma diligente los conflictos dentro de los plazos definidos por el Legislador.

De ahí que la finalidad que guía el ejercicio de este mecanismo administrativo, conduzca a los Consejos Seccionales de la Judicatura, en primer lugar, a verificar las presuntas acciones u omisiones específicas de los Jueces de la República de Colombia dentro de un proceso singularmente determinado, y en segundo lugar, a solicitar la implementación de la medida correctiva necesaria para normalizar la situación de deficiencia vislumbrada, en aras de que la prestación del servicio se desarrolle de manera oportuna y eficaz. En suma, el control consiste en examinar si se ha incurrido en vicios que afecten la presunción de mejoramiento del servicio, como lo determina el numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia.

Entonces, resulta importante advertir que no es dable al Consejo Seccional, asumir roles de superior funcional frente a lo resuelto por los jueces de instancia, ya que únicamente se encuentra facultado, como se ha dicho, para verificar si los Despachos se han ajustado a los principios de eficacia y oportunidad, si se han respetado los derechos de los usuarios y si cumplen con las formalidades procedimentales.

**3.1 Consideraciones específicas sobre el asunto materia de la controversia:**

Se procede a decidir las presentes diligencias y con base en los antecedentes recaudados, se determinará si en el supuesto de hecho bajo examen hubo una oportuna y eficaz administración de justicia por parte del Juez Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, Carlos Alape Moreno, en los términos instituidos por el Acuerdo PSAA11-8716, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en desarrollo del Artículo 101, numeral 6 de la Ley 270 de 1996 (*Estatutaria de la Administración de Justicia).*

En este orden de ideas, tenemos que la inconformidad de la peticionaria radica en el presunto retraso que se ha presentado en la diligencia de remate en el asunto que hoy nos ocupa, puesto que luego de haber permanecido cerca de 6 meses al despacho, en el auto que resolvió la nulidad, no se fijó fecha para la misma.

En aras de verificar los hechos expuestos por la quejosa, se procedió a analizar el informe rendido por el funcionario convocado, quien en Oficio No. 851 de 2 de mayo de 2019, manifestó que el proceso cuestionado, es un ejecutivo seguido de un ordinario, en el cual se profirió auto de 30 de abril de 2019, en el que se fijó fecha para diligencia de remate de las mejoras, para el 6 de junio de 2019 a las 2:00 p.m.

Así mismo, señaló que al asunto que hoy nos ocupa, se le ha dado el trámite que legalmente corresponde y en lo referente a los tiempos indicó que la carga procesal que tiene el Despacho debido a la congestión judicial es alta, aunado a que se deben resolver los asuntos con trámite preferente, como las acciones constitucionales, incidentes de desacato, demandas nuevas, etc, lo que no permitió emitir el respectivo auto con la fecha para la aludida diligencia.

Finalmente, se evidencia el proveído emitido el 30 de abril de 2019, el cual fue aportado junto con las explicaciones brindadas por el Juez encartado, en el que se dispone fijar fecha para diligencia de remate, al encontrarse reunidas a cabalidad las exigencias del artículo 448 del Código General del Proceso.

Bajo el contexto planteado, considera este Consejo Seccional que se encuentra justificado el retraso en la fijación de fecha para el remate dentro del proceso vigilado, debido a la congestión judicial del Despacho, que se origina en factores reales y que por ende, no son atribuibles al servidor requerido, de conformidad con lo establecido en el artículo séptimo del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, que expresamente señala que:

*“(…) Para el efecto se tendrá en cuenta que el hecho no obedezca a situaciones originadas en deficiencias operativas del despacho judicial, no atribuibles al servidor judicial, así como los factores reales e inmediatos de congestión no producidos por la acción u omisión del funcionario o empleado requerido, todo lo cual lo exime de los correctivos y anotaciones respectivas”.* (Subrayado fuera del texto).

Ahora bien, pese a la carga laboral del Despacho, el funcionario vigilado, procedió a resolver de fondo la solicitud, que originó el presente trámite administrativo, por lo que nos encontramos frente al fenómeno jurídico del hecho superado, toda vez que fue normalizada la situación de deficiencia de la administración de justicia, como fue el retraso en el pronunciamiento judicial, lo que conllevó a que el objeto de inconformidad sobre el cual se inició la Vigilancia Judicial Administrativa desapareciera, razón por la cual se procede a dar por terminada las presentes diligencias y, en consecuencia, se ordena el archivo de las mismas.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Meta,

**RESUELVE**:

**ARTÍCULO 1:** Declarar justificado el retraso y superado el hecho que generó la reclamación motivada, por parte de Martha Fany Fandiño Cortez, en su calidad de demandante, en el Proceso Ejecutivo No. 50001 40 03 004 2011 00311 00, que cursa en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, de conformidad con lo señalado en la parte motiva.

**ARTÍCULO 2**: Notificarla presente decisión al Juez Cuarto Civil Municipal de Villavicencio, Carlos Alape Moreno, informándole que contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición, de conformidad con lo dispuesto en el artículo octavo del Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 76 del CPACA, esto es, dentro de diez (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación.

**ARTÍCULO 3**: Comunicar la presente decisión a la quejosa, como lo señala el artículo octavo del Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 del Consejo Superior de la Judicatura.

**ARTÍCULO 4**: Dar por concluidas las diligencias de la presente Vigilancia Judicial Administrativa, declarar su terminación y una vez en firme la decisión, ordénese el archivo de las mismas.

**ARTÍCULO 5**: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Villavicencio - Meta, a los siete (7) días del mes de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**ROMELIO ELIAS DAZA MOLINA**

Presidente

REDM/GARC

EXTCSJMEVJ19-88 de 25/ab/2019.