



RESOLUCION No. CSJMER17-122
11 de julio de 2017

*“Por medio de la cual se toma una decisión en la Vigilancia Judicial Administrativa
No. 500011101001 2017 00076 00”*

Magistrado Ponente: ROMELIO ELIAS DAZA MOLINA

CONSIDERANDO

Que una vez surtido el reparto de la Secretaría, le correspondió a este despacho conocer sobre la solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa presentada por el abogado Germán Gómez González, al Proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 50001 33 31 001 2008 00137 00, que cursa en el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Villavicencio, en la que manifiesta un presunto retraso en el trámite.

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL META

En ejercicio de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias y previo el cumplimiento de los mandatos señalados en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (Ley 270 de 1996, art. 101 numeral 6), la Ley 446 de 1998, art. 17 y el Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y con fundamentos en las directrices que para tal efecto ha desarrollado ese alto organismo de administración de justicia, se procede a resolver la Vigilancia Judicial Administrativa formulada por el abogado Germán Gómez González y para adoptar la decisión respectiva se debe tener en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN SURTIDA

1. CONTENIDO DE LA QUEJA

El abogado Germán Gómez González, con interés legítimo para solicitar este mecanismo administrativo, al ostentar la calidad de apoderado de la demandante en el Proceso objeto de este trámite, solicitó Vigilancia Judicial Administrativa al expediente administrativo No. 5001 33 31 001 2008 00137 00, que cursa en el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Villavicencio, manifestando un presunto retraso en la entrega de la orden de pago de los títulos judiciales que fuera solicitada el 23 de agosto de 2016, con ingreso al despacho el 24 de noviembre del mismo año y ordenada mediante auto de 3 de abril de 2017, situación dilatoria que en el sentir del peticionario, le está causando perjuicios a su poderdante.

2. ACTUACIÓN DEL DESPACHO DEL MAGISTRADO

Recibido el asunto en la Secretaria de este Consejo Seccional el 16 de junio de 2017, bajo el No. EXTCSJMEVJ 17-87, conforme el informe de la Secretaria Ad Hoc de fecha 21 de junio de 2017, se avocó conocimiento de dicha solicitud en la fecha y cuyo antecedente conllevó a realizar la verificación del estado del proceso en el Sistema Justicia XXI, en el que se pudo constatar que como última actuación la fijación en estado del auto de fecha 3 de abril de 2017 en el que ordena la entrega de títulos.

Así mismo, mediante Oficio No. CSJMEO 17-1078 de 21 de junio de 2017, se requirió ala funcionaria vinculada para que rinda informe sobre los hechos objeto de inconformidad y se solicitó el expediente en calidad de préstamo para realizar la respectiva Visita Especial al mismo.

EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA:

3. NATURALEZA DE LA VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

Al tenor de lo instituido por el Artículo 101, numeral 6 de la Ley 270 de 1996, en concordancia con lo previsto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, expedido por el Superior de la Judicatura, la Vigilancia Judicial Administrativa encuentra su razón de ser en los mandatos constitucionales relativos al derecho de los ciudadanos de acceder a la administración de justicia y a que ésta sea oportuna y eficaz, así como propende por el pronto desempeño de la función judicial.

Así este trámite administrativo tiene por objeto, entre otros, verificar que las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial del Poder Público, y sus procedimientos no contradigan el ejercicio oportuno y eficaz de la función pública de administrar justicia. Lo anterior, implica que los administradores de justicia asuman el compromiso de resolver en forma diligente los conflictos dentro de los plazos definidos por el Legislador.

De ahí que la finalidad que guía el ejercicio de este trámite administrativo, conduzca a los Consejos Seccionales de la Judicatura, en primer lugar, a verificar las presuntas acciones u omisiones específicas de los Jueces de la República de Colombia dentro de un proceso singularmente determinado y en segundo lugar, a solicitar la implementación de la medida correctiva necesaria para normalizar la situación de deficiencia vislumbrada, para lograr que la prestación del servicio se desarrolle de manera oportuna y eficaz y el control consiste en examinar si se ha incurrido en vicios que afecten la presunción de mejoramiento del servicio, como lo determina el numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia.

Entonces, resulta importante advertir que no es dable a estas Seccionales, asumir roles de superior funcional frente a lo resuelto por el juez de instancia y lo que únicamente le está permitido, como se ha dicho, verificar si el Despacho se ha ajustado a los principios de eficacia y oportunidad y se respete los derechos de los usuarios y se cumpla con las formalidades procedimentales.

3.1 Consideraciones específicas sobre el asunto materia de la controversia

Se debe decidir las presentes diligencias con base en los antecedentes recaudados si en el supuesto de hecho bajo examen hubo una oportuna y eficaz administración de justicia por parte de la titular del Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Villavicencio, en los términos instituidos por el Acuerdo PSAA11-8716, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en desarrollo del Artículo 101, numeral 6 de la Ley 270 de 1996.

Analizado el planteamiento expuesto por el peticionario, tenemos que su inconformidad se halla en el tiempo que ha transcurrido desde que se elevó la solicitud de entrega de dineros consignados por la demandada, esto es el 23 de agosto de 2016, luego de haberse emitido auto el 3 de abril de 2017, ordenando la entrega de los títulos judiciales, que a la fecha no se ha efectuado.

Una vez realizada la verificación del estado del proceso en el Sistema Justicia XXI y de haber efectuado la Visita Especial al expediente, se pudo constatar que la Jueza vinculada mediante auto de 3 de abril del año que transcurre ordenó la entrega de títulos judiciales y a folio 343 del mismo cuaderno, se observó Comunicación de la Orden de Pago de Depósitos Judiciales a favor de Germán Gómez González, con constancia de recibo de Bonny Buitrago el día 30 de junio de 2017, por lo que de conformidad con los lineamientos establecidos en el Artículo Sexto del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 6 de octubre de 2011 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, se puede establecer que los títulos judiciales ya fueron retirados del Despacho para ser cobrados en el Banco Agrario, por lo que se advierte que nos encontramos frente a un hecho superado.

Por las razones expuestas, esta Seccional no encuentra razón para aplicar correctivo alguno, teniendo en cuenta que dentro del caso en estudio ya se resolvió el trámite objeto de vigilancia, operando el fenómeno jurídico de hecho superado, teniendo en cuenta las directrices establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura en el Oficio No. CJOFI11-2543 del 19 de octubre de 2011, que es extensiva a la apertura de Vigilancia Judicial Administrativa, en la cual establecieron que **“sí durante el lapso de las indagaciones preliminares de la Vigilancia Judicial Administrativa el servidor judicial requerido normaliza la situación de deficiencia en la prestación del servicio de administración de justicia, desaparecerá el objeto de inconformidad sobre el cual se inició la Vigilancia Judicial Administrativa careciendo de objeto sobre el cual decidir la misma”**.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Meta,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1: Declarar superado el hecho que generó la reclamación motivada por parte del abogado Germán Gomez González, dentro del Proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 5001 33 31 001 2008 00137 00, que cursa en el Juzgado Noveno Administrativo Mixto del Circuito de Villavicencio, razón por la cual no procede la aplicación de correctivo alguno para la funcionaria vinculada.

ARTÍCULO 2: Notificar la presente decisión a la Jueza accionada, informándole que contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición, conforme lo establecido en el artículo octavo del Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, dentro de diez (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación.

ARTÍCULO 3: Comunicar la presente decisión al quejoso, de conformidad con lo establecido en el artículo octavo del Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 del Consejo Superior de la Judicatura.

ARTÍCULO 4º: Dar por concluidas las diligencias de la presente Vigilancia Judicial Administrativa, ordenando la terminación del presente trámite por las razones expuestas y en consecuencia, procédase al archivo de estas diligencias.

ARTÍCULO 5º: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Villavicencio - Meta, a los once (11) días del mes de junio de dos mil diecisiete (2017).

LORENA GOMEZ ROA
Vicepresidente

REDM/GARC
EXTCSJMEVJ17-87 de 16/jun/2017.