



RESOLUCION No. CSJMER22-316  
28 de septiembre de 2022

*“Por medio de la cual se toma una decisión en el ejercicio de la vigilancia judicial administrativa No. 500011101001 2022 00505 00”*

**Magistrado Ponente: ROMELIO ELIAS DAZA MOLINA**

**CONSIDERANDO**

Que este Consejo Seccional, inició la presente Vigilancia Judicial Administrativa, radicada bajo el No. EXTCSJMEVJ22-505, formulada por Francisco Parrado Morales, en la que refiere el presunto retraso en el trámite del Proceso No. 50001 40 22 704 2014 00423 00, que cursa en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Villavicencio, con el fin de establecer si ha habido un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de la justicia en el trámite de las actuaciones adelantadas.

**EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL META**

En ejercicio de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias y previo el cumplimiento de los mandatos señalados en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (Ley 270 de 1996, art. 101 numeral 6), la Ley 446 de 1998, art. 17 y el Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y con fundamentos en las directrices que para tal efecto ha desarrollado ese alto organismo de administración de justicia, se procede a resolver la Vigilancia Judicial Administrativa, por parte de este Consejo Seccional y para adoptar la decisión respectiva se debe tener en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES Y ACTUACIÓN SURTIDA**

**1. ACTUACIÓN DEL DESPACHO DEL MAGISTRADO:**

Una vez surtido el reparto en la Secretaría de este Consejo Seccional, le correspondió a este Despacho conocer la solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa, formulada por Francisco Parrado Morales, en la que refiere el presunto retraso en el trámite del Proceso No. 50001 40 22 704 2014 00423 00, que cursa en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Villavicencio.

El 5 de septiembre de 2022, se da inicio a las diligencias preliminares mediante Auto CSJMEAVJ22-1014, en el que se ordena requerir a la Juez Segundo Civil Municipal de Villavicencio, Henry Severo Chaparro Carrillo, con el fin que rinda informe sobre los hechos expuestos por el peticionario y allegue el expediente vigilado en medio digital o la copia de las actuaciones surtidas y las decisiones adoptadas en el mismo, con el fin de realizar la respectiva verificación en el asunto en estudio; comunicación que fue enviada en la misma fecha, mediante correo electrónico.

Mediante Auto CSJMEAVJ22-1056 de 9 de septiembre de 2022, se ordena la apertura formal de Vigilancia, ante la ausencia de respuesta por parte del Juez vinculado, al requerimiento relacionado con la inconformidad presentada en la queja, efectuado en la etapa preliminar de estas diligencias, lo que conllevó a dar por ciertos los hechos expuestos por el peticionario; al no haberse demostrado la resolución de lo solicitado, ni haber realizado las gestiones necesarias con el fin de resolver lo requerido en la queja, determinando así, la transgresión de los principios de la Administración de Justicia, Eficiencia y Respeto de los Derechos, contemplados en el Título I de la Ley 270 de 1996. En el término establecido para ejercer su derecho de defensa y contradicción, el funcionario judicial requerido, emitió respuesta mediante Oficio de fecha 9 de septiembre de 2022, la cual será objeto de estudio y análisis en el cuerpo de la presente decisión.

**EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA**

## 2. NATURALEZA DE LA VIGILANCIA ADMINISTRATIVA

Al tenor de lo instituido por el Artículo 101, numeral 6 de la Ley 270 de 1996, en concordancia con lo previsto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, expedido por el Consejo Superior, la Vigilancia Judicial Administrativa encuentra su razón de ser en los mandatos constitucionales relativos al derecho de los ciudadanos de acceder a la administración de justicia y a que ésta sea oportuna y eficaz, así como propende por el pronto desempeño de la función judicial.

La Vigilancia Judicial Administrativa tiene por objeto, entre otros, verificar que las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial del Poder Público, y sus procedimientos no contradigan el ejercicio oportuno y eficaz de la función pública de administrar justicia. Lo anterior, implica que los administradores de justicia asuman el compromiso de resolver en forma diligente los conflictos dentro de los plazos definidos por el Legislador.

De ahí que la finalidad que guía el ejercicio de este mecanismo administrativo, conduzca a los Consejos Seccionales de la Judicatura, en primer lugar, a verificar las presuntas acciones u omisiones específicas de los Jueces de la República de Colombia dentro de un proceso singularmente determinado, y en segundo lugar, a solicitar la implementación de la medida correctiva necesaria para normalizar la situación de deficiencia vislumbrada, para lograr que la prestación del servicio se desarrolle de manera oportuna y eficaz y el control consiste en examinar si se ha incurrido en vicios que afecten la presunción de mejoramiento del servicio, como lo determina el numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia.

Entonces, resulta importante advertir que no es dable al Consejo Seccional, asumir roles de superior funcional frente a lo resuelto por el juez de instancia y lo que únicamente le está permitido, como se ha dicho, verificar si el Despacho se ha ajustado a los principios de eficacia y oportunidad y se respete los derechos de los usuarios y se cumpla con las formalidades procedimentales.

### 2.1 Consideraciones específicas sobre el asunto materia de la controversia

Se debe decidir las presentes diligencias con base en los antecedentes recaudados si en el supuesto de hecho bajo examen hubo una oportuna y eficaz administración de justicia por parte del Juez Segundo Civil Municipal de Villavicencio, Henry Severo Chaparro Carrillo, en los términos instituidos por el Acuerdo PSAA11-8716, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en desarrollo del Artículo 101, numeral 6 de la Ley 270 de 1996 (*Estatutaria de la Administración de Justicia*).

#### **Antecedentes:**

El peticionario aduce en su escrito que el 18 de enero de 2022, se solicitó al Despacho, oficiar a la EAAV, con el fin de obtener información de descuentos de la demandada, lo cual se ha reiterado en 4 oportunidades más, sin que a la fecha, el Juzgado haya emitido pronunciamiento alguno al respecto.

Dando cumplimiento a lo ordenado en el Auto CSJMEAVJ22-1056 de 9 de septiembre de 2022, en el que se dispuso la apertura Formal de Vigilancia, el Juez convocado, mediante Oficio de 8 de septiembre de 2022, señaló:

*“(…) HENRY SEVERO CHAPARRO CARRILLO obrando en calidad de titular del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL de ésta ciudad, me permito dar contestación al requerimiento Vigilancia Administrativa, solicitada por el Abg. FRANCISCO PARRADO MORALES, apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso que se relaciona a continuación. Proceso Ejecutivo Singular 500014022704201400423-00 Demandante: SONIA PATRICIA SIERRA TORRES Demandado: MARTHA MARGARITA TELLEZ LOPEZ.*

*En síntesis, respecto a la inconformidad manifestada por el quejoso, me permito indicar que el día 08 de septiembre del año en curso, se profirió auto mediante el cual no se accede al requerimiento solicitado por el quejoso, en*

*razón a que la empresa de Acueducto y Alcantarillado de Villavicencio ya se pronunció sobre la totalidad de la medida cautelar solicitada.*

*Igualmente en el referido auto, se ordenó oficiar a Oficina Judicial, para que realice la conversión de los títulos judiciales que existan para el proceso en cuestión, lo anterior teniendo en cuenta que el mismo se tramitó ante el extinto Juzgado Cuarto Civil de Descongestión, auto que se notificó en el estado del día de hoy.*

*Frente a la supuesta “mora” que se le endilga a este despachó, se debe INFORMAR que ella, no obedece al capricho, arbitrariedad o decidida del equipo de trabajo que conforma esta célula judicial, sino al hecho ocasionado por la pandemia del covid-19, que estamos viviendo, lo que ha generado cambios inesperados como es emplear las tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC), la suspensión de términos, la implementación de los procesos digitalizados etc. etc., lo que causó congestión en un 200% de lo que se venía presentando en estos Juzgados sobre todo en los civiles municipales, se han tenido que asumir nuevas funciones con el mismo personal, aunado el hecho el trámite de las tutelas e incidentes que tienen trámite preferencial.*

*Así pues, aunque “aparentemente” existe una mora al digitalizar, agregar, tramitar, resolver memoriales y calificar demandas, la misma está justificada, de acuerdo con las razones expuestas y la solicitante está en la obligación de someterse al sistema de turnos, en términos de igualdad (...).”*

#### **Informe de verificación de actuaciones:**

Junto con el informe rendido, el funcionario convocado remite copia del Auto proferido el 8 de septiembre de 2022, en el que se resuelve no ordenar el requerimiento solicitado al Pagador de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Villavicencio y ordena librar oficio a la Oficina Judicial, para que haga la conversión de los títulos judiciales consignados.

#### **Caso Concreto:**

Descendiendo al caso que no ocupa, tenemos que la inconformidad del quejoso, se centra en el presunto retraso para resolver la solicitud de oficiar a la EAAV, con el fin de obtener información de descuentos de la demandada, lo cual se ha reiterado en 4 oportunidades más, sin que a la fecha, el Juzgado haya emitido pronunciamiento alguno al respecto.

Ante este panorama, se procede a analizar el informe rendido por el funcionario requerido, así como la pieza procesal aportada a este plenario administrativo, encontrando que en el Proceso en estudio, se emitió Auto en la fecha 8 de septiembre de 2022, en el que se resuelve no ordenar el requerimiento solicitado al Pagador de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Villavicencio y ordena librar oficio a la Oficina Judicial, para que haga la conversión de los títulos judiciales consignados; lo que permite evidenciar que la situación de deficiencia de la administración de justicia reclamada por el peticionario, se ha normalizado en el decurso del presente mecanismo administrativo, por parte del funcionario convocado.

Sobre este particular, se debe señalar que dentro de los deberes del Juez en su rol de Director de Proceso, se encuentra el dar trámite a los procesos en el orden de entrada y respetando el turno que le corresponda, salvo que se trate de un asunto que tenga trámite preferente y dada la alta demanda del servicio de justicia en una capacidad instalada que no es suficiente, se generan factores reales e inmediatos de congestión judicial, que conlleva a que se torne humanamente imposible que se logre un rendimiento mayor por parte del Despacho en cuestión.

De tal manera que esta instancia administrativa, comprende la necesidad de los usuarios que la administración de justicia sea cumplida y oportuna; pero en igual sentido, se debe manifestar que la época de pandemia, ha generado muchos cambios, que no se compadecen de los grandes esfuerzos que están realizando todos los servidores para cumplir con la ardua labor judicial, que en efecto se ha visto incrementada con la implementación de la virtualidad, que ha generado actividades adicionales que deben ser realizadas con la misma planta de personal.

Sin embargo, no se debe dejar de lado que al asunto en estudio, el quejoso presentó la solicitud el 18 de enero de 2022 y la misma fue resuelta hasta el 8 de septiembre de 2022, es decir que el expediente permaneció inactivo por cerca de 8 meses, lo que excede el término legal y cualquier plazo razonable; por lo que se hace necesario exhortar al Juez vinculado, para que adopte las medidas administrativas que considere necesarias, con el fin de evitar que en lo sucesivo, se presenten eventos similares que afectan la adecuada administración de justicia; ello, sin pretender interferir en el principio de independencia judicial que cobija a los funcionarios.

Por lo anterior, este Despacho considera que no existe mérito para dar apertura de Vigilancia Judicial Administrativa, al haberse normalizado la situación de deficiencia de administración de justicia y encontrarnos frente al fenómeno jurídico del hecho superado, al desaparecer el objeto de inconformidad sobre el cual se inició el presente trámite, por lo que se procederá a dar por terminadas las presentes diligencias y se ordena el archivo de las mismas, atendiendo lo señalado en el artículo sexto del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Meta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar que se ha normalizado la situación de deficiencia en la administración de justicia y constituido la figura jurídica de hecho superado de la presente Vigilancia Judicial Administrativa, formulada por Francisco Parrado Morales, al Proceso No. 50001 40 22 704 2014 00423 00, que cursa en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Villavicencio, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Exhortar al Juez vinculado, para que adopte las medidas administrativas que considere necesarias, con el fin de evitar que en lo sucesivo, se presenten eventos similares que afectan la adecuada administración de justicia; ello sin pretender interferir en el principio de independencia judicial, como lo establece el Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO:** Notificar la presente decisión al Juez Segundo Civil Municipal de Villavicencio, Henry Severo Chaparro Carrillo, informándole que contra la presente Resolución solamente procede el recurso de reposición, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Octavo del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, en concordancia con el artículo 76 del CPACA, esto es, dentro de diez (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación.

**CUARTO:** Comunicar este proveído al apoderado Francisco Parrado Morales, quien actúa en calidad de quejoso, como lo señala el Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011 del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Una vez en firme el presente acto administrativo, dar por terminadas las presentes diligencias y en consecuencia ordenar su respectivo archivo.

**SEXTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

### **NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Villavicencio, a los veintiocho (28) días del mes de septiembre de dos mil veintidos (2022).

**ROMELIO ELIAS DAZA MOLINA**  
Magistrado Ponente

**LORENA GOMEZ ROA**  
Presidente

M.P. REDM/GARC  
EXTCSJMEVJ22-505 de 2/sep/2022.