



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Sala Administrativa  
Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca

RESOLUCION No. CSJVR16-411  
(junio 28 de 2016)

“Por medio de la cual se resuelve un recurso”

**LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA  
JUDICATURA DEL VALLE DEL CAUCA**

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, particularmente la prevista en el artículo 80 de la Ley 1437 de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

El señor **FERNANDO ANTONIO ZEA HOYOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 14.637.453 en su condición de participante en el Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Cali y Buga, y Administrativo del Valle del Cauca, convocado mediante el Acuerdo No. 96 de 2013 de esta Corporación, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la Resolución No. CSJVR15- 508 del 16 de diciembre de 2015, proferida por esta Sala Administrativa, por medio de la cual se publicaron los Registros Seccionales de Elegibles.

El recurrente controvierte el puntaje asignado en contra de: (i) la prueba de conocimientos, manifestando que la fórmula matemática de proporcionalidad aplicada alteró los puntajes de todos los aspirantes; y (ii) el factor de “Experiencia y Docencia”, indicando que no se tuvieron en cuenta todas las certificaciones por él allegadas en el momento de su inscripción.

La Resolución No. CSJVR15- 508 del 16 de diciembre de 2015, fue notificada conforme lo dispuso la convocatoria a concurso, mediante su fijación durante cinco (5) días hábiles, a partir del 18 de diciembre de 2015. El término para la interposición de los recursos en la vía gubernativa transcurrió entre el 18 de diciembre de 2015 y el 12 de enero de 2016, en la Secretaría de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca. De igual manera se informó a través de la página web de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), opción “Carrera Judicial”, link: “Concursos Seccionales” – “Valle del Cauca, Capital: Cali” – “Concursos” - “Convocatoria No. 3” – “Registro de Elegibles” medio que garantiza amplia divulgación; y en la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali.

El recurso fue presentado en término el día 12 de enero de 2016 y cumple con las formalidades establecidas en los artículos 74 y 77 del CPACA.



Con fundamento en el Artículo 164 de la Ley 270 de 1996 "Estatutaria de la Administración de Justicia", la convocatoria es norma reguladora del concurso y por consiguiente, sus condiciones y términos son de obligatorio cumplimiento tanto para los aspirantes como para esta Sala.

Al efecto, los requisitos exigidos para el cargo de aspiración del concursante, antes citado son:

Denominación	Grado	Requisitos Mínimos
Oficial Mayor o Sustanciador de Tribunal y/o Equivalentes	Nominado	Título profesional en derecho y tener un (1) año de experiencia profesional relacionada.

Para el referido cargo, el recurrente obtuvo el siguiente puntaje:

CARGO	Puntaje Prueba de Conocimientos - PONDERADA (600)	Puntaje Prueba Psicotécnica - (200)	EXPERIENCIA Y DOCENCIA - (100)	CAPACITACIÓN - (70)	PUBLICACIONES - (30)	TOTAL
Oficial Mayor o Sustanciador de Tribunal y/o Equivalentes - Grado Nominado	417,75	158,50	46,94	20,00	0,00	643,19

## 2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

### 2.1 PRUEBA DE CONOCIMIENTOS

Según lo previsto en el artículo 3º de la Resolución No. CSJVR15- 508 del 16 de diciembre de 2015, "...Contra los resultados individuales, contenidos en la presente Resolución, relativas a los puntajes asignados en las casillas denominadas **"EXPERIENCIA ADICIONAL"**, **"CAPACITACION"**, y **"PUBLICACIONES"**, procederá el recurso de reposición y de apelación. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición los interesados, podrán presentar los recursos por escrito, ante la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, dentro de los diez (10) días siguientes a la desfijación de esta Resolución, en consideración a que los correspondientes a **"PUNTAJE PRUEBA DE CONOCIMIENTO"** y **"PUNTAJE PRUEBA PSICOTECNICA"**, adquirieron firmeza y no podrán ser objeto de recurso alguno, los que, en caso de interponerse, serán rechazados de plano".

Con fundamento en lo expuesto, como uno de los motivos de inconformidad del recurrente reposa en controvertir el puntaje de la prueba de conocimientos, se rechazará de plano.

### 2.2 EXPERIENCIA ADICIONAL Y DOCENCIA

El otro motivo de inconformidad que refiere el recurrente de no tener en cuenta todas las certificaciones allegadas al momento de la inscripción, se orienta al factor Experiencia Adicional.

En orden a resolver el recurso y establecer si la experiencia acreditada por el señor FERNANDO ANTONIO ZEA HOYOS fue considerada en la valoración del Factor Experiencia y Docencia, lo procedente es el análisis de la documentación presentada por el recurrente al momento de la inscripción.

<b>INFORMACIÓN SOBRE EXPERIENCIA VÁLIDA ACREDITADA</b>				
(Para los cálculos se utilizan años de 365 días y meses de 30 días)				
<b>Entidad</b>	<b>Cargo</b>	<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>No. Días Acreditados</b>
Juzgado 2 Administrativo de Cali	Auxiliar Judicial	17-feb-2009	20-ago-2009	185
	Escribiente	05-mar-2010	16-dic-2010	287
Juzgado 3o Laboral de Cali	sustanciador	01-jul-2011	16-dic-2011	169
Tribunal Contencioso Administrativo		23-ene-2012	12-dic-2012	325
<b>Total días acreditados</b>				<b>966</b>
<b>Total años acreditados</b>				<b>2,65</b>

Teniendo en cuenta que la experiencia adicional<sup>1</sup> es la que excede al cumplimiento del requisito mínimo exigido para el cargo, la cual "... dará derecho a veinte —20— puntos por cada año de servicio o proporcional por fracción de éste ...", esta Corporación encuentra que el señor **FERNANDO ANTONIO ZEA HOYOS**, acreditó experiencia profesional relacionada de 2 años,65 días, de la cual debe descontarse el requisito mínimo para cada cargo a efectos de asignar el puntaje de ese sub-factor, así:

<b>Cargo</b>	<b>Experiencia acreditada (A)</b>	<b>Requisito Mínimo (B)</b>	<b>Experiencia Adicional (A-B)</b>	<b>Puntaje</b>
Oficial Mayor o Sustanciador de Tribunal y/o Equivalentes - Grado Nominado	2 años y 65 días	1 año	1 año y 65 días	33,00

Es de anotar que el Factor Experiencia fue evaluado para todos los concursantes utilizando el método de días corridos (años de 365 días y meses de 30 días).

Al efecto, el puntaje que le correspondía al señor FERNANDO ANTONIO ZEA HOYOS respecto del "Factor Experiencia y Docencia" era de 33,00 puntos y no 46,94 puntos, significando ello, que el puntaje asignado para el Factor Experiencia y Docencia en la Resolución impugnada; es equivocado.

No obstante ante la existencia del error presentado en la asignación del puntaje del **Factor "Experiencia y Docencia"**, la Sala lo mantendrá en aplicación del principio de la no reformatio in pejus en concurso de méritos y de la Jurisprudencia de la Corte Constitucional.

En efecto, en Sentencia T – 033 de 2002, la Corte estableció:

*" ... Se pregunta la Sala si la prohibición de la no "reformatio in pejus" tiene aplicación en la actuación administrativa?. La Corte, en múltiples pronunciamientos ha dado respuesta afirmativa a este interrogante. A este respecto, ha considerado que por ser la no "reformatio in pejus" un principio general de derecho y una garantía constitucional del debido proceso es aplicable a todas las actividades del Estado que implique el ejercicio de su poder sancionatorio. Por ello, esta garantía tiene plena vigencia en las distintas jurisdicciones reconocidas por el ordenamiento jurídico -penal, civil, laboral, administrativo, constitucional-, e incluso, en las actuaciones administrativas..."*

*"... Y en sentencia T-233 de 1995, al estudiar el alcance del principio de la no reformatio in pejus y su vinculación con la garantía del debido proceso exigible en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas (artículo 29 de la Carta Fundamental), concluyó que: "...la prohibición de reformar la condena en perjuicio de apelante único no solamente es aplicable en materia penal, ni tampoco está limitada a las sentencias judiciales, sino*

<sup>1</sup> Artículo 2, Numeral 5.2.1, literal c, Acuerdo No. 096 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca.

*que, por el contrario, cobija otras ramas del derecho y se hace exigible en las actuaciones administrativas....”.*

*“... Por lo cual, la prohibición de la reformatio in pejus tiene plena aplicabilidad en materias administrativas, tanto en el agotamiento de la vía gubernativa como en el desarrollo del procedimiento ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, circunstancia que se origina en la interpretación armónica y sistemática de los artículos 29 y 31 de la Constitución Política, logrando de esta manera hacer efectivo el derecho al debido proceso y por ende de los demás principios y derechos constitucionales que guardan correspondencia con dicha institución jurídica. De suerte que la congruencia y la prohibición de la no reformatio in pejus, limitan la actuación de la Administración en aras de la transparencia, legalidad y garantía en la actuación administrativa...”*

*“... De tal manera que, cuando el administrado interpone un recurso en agotamiento de la vía gubernativa (reposición o apelación), mediante el ejercicio del derecho de petición, se limita el poder decisorio de la Administración, de tal manera que no puede fallar más allá ni por fuera de lo solicitado, pues dicha actuación constituiría una clara vía de hecho por desconocer los derechos constitucionales al debido proceso y a la prohibición de la no “reformatio in pejus”...”*

En consecuencia, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca,

#### **RESUELVE:**

**ARTICULO 1º:** En cumplimiento del artículo 3 de la Resolución No CSJVR15- 508 del 16 de diciembre de 2015, proferida por esta Sala Administrativa, se rechaza de plano, el motivo de inconformidad sobre el puntaje de la prueba de conocimientos.

**ARTICULO 2º : NO REPONER** la Resolución No CSJVR15- 508 del 16 de diciembre de 2015, proferida por esta Sala Administrativa, respecto de los puntajes individuales asignados en el “**Factor Experiencia y Docencia**”, del señor **FERNANDO ANTONIO ZEA HOYOS**, identificado con cédula de ciudadanía número 14.637.453, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**ARTICULO 3º:** Conceder el recurso de apelación, subsidiariamente interpuesto, para ante la H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, respecto del “**Factor Experiencia y Docencia**”, por las razones expuestas en la parte motiva.

**ARTICULO 4º:** Esta Resolución será notificada mediante su fijación, durante el término de cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca. De igual manera se informará a través de la página web de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), opción “Carrera Judicial”, link: “Concursos Seccionales” – “Valle del Cauca, Capital: Cali” – “Concursos” - “Convocatoria No. 3” – “Registro de Elegibles” medio que garantiza amplia divulgación; y en la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali.

#### **NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JOSE ALVARO GOMEZ HERRERA**  
Presidente Sala Administrativa

Proyectó: Dr. JOSÉ EUDORO NARVÁEZ VITERI  
JENV/GIVP

Carrera 4º No. 12-04 – Piso 1º Palacio Nacional Plaza Caycedo  
Telefax (92) 881 0342 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia