

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUNZA

**Rad. 2019-00551-00**

Funza, Cundinamarca, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a proveer sobre el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuestos por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el numeral 4º de la providencia dictada el veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno<sup>1</sup>.

### I. LA PROVIDENCIA RECURRIDA

Tal como se acaba de enunciar, en el numeral cuarto (4º) del auto dictado el veintisiete (27) de mayo de la presente anualidad, este Despacho denegó la adición al mandamiento de pago [F.22], teniendo en cuenta que el mismo se ajusta a las pretensiones contenidas en el libelo promotor, puntualizando a su vez que si lo considera pertinente corrija o reforme la demanda, según el iter procesal que se esté agotando.

### II. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el gestor judicial solicitó su revocatoria, para que en su lugar proceda a *“reconocer el valor total contenido en el título valor pagaré en blanco de fecha 08 de marzo de 2018, diligenciado el día 10 de enero de 2019, por la suma de \$411.129.699, el cual es un documento claro, expreso y actualmente exigible, y cuya literalidad guarda relación con el cuerpo de la demanda”*.

Explicó que la anterior suma, se obtiene como sumatoria de tres obligaciones que el ejecutado mantenía en mora para con la entidad, y de ello surge

---

<sup>1</sup> Folio 31

el cobro de intereses de plazo y moratorios, como se autorizó en la carta de instrucciones, bien por productos *“en moneda legal o extranjera, Financiación de cobranzas de importación o exportación, (...) tarjeta de crédito, Créditos de tesorería, primas por seguro grupo deudor o por seguro de vehículo, todo lo anterior, tanto por capital como por intereses, capitalización de intereses en los términos de Ley”*

Señaló, que por lo anterior, debe adicionarse la providencia sin mas miramientos y con sustento en el principio de autonomía y literalidad propio de los títulos valores, en tanto éstos cumplen con las exigencias de contener obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles.

Finalmente resaltó que el contenido de la demanda sí conlleva inmersos los valores que pide adicionar mediante memorial radicado el día 29 de julio de 2019, *“pues como se desprende de sus hechos y pretensiones el suscrito cobró el total de la suma de \$411.129.699.00 contenida en el título valor pagaré en blanco de fecha 08 de marzo de 2018, diligenciado el día 10 de enero de 2019. Solo que para claridad del Despacho individualizó las obligaciones en mora sustento del cobro y los diferentes emolumentos que se debían para la fecha del 10 de enero de 2019, tales como intereses y capital. No obstante lo anterior no indica que no se esté cobrando el total literal del pagaré”*.

### CONSIDERACIONES PARA RESOLVER

Descendiendo al asunto que concita la atención del Despacho, se tiene que el gestor judicial que representa a la parte demandante, mediante memorial visto a folio 22 que antecede, solicitó adicionar el mandamiento de pago dictado el 23 de julio de 2019, en los siguientes términos:

- Se sirva adicionar la providencia, con ocasión a las unas contenidas en las pretensiones 1.1. y 4. de la Pyme Ordinaria No. 2930008468-9, contenida en el pagaré en blanco del 8 de marzo de 2018; toda vez que con el mandamiento de pago no se hace mención sobre dichas sumas de dinero.
- Se sirva adicionar la providencia, con ocasión a las sumas contenidas en la pretensión 3ª, de la Pyme Ordinaria No. 2930008534-5, contenida en el pagaré en blanco del 8 de marzo de 2018; toda vez que con el mandamiento de pago no se hace mención sobre dichas sumas.

Petición frente a la cual se ratifica su fracaso, pues, en primer lugar, de la revisión dada al confuso libelo promotor de la demanda, no se logran identificar de manera clara y precisa las pretensiones respecto de las cuales presuntamente el Despacho omitió resolver, esto es la *“1.1., 4 y 3”*, y más aún cuando incluso prescindió individualizar el acápite de pretensiones.

Aunado a lo anterior, precisamente en razón de la literalidad del título que evoca el recurrente, el despacho observa que en el presente asunto se presentaron para el ejercicio de la acción cambiaria dos pagarés, uno identificado con el código 2654271 de fecha 8 de marzo de 2018, por valor de \$411.129.699, y el otro, suscrito el 23 de abril de 2018, por valor de \$83.387.315, de cuyo contenido se desprende únicamente la posibilidad de acceder al pago del capital que precisa como insoluto, más los intereses de mora respecto del mismo, tal como se dispuso en el mandamiento de pago, el cual se ajusta a los presupuestos legales establecidos en el artículo 430 del CGP, el que en su parte pertinente establece:

Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Por esta razón, una vez determinado el contenido y alcance del derecho de crédito incorporado en el título valor, y en ejercicio del deber de interpretar la demanda, procedió el Despacho a emitir la orden de apremio, empero, en todo caso, no puede hacer extensiva esta prerrogativa a rubros que no emergen claramente del cuerpo del mismo.

Y si bien señala, que dicho instrumento recogió varias acreencias a cargo del ejecutante para con la entidad demandante, las cuales, al parecer fueron pactadas por instalamentos, y por ende se causaron unos intereses de plazo y de mora en diversos momentos, lo cierto es que de esa presunta realidad negocial no dan cuenta los títulos base de recaudo, y por tanto el Despacho debe sujetarse a la literalidad del mismo, principio que la Corte Suprema de Justicia describió en los siguientes términos:

**La literalidad**, en cambio, está relacionada con la condición que tiene el título valor para enmarcar el contenido y alcance del derecho de crédito en él incorporado. Por ende, serán esas condiciones literales las que definan el contenido crediticio del título valor, sin que resulten oponibles aquellas declaraciones *extracartulares*, que no consten en el cuerpo del mismo. Esta característica responde a la índole negociable que el ordenamiento jurídico mercantil confiere a los títulos valores. **Así, lo que pretende la normatividad es que esos títulos, en sí mismos considerados, expresen a plenitud el derecho de crédito en ellos incorporados, de forma tal que en condiciones de seguridad y certeza jurídica, sirvan de instrumentos para transferir tales obligaciones, con absoluta prescindencia de otros documentos o convenciones distintos al título mismo.** En consonancia con esta afirmación, el artículo 626 del Código de Comercio sostiene que el *"suscritor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia"*. Ello implica que el contenido de la obligación crediticia corresponde a la delimitación que de la misma haya previsto el título valor que la incorpora.

**Esto implica que las características y condiciones del negocio subyacente no afectan el contenido del derecho de crédito incorporado al título valor.** Ello, por supuesto, sin perjuicio de la posibilidad de que entre el titular del mismo y el deudor – y solamente entre esas partes, lo que excluye a los demás tenedores de buena fe – puedan alegarse las excepciones personales o derivadas del negocio causal. Empero,

esto no conlleva que las consideraciones propias de ese tipo de contratos o convenciones incidan en la literalidad del crédito que contiene el título valor.

Consecuente con lo anterior, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUNZA – CUNDINAMARCA, en ejercicio de las facultades legales,

### III. RESUELVE:

**Primero:** NO REPONER el numeral 4º del auto dictado el 27 de mayo de 2021, con fundamento en lo precedentemente considerado.

**Segundo:** En conformidad con lo dispuesto en los artículos 321 y 438 del CGP, se concede en el efecto suspensivo, para ante la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Cundinamarca, el recurso de apelación oportunamente interpuesto contra el auto que parcialmente negó el mandamiento de pago, conforme lo precedentemente anotado.

Notifíquese,



**CHRIS ROGER EDUARDO BAQUERO OSORIO**  
**JUEZ**