

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Funza, Cundinamarca 5 de mayo de 2022

Radicado No. 2022-00140

I. ASUNTO

Decidir el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Promiscuo Municipal de El Rosal y el Juzgado Civil Municipal de Madrid Cundinamarca.

II. ANTECEDENTES

El señor Oscar Enrique Villagrán Ramos en causa propia, instauró demanda ejecutiva de mínima cuantía contra Jhonnatan Alexander Hernández Martínez, para obtener el pago de la suma de dinero incorporada en una letra de cambio aportada con la demanda.

En el libelo introductor la parte actora mencionó que el domicilio del ejecutado es en el Municipio de Madrid y en el acápite denominado “*COMPETENCIA Y CUANTÍA*” mencionó que ésta correspondía “*conforme lo señala el No. 03 del Art. 28 del C. G. P., pues el lugar de cumplimiento de dicha obligación es en el Municipio del Rosal Cund. y por la cuantía, ya que las pretensiones patrimoniales de la Actora... ..no exceden los Cuarenta (40) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes*”.

El Juez Promiscuo Municipal de El Rosal, ante quien se radicó la demanda, en auto del 29 de noviembre de 2021, la rechazó tras considerar que “*de la letra de cambio aportada como base de la ejecución, se puede constatar que en la misma no se menciona el lugar de cumplimiento de la obligación y conforme al inciso 3 del artículo 621 del código de comercio “Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del*

domicilio del creador del título” y para el caso que nos ocupa aparece como girador del título el señor Jhonnatan Alexander Hernández Martínez...”
“Véase como en el presente caso tanto el girador como el deudor concurren en la misma persona, Jhonnatan Alexander Hernández Martínez, por lo tanto el domicilio del creador del título es en el Municipio de Madrid – Cundinamarca”, remitiéndolo así, a ese despacho.

El titular del Juzgado Civil municipal de Madrid, mediante providencia del 15 de febrero del año en curso, indicó, en síntesis, que, si bien el domicilio del demandado es Madrid, el lugar del cumplimiento de la obligación corresponde al Rosal, razón por la debe atenderse la información suministrada por el demandante de acuerdo al artículo 82 del CGP y el auto del 5 de septiembre de 2007 exp. 01242-00 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, por lo que propuso el conflicto de competencia negativo que ocupa la atención del Juzgado.

III. CONSIDERACIONES

1. Lo que el juzgado debe determinar cual es el Juez competente para conocer el proceso ejecutivo singular a que atañe este conflicto de competencia.

2. El juzgado lo considera competente, al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 28 del C. G. del P.

3. Dispone el numeral 1° del artículo 28 *ibídem* que “*En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado*”, sin embargo, el numeral 3° refiere que “*En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita*”, negrilla fuera del texto original.

De la anterior disposición claramente se desprende que de acuerdo al factor territorial es competente para conocer del proceso el juez del domicilio del demandado, sin embargo, también lo es el juez del lugar de cumplimiento de la obligación.

Ahora, conforme al escrito de la demanda, se tiene que la voluntad del actor fue escoger y presentar la demanda ante la Juez Promiscuo Municipal de El Rosal, autoridad que se sustrajo de la obligación de conocer del asunto con el sustento de que el domicilio del creador del título es en el Municipio de Madrid, desconociendo la elección del actor, decisión que se tomó sin que se hiciera uso de la facultad que le asiste para auscultar los demás criterios que ha establecido el legislador para la determinación del servidor que debe conocer la litis, máxime cuando en el acápite de competencia se indicó porque se presentaba ante dicho estrado judicial.

Sobre el particular, en decisión de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, No. AC1030-2021 de 23-03-2021, precisó:

“...La competencia territorial, salvo que sea privativa, evento en el cual el mismo legislador la determina, no es del resorte de la jurisdicción establecerla. La prerrogativa es exclusiva del demandante. Y tiene lugar cuando es concurrente conforme a los distintos fueros previstos (personal, obligacional, real, fáctico o conexión).

De ahí, los jueces no pueden convertirse en sucedáneos de la elección. Tampoco variarla si ha sido escogida. Esto, claro está, sin perjuicio de su confutación por el extremo demandado mediante la correspondiente excepción previa, so pena de quedar prorrogada o saneada.

2.3. En el caso, concurriendo los fueros personal y obligacional, no cabe duda que la competencia era electiva, sin embargo, debía tenerse en cuenta que no coincidían en el mismo lugar. En todo, caso, presentada la demanda en Pasto, se entiende que la demandante se inclinó por el fuero obligacional. La autoridad judicial de allí, por tanto, no podía rehusar la competencia blandiendo el fuero personal...”

Es decir que, a la luz de la jurisprudencia y al canon 28 del C. G. del P., la competencia debe recaer, por así haberlo elegido el demandante de forma expresa, en cabeza del Juzgado Promiscuo Municipal de El Rosal, por cuanto como se dijo, es el lugar de cumplimiento de la obligación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **Resuelve:**

Primero. Declarar que el competente para asumir el conocimiento de la acción ejecutiva referenciada corresponde al Juzgado Promiscuo Municipal de El Rosal Cundinamarca.

Segundo. Devolver, por secretaría, el expediente al mencionado funcionario para que conozca del proceso.

Tercero. Comunicar esta decisión al Juez Civil Municipal de Madrid Cundinamarca.

Notifíquese,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Chris Roger', written over a horizontal line.

CHRIS ROGER EDUARDO BAQUERO OSORIO
JUEZ