

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUNZA

Rad. 2014-00791-00

Funza, Cundinamarca, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022)

I. ANTECEDENTES

En esta oportunidad, corresponde al Despacho a proveer sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia dictada el 19 de agosto de 2021¹, por virtud de la cual declaró el desistimiento tácito de la presente demanda, teniendo en cuenta que la recurrente *"...no dio cumplimiento a lo ordenado en autos adiados 17 de septiembre y 23 de octubre de 2018, y en armonía con lo previsto en el artículo 317 del CGP..."*

II. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el recurrente solicitó su revocatoria², tras considerar equivocado el argumento fundamento del rechazo, aduciendo al efecto que la dilación en el trámite del proceso ha ocurrido por un hecho imputable al Despacho, quien *"no se ha pronunciado respecto del nombramiento del perito a la fecha dadas las condiciones del proceso..."*, y en contraposición a ello la ejecutante cumplió con la notificación y la tramitación de los oficios respectivos.

El gestor judicial de la parte demandante, solicitó mantener incólume la providencia recurrida, pues contrario a lo argumentado, es deber de la recurrente estar atenta a lo trámites legales y/o requerimientos judiciales³.-

¹ Folio 164

² Folio 166

³ Folio 180

III. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER

3.1. Consagra el legislador en el artículo 318 del C.G.P, que el recurso de reposición, tiene como fin que el mismo funcionario que dictó la providencia la revise, y si es del caso la revoque, modifique o adicione, siempre y cuando la misma adolezca de los presupuestos legales que deben cumplir las decisiones judiciales.

Postulados que aplicados en el presente asunto permean la prosperidad del presente recurso, como quiera que en puridad de verdad la sanción procesal impuesta con fundamento en el artículo 317 del CGP, adolece de fundamento fáctico.

Lo anterior, como quiera que mediante auto dictado el cuatro (4) de junio de 2021⁴, una vez determinada la imposibilidad de notificar personalmente a la demandada KARLA JOHANA MARTÍNEZ RINCÓN, ordenó a Secretaría notificarla mediante inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, tal como lo preveía el artículo 10 del precitado 806 de 2020, acto que fue omitido por el Despacho, y que, ahora imposibilita la aplicación de la figura jurídica contenida en la norma en cita.

3.2. No obstante lo anterior, se requiere a la parte demandante, para que está atenta al devenir procesal, pues la correcta aplicación de la ley no es una rueda suelta exclusiva de los jueces, sino que va de la mano con la actividad diligente de todos los intervinientes en el proceso, para lograr la efectivización de las garantías y principios que inspiran la administración de justicia. Por ejemplo, nótese que los argumentos del recurso **en nada se avienen a la actuación procesal surtida**, y *contrario sensu*, por lo allí expuesto resulta pasible afirmar que la parte ejecutante no ha observado la providencia dictada el pasado 4 de junio de 2021, que ajustó el trámite al ordenamiento jurídico.

Téngase en cuenta que si bien el ejercicio judicial reclama mayor celo para los operadores judiciales, no en menor grado se demanda de los abogados, a quienes por partida doble les compete, no solamente estar atentos al acontecer jurídico como derecho, sino también como deber contractual, para de esta manera conformar el conjunto de medios humanos y materiales con un fin común, esto es la recta aplicación del debido proceso, aunque bajo aristas diferentes.

3.3. En este estado de cosas, se revocará la decisión por las razones expuestas por el Despacho en ejercicio de sus deberes como director del proceso, más no por lo expuesto por las partes.

⁴ Folio 150

Con fundamento en lo anterior, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUNZA
– CUNDINAMARCA, en ejercicio de las facultades legales

IV. RESUELVE:

Primero: REVOCAR la providencia confutada, con fundamento en lo
precedentemente considerado.

Segundo: En auto separado, imprímase el impulso que corresponda.

Notifíquese (2),



CHRIS ROGER EDUARDO BAQUERO OSORIO
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUNZA

Rad. 2014-00791-00

Funza, Cundinamarca, siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022)

A fin de imprimir el impulso procesal correspondiente, el Despacho dispone:

1. Reconocer a la abogada CAROLINA SOLANO MEDINA, como apoderada judicial de la CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA, en los términos y para los fines conferidos en el mandato que obra a folio 169 de la presente actuación.
2. Reconocer a la abogada IVONNE ÁVILA CÁCERES como **apoderada sustituta** de la parte ejecutante, conforme el poder a ella conferida¹.
3. En atención a la solicitud de expedición de los oficios para la cancelación de las medidas cautelares, se ordena al apoderado de la parte demandada estarse a lo dispuesto en providencia dictada en esta misma fecha.
4. Teniendo en cuenta que fue revocada la decisión mediante la cual se había declarado el desistimiento tácito de la presente acción, el Despacho en conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP, TIENE POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la demandada KARLA JOHANA MARTÍNEZ RINCÓN, del mandamiento de pago, así como de las demás providencias dictada en el presente asunto.
5. Vencido el término de traslado de la demanda [F.42], ingrese el proceso al Despacho para proveer conforme a derecho corresponda.
6. Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que el inmueble cautelado en el presente asunto, se encuentra debidamente embargado.

Notifíquese (2),

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del juez Chris Roger Eduardo Baquero Osorio. La firma es fluida y estilizada, con una gran 'B' inicial.

CHRIS ROGER EDUARDO BAQUERO OSORIO
JUEZ