

**República de Colombia**



**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Radicación:** 25307-3333-001-2020-00122-00  
**Demandante:** CELL SITES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S.  
**Demandados:** MUNICIPIO DE RICAURTE  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a corregir de oficio el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020.

**II. ANTECEDENTES**

Mediante proveído, notificado por estado N°. 28 de 11 de septiembre de 2020, este Despacho ordenó:

*«REQUIÉRESE al apoderado judicial de CELL SITES SOLUTIONS COLOMBIA S.A.S, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane los errores advertidos en precedencia SO PENA DE RECHAZO».*

**III. CONSIDERACIONES**

La corrección de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 del

Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

«**Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó, mediante auto y, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteraciones de éstas.

Así las cosas, dentro de la providencia objeto de corrección de oficio, se registró como fecha de elaboración “diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020)” siendo lo correcto “diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)”, por lo que, en virtud de ello y, advirtiendo que la corrección del presente error no altera el contenido de dicha providencia notificada mediante estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020 y no incide en la parte resolutive se corregirá en tal sentido, con el objeto que no preste a confusión.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020, en el entendido de que la fecha correcta es el diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la corrección de dicho error de digitación no altera el contenido de la providencia objeto del presente auto y las disposiciones en ella contenidas se mantienen incólumes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**de9a540c575748201d47f10ff417494a8f21a7f843875e2afd2436f88a0be655**

Documento generado en 14/09/2020 01:05:16 p.m.

**República de Colombia**



**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Radicación:** 25307-3333-001-2020-00124-00  
**Demandante:** JUAN MANUEL ANGARITA BERNAL  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG-

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

**I. A S U N T O**

Procede el Despacho a corregir de oficio el error de digitación consistente en la alteración del nombre del convocante en la providencia de fecha 10 de septiembre de 2020, mediante la cual se aprobó el acuerdo conciliatorio suscrito entre el señor JUAN MANUEL ANGARITA BERNAL y la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, notificada por estado No. 28 de 11 de septiembre de 2020.

**II. A N T E C E D E N T E S**

Mediante proveído de 10 de septiembre de 2020, notificado al día siguiente por estado No. 28, este Despacho ordenó:

*«PRIMERO: APRUÉBASE en todas sus partes el acuerdo conciliatorio suscrito entre el señor JULIÁN MANUEL ANGARITA BERNAL y la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, en la audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada a cabo*

ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT el 14 de agosto de 2020.

**SEGUNDO:** A costa de la parte convocante **EXPÍDASE** la copia auténtica de la presente providencia con nota de ser primera copia que presta mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Ejecutoriado este auto, **ARCHÍVESE** el expediente».

### III. CONSIDERACIONES

La corrección de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

«**Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella**». (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó, mediante auto y, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteraciones de éstas.

Así las cosas, dentro de la providencia objeto de corrección de oficio se mencionó en todas sus partes, incluyendo en la resolutive, como nombre del convocante “*JULIÁN MANUEL ANGARITA BERNAL*” siendo lo correcto “*JUAN MANUEL ANGARITA BERNAL*”, por lo que, en virtud de ello y, advirtiendo que la corrección del presente error no altera el contenido de dicha

providencia de 10 de septiembre de 2020, notificada mediante estado No. 28 de 11 de septiembre de 2020, habrá de corregirse en tal sentido.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR DE OFICIO** la providencia de 10 de septiembre de 2020, notificada por estado el 11 del mismo mes y año, únicamente en lo que respecta al nombre de la parte convocante el cual corresponde al del señor JUAN MANUEL ANGARITA BERNAL, por lo que el numeral primero de la parte resolutive de dicho proveído quedará así:

*«PRIMERO: APRUÉBASE en todas sus partes el acuerdo conciliatorio suscrito entre el señor JUAN MANUEL ANGARITA BERNAL y la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO–FOMAG-, en la audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada a cabo ante la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT el 14 de agosto de 2020».*

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6748c7b73ca4cbe2139bb622afe2d067ab80b33893690cf8568bf80144d09cab**

Documento generado en 14/09/2020 01:05:47 p.m.

República de Colombia



**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Radicación:** 25307-3333-001-2020-00130-00  
**Demandante:** ZULLY RUTH FLORIDO ÁLVAREZ  
**Demandados:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

**I. A S U N T O**

Procede el Despacho a corregir de oficio el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020.

**II. A N T E C E D E N T E S**

Mediante proveído, notificado por estado N°. 28 de 11 de septiembre de 2020, este Despacho ordenó:

*«PRIMERO: REQUIÉRESE a la parte actora para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane la demanda **SO PENA DE RECHAZO**, en el sentido que allegue:*

- *El poder en ejercicio de su derecho de postulación de manera legible.*
- *La constancia o certificación del último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios la señora ZULLY RUTH FLORIDO*

*ÁLVAREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 35.411.104, **especificando el municipio.***

- *El «certificado de salarios» que aduce allegar en el acápite “VI. DETERMINACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA” de la demanda.*
- *La «Copia del recibo de pago parcial de la sanción por mora de la cesantía» que aduce anexar como prueba, hecho frente al cual deberá, además, explicar detalladamente lo relacionado con la procedencia de dicho pago y si es del caso, adecuar las pretensiones de la demanda.*
- *La «copia del recibo de pago de la cesantía», que aduce anexar como prueba de manera legible.*
- *La constancia del envío de la demanda y los anexos a la demandada de conformidad con el artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.*

**SEGUNDO: OFICIESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, para que certifique el último lugar donde prestó o debió prestar sus servicios la señora ZULLY RUTH FLORIDO ÁLVAREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 35.411.104, especificando el municipio».

### III. CONSIDERACIONES

La corrección de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

**«Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó, mediante auto y, de oficio o a petición de parte, cuando en ella



se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteraciones de éstas.

Así las cosas, dentro de la providencia objeto de corrección de oficio se registró como fecha de elaboración “diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020)” siendo lo correcto “diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)”, por lo que, en virtud de ello y, advirtiendo que la corrección del presente error no altera el contenido de dicha providencia notificada mediante estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020 y no incide en la parte resolutive se corregirá en tal sentido, con el objeto que no preste a confusión.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020, en el entendido de que la fecha correcta es el diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la corrección de dicho error de digitación no altera el contenido de la providencia objeto del presente auto y las disposiciones en ella contenidas se mantienen incólumes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f309a18d232ad0f2ff2d3474df5d2be47b1c80c6768c42a3bf9c16bab06b19a**

Documento generado en 14/09/2020 01:06:17 p.m.

República de Colombia



**Rama Judicial**  
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Radicación:** 25307-3333-001-2020-00135-00  
**Demandante:** HERNANDO BECERRA JAIMES  
**Demandados:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Juez:** ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

**I. A S U N T O**

Procede el Despacho a corregir de oficio el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020.

**II. A N T E C E D E N T E S**

Mediante proveído, notificado por estado N°. 28 de 11 de septiembre de 2020, este Despacho ordenó:

*«PRIMERO: REQUIÉRESE al apoderado judicial del señor HERNANDO BECERRA JAIMES para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído subsane la demanda en el sentido que I) allegue la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto demandado No. 20193171799641 MDN-COGFM-COEJ-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de veinticuatro (24) de enero de dos mil veinte (2020), II) allegue la constancia de radicación de la solicitud de Audiencia de Conciliación Judicial dentro del presente asunto, que aduce haber radicado el veintidós (22) de mayo de dos mil veinte (2020), ante la*

Procuraduría para Asuntos Administrativos de Bogotá y, **III)** La constancia del envío de la demanda y los anexos a la demandada de conformidad con el artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, **SO PENA DE RECHAZO.**

**SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor **ANDRÉS MAURICIO ALDANA RÍOS** para actuar como apoderado judicial del señor **HERNANDO BECERRA JAIMES**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido, de conformidad con el visible en las páginas 13 a 16 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos.pdf» del expediente digitalizado».

### **III. CONSIDERACIONES**

La corrección de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

«**Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella». (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó, mediante auto y, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteraciones de éstas.

Así las cosas, dentro de la providencia objeto de corrección de oficio se registró como fecha de elaboración “diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020)” siendo lo correcto “diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)”, por lo que, en virtud de ello y, advirtiendo que la corrección del presente error no altera el

contenido de dicha providencia notificada mediante estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020 y no incide en la parte resolutive se corregirá en tal sentido, con el objeto que no preste a confusión.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020, en el entendido de que la fecha correcta es el diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la corrección de dicho error de digitación no altera el contenido de la providencia objeto del presente auto y las disposiciones en ella contenidas se mantienen incólumes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**192166f25c31aacb61204a5c25fdbb121588f618e114934f68974a8c32cdf926**

Documento generado en 14/09/2020 01:06:49 p.m.

República de Colombia



Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Radicación:** 25307-3333-001-2020-00137-00  
**Demandante:** COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE RICAURTE  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

**I. A S U N T O**

Procede el Despacho a corregir de oficio el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020.

**II. A N T E C E D E N T E S**

Mediante proveído, notificado por estado N°. 28 de 11 de septiembre de 2020, este Despacho ordenó:

*«REQUIÉRESE al apoderado judicial de COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, subsane la demanda SO PENA DE RECHAZO, en el sentido que allegue:*

- *El poder en uso de su derecho de postulación, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o, en su defecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso.*

- *La constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto demandado **Resolución No. 014 de veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020)**, mediante la cual se resolvió el recurso de reconsideración interpuesto contra la factura No. RIC-112 de 23 de mayo de 2020, la cual corresponde al cobro del alumbrado público de abril de 2019.*
- *Los documentos relacionados en el acápite de la demanda denominado “**VII. PRUEBAS**”, DE MANERA LEGIBLE».*

### III. CONSIDERACIONES

La corrección de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

«**Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó, mediante auto y, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteraciones de éstas.

Así las cosas, dentro de la providencia objeto de corrección de oficio se registró como fecha de elaboración “*diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020)*” siendo lo correcto “*diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)*”, por lo que, en virtud de ello y, advirtiendo que la corrección del presente error no altera el contenido de dicha providencia notificada mediante estado N°.28 de 11 de

septiembre de 2020 y no incide en la parte resolutive se corregirá en tal sentido, con el objeto que no preste a confusión.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el error de alteración de la fecha del auto mediante el cual se inadmitió la presente demanda notificado por estado N°.28 de 11 de septiembre de 2020, en el entendido de que la fecha correcta es el diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la corrección de dicho error de digitación no altera el contenido de la providencia objeto del presente auto y las disposiciones en ella contenidas se mantienen incólumes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANA FABIOLA CARDENAS HURTADO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 001 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39a93b197055688dafd99f85b635427027577a81c8e03455054d583b698d19b**

**2**

Documento generado en 14/09/2020 01:07:19 p.m.