

República de Colombia



Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00316-00
Demandante: JOSÉ GUILLERMO VARGAS MAYORGA y OTROS
Demandado: ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P.
Asunto: IMPRUEBA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Encontrándose el proceso en revisión de la conciliación extrajudicial realizada ante la Procuraduría 199 Judicial para Asuntos Administrativos de Girardot el 29 de agosto de 2019, en la que obran como convocantes los señores **JOSÉ GUILLERMO VARGAS MAYORGA, SILVIA DANIEL GUTIÉRREZ, JUAN GUILLERMO VARGAS DANIEL y ANDRÉS FELIPE VARGAS DANIEL**, y como convocada la empresa **ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P.** y como vinculada la sociedad **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, deviene necesario efectuar las siguientes apreciaciones.

I. CONSIDERACIONES

1. DE LA CONCILIACIÓN COMO MECANISMO ALTERNATIVO DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS.

El artículo 116 de la Carta prevé la conciliación como uno de los mecanismos que permiten la solución ágil y efectiva para la solución de los conflictos que se suscitan entre particulares y, entre el Estado y aquellos.

La Conciliación lleva inmersa la vigencia de los principios de economía, celeridad, eficiencia, eficacia en la solución de los conflictos y como garantía del acceso efectivo a la administración de justicia.

De conformidad con el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, podrán conciliar, total o parcialmente, prejudicial o judicialmente, las personas jurídicas de **derecho público**, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En materia Contenciosas Administrativa la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la jurisprudencia del Consejo de Estado¹ ha sido reiterada al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

- «- Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).
- Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).
- Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.
- Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)».²
- Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).
- Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la Ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)³».

¹ Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

² Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

³ En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo...La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal

2. DE LA COMPETENCIA EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocer de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, además de los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

3. DE LA NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD CONVOCADA.

Descendiendo al subexamine, se evidencia con el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad convocada ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P., que esta es una SOCIEDAD ANÓNIMA, cuyo objeto social es "*LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO ESENCIAL DOMICILIARIO DE GAS COMBUSTIBLE Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS EN NEIVA CAPITAL DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA Y EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL...*" (Fls. 72 a 77), situación frente a la cual, para continuar con el análisis, deviene relevante determinar si dicha Sociedad debe ser considerada o no como una entidad pública.

El párrafo del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 señala las condiciones para que una empresa pueda ser denominada pública, así:

o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos de [Esta ley]. (SENADO DE LA REPÚBLICA. Historia de las leyes. Legislatura 1991-1992 Tomo III. Pág. 88 y 89. subrayas no originales) Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Eli Rojas indicó: "...El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traccionados en dicho trámite" (Historia de las leyes. Op. Cit. p. 97).

“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

(...)

PARÁGRAFO. *Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.”*

En esta secuencia, contrastado que la regla que determina la naturaleza de una entidad es el porcentaje de la composición accionaria que radique en cabeza del Estado, el cual cuando supera el 50% la convierte en pública, impone revisar la estructura accionaria de la mencionada sociedad la que de conformidad con la verificación en la siguiente página web <https://www.superservicios.gov.co/sites/default/archivos/Energia%20y%20gas%20combustible/Gas%20natural/2019/Jul/2009informesejecutivosdegestionalesanosdecolombiasaesp.pdf> se encuentra conformada así:

“

2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

2.1. Composición Accionaria

Como se muestra a continuación el mayor accionista de Alcanos de Colombia E.S.P., es Invercolsa S.A. con el 57,07%.

| | |
|--------------------------------|--------|
| Invercolsa S.A. | 57,07% |
| Molinos Roa S.A. | 18,47% |
| Cinco Estrellas del Huila Ltda | 12,57% |
| Departamento del Huila | 9,31% |
| Molino Fior Huila S.A. | 2,33% |
| Otros | 0,25% |

”

En ese orden, se observa entonces que el porcentaje accionario de ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P. conforme al resultado obtenido de internet recae en entidades privadas, lo que conlleva a determinar que no es una entidad pública. Fortalece tal apreciación la manifestación hecha por el apoderado de dicha Entidad en la audiencia de conciliación extrajudicial de 29 de agosto de 2019 en los siguientes términos “...la empresa ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P. es una compañía privada que presta un servicio público”.

Ahora bien, atendiendo el objeto social de la convocada ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P. consistente en la prestación de un servicio público domiciliario, es preciso indicar que, por regla general de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 32 de la Ley 142 de 1994⁴, ésta se encuentra sometida al régimen de derecho privado, salvo las excepciones consagradas en la misma ley.

Por lo expuesto, deviene relevante para el Despacho resaltar que la convocada ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P. es una Sociedad Anónima que presta un servicio público, por lo que a la luz de lo señalado en el artículo 32 de la Ley 142 de 1994 se rige por las reglas del derecho privado.

Robustece lo anterior, el pronunciamiento efectuado por la Sección Tercera del H. Consejo de Estado el 25 de octubre de 2006 en el que señala que:

"Así las cosas, de acuerdo con la jurisprudencia constitucional, la prestación de los servicios públicos no constituye una función pública. Debe tenerse en cuenta que la parte motiva de la sentencia citada constituye su ratio decidendi, entendida como fundamento jurídico suficiente⁵, que resulta inescindible de la decisión en cuanto a la definición de la prestación de servicios públicos como función pública, pues la Corte condicionó el contenido de la norma a que el "particular que preste un servicio público sólo es disciplinable cuando ejerza una función pública que implique la manifestación de las potestades inherentes al Estado, y éstas sean asignadas explícitamente por el Legislador". Luego, por regla general, la prestación del servicio público no constituye función pública, salvo que la ley, de manera explícita, atribuya potestades propias del Estado.

En otros términos, y de acuerdo con las consideraciones realizadas por la Corte Constitucional, en ningún caso la prestación de servicios públicos puede ser considerada, en sí misma, como una función pública, y solamente aquellas actividades que las empresas prestadoras de servicios públicos ejerzan en desarrollo de prerrogativas propias del Estado, pueden ser consideradas como tales". (Destaca el Despacho).

⁴ **"ARTÍCULO 32. RÉGIMEN DE DERECHO PRIVADO PARA LOS ACTOS DE LAS EMPRESAS.** Salvo en cuanto la Constitución Política o esta Ley dispongan expresamente lo contrario, la constitución y los actos de todas las empresas de servicios públicos, así como los requeridos para la administración y el ejercicio de los derechos de todas las personas que sean socias de ellas, en lo no dispuesto en esta Ley, se regirán exclusivamente por las reglas del derecho privado.

La regla precedente se aplicará, inclusive, a las sociedades en las que las entidades públicas sean parte, sin atender al porcentaje que sus aportes representen dentro del capital social, ni a la naturaleza del acto o del derecho que se ejerce.. "

⁵ Sobre los conceptos de *ratio decidendi* y *obiter dicta* ver, entre otras, las siguientes providencias: SU-168 de 1999, SU-047 de 1999, SU-640 de 1998, T-961 de 2000.

Por lo anterior, en el presente caso se configura la falta de jurisdicción de conformidad con el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011⁶ y sería del caso remitir el expediente al competente, empero, en el objeto que ocupa la atención del Despacho es la revisión de una conciliación extrajudicial, se procederá a improbarla, como quiera que el asunto no es susceptible de control judicial dentro de esta Jurisdicción, y de impartir una aprobación la misma resultaría violatoria de la Ley.

En virtud a lo brevemente expuesto el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

RESUELVE

PRIMERO.- IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre los señores JOSÉ GUILLERMO VARGAS MAYORGA, SILVIA DANIEL GUTIÉRREZ, JUAN GUILLERMO VARGAS DANIEL y ANDRÉS FELIPE VARGAS DANIEL mediante apoderado judicial y, las sociedades ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en la audiencia de fecha 29 de agosto de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Ejecutoriado este auto, archívese el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

| |
|--|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT</p> <p>Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 1 de noviembre de 2019 a las 08:00 AM</p> <p> ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaría</p> |
|--|

⁶ "Artículo 168. Faltas de jurisdicción o de competencia. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión"

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 25307-33-33-001-2019-00140-00
Demandante: FONDO PARA LA DEFENSA DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
Demandado: EDUARDO MORALES VARGAS
Medio de Control: EJECUTIVO
Asunto: PONE EN CONOCIMIENTO
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Téngase en cuenta que la empresa de correos 4-72 realizó la devolución de la citación del auto por el cual se libró mandamiento de pago contra el señor EDUARDO MORALES VERGAS, por la causal “No existe” (Fl. 81 del expediente). En consecuencia, **REQUIÉRESE** a la DEFENSORÍA DEL PUEBLO – FONDO PARA LA DEFENSA DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS, para que en el término de los cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia aporte de manera correcta la dirección del señor EDUARDO MORALES VARGAS, pues a la fecha han transcurrido aproximadamente 5 meses sin que se haya logrado la notificación del demandado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRÓNICO, en

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy **1º de noviembre de 2019** a las 08:00 A.M.


ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-33-33-001-2018-00329-00
Demandante: GLADYS NUBIA DURÁN DE MARADEY
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG
Medio de Control: EJECUTIVO
Asunto: RESUELVE SOLICITUD DE ADICIÓN – MODIFICA
MANDAMIENTO DE PAGO

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

I. ANTECEDENTES

Mediante memorial radicado el 1º de octubre de 2019 la apoderada de la parte ejecutante eleva solicitud de adición a la providencia proferida el pasado 26 de septiembre de 2019, por cuanto pide que se le indique: “i) en qué parte del documento que sirve de título ejecutivo aparece la autorización del descuento por la mesada de junio de 2017 y, ii) en qué parte del documento que sirve de título ejecutivo se autoriza el descuento de las suma de \$5.023.114 y \$2.181.409”, además, reitera que no se le ha pagado la mesada del mes de junio de 2017.

II. CONSIDERACIONES

En primer orden, advierte el Despacho que la adición de las providencias se encuentra regulada en el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual señala:

*“**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de*

conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

(...)”

Al respecto ha señalado el Consejo de Estado:

“De otro lado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 287 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011, procede la adición de providencias judiciales dentro del término de su ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, frente a autos y sentencias en las cuales se haya omitido la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, omisión que debe ser suplida por el respectivo juez mediante sentencia o auto complementario.”¹ (Subrayado fuera de texto)

Bajo ese contexto, se evidencia que la solicitud fue elevada dentro del término establecido en el artículo transcrito, pues la providencia de la que se solicita adición fue notificada el 27 de septiembre de 2019, por lo que cobró ejecutoria el 2 de octubre de 2019 y, el escrito fue radicado el 1º de octubre de 2019.

No obstante, una vez revisada la providencia proferida el 26 de septiembre de 2019 considera el Despacho que el recurso interpuesto por la ejecutante fue resuelto debidamente en ese proveído, por lo que no se accederá a la solicitud de adición como quiera que se decidió sobre cada uno de los puntos objeto del recurso de reposición.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C Consejero Ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil dieciséis (2016) Radicación: 11001-03-26-000-2016-00063-00 (56845)

De otra parte de la información suministrada por el Coordinador de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación en el momento de ejercer su defensa dentro del incidente de desacato que se aperturó en su contra, se extrae que:

- La suma de \$2.181.409 fue descontada de las mesadas atrasadas y liquidadas a favor del docente ROLANDO ENRIQUE MARADEY CHARRIS (Fl. 12 C. Inc. Desacato).
- La suma de \$5.023.114 corresponde al 80% de \$6.278.893, suma que le fue girada al señor ROLANDO ENRIQUE MARADEY CHARRIS como mesada pensional correspondiente al mes de septiembre de 2012 y que fue cobrada de manera irregular pues para tal fecha éste ya había fallecido (Fl. 13 C. Inc. Desacato).
- En la suma que fue girada a favor de la señora GLADYS NUBIA DURÁN DE MARADEY en el mes de junio de 2017, fue incluido el valor correspondiente a la mesada pensional de dicho mes y año (Fl. 21 C. Inc. Desacato).

De los anteriores supuestos se extrae que efectivamente no hay lugar para debatir en el presente proceso la suma de \$2.181.409 pues fue un descuento realizado sobre la pensión del señor MARADEY CHARRIS que debió ser debatido en el momento en que se efectuó, así como tampoco sobre la mesada del mes de junio de 2017 de la señora GLADYS NUBIA pues ésta sí fue incluida en la suma pagada en dicho mes.

Ahora, de la contestación presentada por el MINISTERIO DE EDUCACIÓN el Despacho evidencia que se efectuó un descuento por valor de \$5.023.114 a la mesada de la señora GLADYS NUBIA DURÁN DE MARADEY que ella no había autorizado, pues, aunque el mencionado Ministerio manifiesta que el cobro de la pensión del señor ROLANDO ENRIQUE correspondiente al mes de septiembre de 2012 se efectuó de manera irregular, no hay evidencia que indique que efectivamente dicha irregularidad fue cometida por la señora GLADYS NUBIA, por lo que no es ajustado a derecho que la entidad descontara de manera

unilateral la suma que aduce fue reclamada irregularmente sin haber adelantado una investigación formal para determinar quién fue la persona que en realidad cometió tal ilícito.

En ese orden, el Despacho modificará el auto de fecha 14 de marzo de 2019 en el numeral segundo de su parte resolutive, incluyendo tal valor dentro del mandamiento de pago así como los correspondientes intereses.

Por todo lo anterior y en consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de adición presentada por la apoderada de la parte demandante.

SEGUNDO: MODIFICAR el auto de fecha 14 de marzo de 2019, con el cual se libró mandamiento de pago, el cual quedará así:

SEGUNDO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la suma de CINCO MILLONES VEINTITRÉS MIL CIENTO CATORCE PESOS (\$5.023.114) por concepto del descuento efectuado sobre el retroactivo de la mesada pensional de la señora GLADYS NUBIA DURÁN DE MARADEY.

Por los intereses moratorios causados sobre la anterior suma de dinero desde el 22 de marzo de 2017 y hasta que se haga efectivo su pago, liquidados en la forma establecida en el artículo 195 de la ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRÓNICO, en

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1º de noviembre de 2019 a las 03:00 A.M.



ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 25307-33-33-001-2019-00321-00
Demandante: MUNICIPIO DE TENA
Demandado: MARIELA CASTILLO GARZÓN
Medio de Control: EJECUTIVO

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

1. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de ejecución que promovió el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE TENA** contra la señora **MARIELA CASTILLO GARZÓN**, con el objeto de obtener el pago de las sumas de dinero que considera, resultaron en favor del ente territorial con ocasión de la sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección "B".

2. A N T E C E D E N T E S

Mediante escrito presentado el 18 de septiembre de 2019 el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE TENA** solicitó a este Despacho dar aplicación a los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso, atendiendo que la sentencia que condenó a la señora **MARIELA CASTILLO GARZÓN** cobró ejecutoria el 19 de diciembre de 2018, por cuanto manifiesta que a la fecha la mencionada señora no ha pagado la suma que le fue ordenada.

3. CONSIDERACIONES

3.1. DE LA ACCIÓN EJECUTIVA

El artículo 422 del Código General del Proceso prescribe la procedencia de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

“Artículo 422. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia...”

Ahora bien, el numeral 6° del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas y de las conciliaciones aprobadas por esta Jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiera sido parte una entidad pública e igualmente los contratos celebrados por esas entidades.

Por su parte, el numeral 7° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra que los Jueces Administrativos conocerán en primera instancia de los procesos ejecutivos originados en condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, cuya cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO

El numeral 1° del artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra que las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo

mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias prestará mérito ejecutivo.

En el *sub lite* se tiene como título base de ejecución la sentencia de segunda instancia proferida el 11 de diciembre de 2018 por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN “B” dentro del proceso que a través del medio de control de repetición adelantó el MUNICIPIO DE TENA contra la señora MARIELA CASTILLO GARZÓN, radicado bajo el N° 25307-33-33-001-2015-00672.

En ese orden, es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado¹ ha dicho que:

*“... la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que “Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta” (2[1]).*

La obligación es clara cuando además de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo

¹ Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).

² Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.”

Ahora bien, descendiendo al caso concreto se tiene que la sentencia de 11 de diciembre de 2018 referenciada anteriormente dispuso:

“PRIMERO: REVOCAR LOS NUMERALES PRIMERO Y SEGUNDO de la sentencia proferida, el 19 de junio de 2018, por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Girardot, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda; lo anterior, de conformidad con las consideraciones de la parte motiva.

SEGUNDO: En consecuencia, **DECLARAR responsable a Mariela Castillo Garzón identificada con CC. 20.754.020 de Mosquera (Cundinamarca)**, de la suma cancelada por el Municipio de Tena (Cundinamarca), dentro del medio de control de ejecutivo promovido por el Departamento de Cundinamarca contra el Municipio de Tena, radicado No. 25000-23-26-000-2004-02276-00; lo anterior, de conformidad con las consideraciones de la parte motiva.

TERCERO: CONDENAR a Mariela Castillo Garzón identificada con CC. 20.754.020 de Mosquera (Cundinamarca), a pagar al municipio de Tena (Cundinamarca) el 100% del valor cancelado debidamente indexado y por lo tanto, la misma corresponde a **cuarenta y tres millones quinientos noventa y seis mil setecientos veinticuatro pesos con cero ocho centavos (\$43.596.724,08)**, lo anterior, de acuerdo con las consideraciones de la parte motiva.

CUARTO: Para el cumplimiento de la obligación a favor del municipio de Tena, **Mariela Castillo Garzón**, cuenta con el término de seis (6) meses siguientes a la ejecutoria del presente proveído. Los intereses comerciales y moratorios se liquidarán conforme a lo previsto en el artículo 884 del Código de Comercio. Lo anterior, de acuerdo con las consideraciones de la parte motiva.

(...)”

Bajo ese contexto, el Despacho considera necesario precisar lo siguiente:

1. El MUNICIPIO DE TENA adelantó el medio de control de repetición ante el Juzgado Primero Administrativo de Girardot, contra la señora MARIELA

CASTILLO GARZÓN, bajo el radicado N° 25307333300120150067200 (Expediente de la repetición).

2. El 19 de junio de 2018, el Juzgado Primero Administrativo oral del Circuito de Girardot, profirió la sentencia en la que negó las pretensiones de la demanda (Fls. 135-157 Expediente de la repetición).

3. El 11 de diciembre de 2018 el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN "B" revocó la sentencia proferida por este Despacho y, en su lugar, condenó a la señora MARIELA CASTILLO GARZÓN a pagar a favor del MUNICIPIO DE TENA la suma de \$43.596.724,08 dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha de ejecutoria de dicha sentencia, así como los intereses comerciales y moratorios de conformidad con lo estipulado en el artículo 884³ del Código de Comercio (Fls. 223-241 Expediente de la repetición).

4. La sentencia proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN "B" cobró ejecutoria el 19 de diciembre de 2019 (Fl. 249 Expediente de la repetición).

5. El término para que la señora MARIELA CASTILLO GARZÓN pagara las sumas ordenadas al MUNICIPIO DE TENA venció el 19 de junio de 2019⁴.

En conclusión, de conformidad con lo expuesto y en razón a que se encuentran reunidas las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso, como quiera que la obligación derivada de la sentencia en comento es clara, expresa

³ **"ARTÍCULO 884. LIMITE DE INTERESES Y SANCIÓN POR EXCESO.** Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.

Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria."

⁴ Fecha que resulta de contar 6 meses a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia.

y actualmente exigible, se librará mandamiento de pago a cargo de la señora **MARIELA CASTILLO GARZÓN** y en favor del **MUNICIPIO DE TENA** por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTICUATROS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE (\$43.596.724,08)** por concepto de los valores adeudados en virtud de la condena impuesta en la sentencia de segunda instancia proferida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN "B"** dentro del medio de control de repetición radicado bajo el N° 25307-33-33-001-2015-00672 y, por los intereses moratorios causados sobre ésta liquidados en la forma establecida en el artículo 884 del Código de Comercio a partir del 19 de junio de 2019.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

RESUELVE

PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor del **MUNICIPIO DE TENA** y a cargo de la señora **MARIELA CASTILLO GARZÓN**, así:

1.1. Por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS VEINTICUATROS PESOS CON OCHO CENTAVOS M/CTE (\$43.596.724,08)** por concepto de los valores adeudados en virtud de la condena impuesta por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN "B"** dentro del medio de control de repetición radicado bajo el N° 25307-33-33-001-2015-00672.

1.2. Por los intereses moratorios causados sobre la anterior suma de dinero liquidados en la forma establecida en el artículo 884 del Código de Comercio desde el 19 de junio de 2019 y hasta que se materialice el pago.

SEGUNDO.- NOTIFÍQUESE personalmente la presente providencia a la señora MARIELA CASTILLO GARZÓN de conformidad con lo dispuesto en el artículo 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE al Agente del Ministerio Público delegado ante este Juzgado de conformidad con lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO.- NOTIFÍQUESE por estado el contenido de este auto a la parte actora.

QUINTO.- REMÍTASE a través del servicio postal autorizado copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la entidad ejecutada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. **ADVIÉRTESE** que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho a disposición de los notificados.

SEXTO.- CÓRRASE TRASLADO a la ejecutada por el término término de cinco (05) días para que pague la obligación y, de diez (10) días para presentar las excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente y, contados a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199⁵ de la Ley 1437 de 2011.

SÉPTIMO.- La parte accionante deberá depositar dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS siguientes** a la notificación de este auto, la suma de **CUARENTA MIL PESOS (\$40.000) M/Cte.**, a la cuenta corriente única nacional No. 3-082-00-00636-6 denominada “CSJ-DERECHO, ARANCELES, EMOLUMENTOS y COSTOS – CUN” del Banco Agrario, para los fines señalados en el numeral 4º del art. 171 de la Ley 1437 de 2011. El

⁵ Modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso Ley 1564 de 2012.

incumplimiento de dicha carga procesal dentro del término establecido por el artículo 178 ídem, dará lugar a tener tácitamente por desistida la demanda.

OCTAVO. – Lo atinente a las costas se resolverá en la oportunidad procesal pertinente.

NOVENO. - RECONÓZCASE personería para actuar como apoderado de la parte ejecutante al doctor **OSWALDO ROJAS CHÁVEZ** identificado con la C.C No. 13.468.757 y T.P No. 78.857 del C.S de la J. en los términos del poder visto a folio 1 del expediente de repetición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1º de noviembre de 2019 a las 08:00 A.M.


ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaría

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 25307-3333-001-2018-00131-00
Demandante: VICENTE ANDRÉS OSORIO LOZANO – ERLEY AMPARO LOZANO PALMA – EDUARDO OSORIO MATTA - JOHANY EDUARDO OSORIO LOZANO - HERLEY VICTORIA OSORIO LOZANO - MAYERLY GARZÓN BERNAL - CAMILO ANDRÉS OSORIO GARZÓN
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: EJECUTIVO
Asunto: MODIFICA Y APRUEBA LIQUIDACIÓN
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

1. ANTECEDENTES.

Dando cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 14 de diciembre de 2018 en el que se ordenó seguir adelante con la presente ejecución, el apoderado del demandante presentó la liquidación del crédito (Fls. 102-106), que se resume así:

| | |
|-------------------|--------------------|
| Total Capital | \$678.757.064,81 |
| Total Intereses | \$1.059.879.685,76 |
| Total Liquidación | \$1.738.636.750,57 |

De la anterior liquidación se corrió traslado en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, conforme se evidencia en la constancia que obra en el folio 107.

Así pues, dentro del citado término la ejecutada presentó una liquidación del crédito sin señalar si la misma corresponde a una oposición a la que fue aportada por la demandante. No obstante, teniendo en cuenta que la suma resultante en la liquidación presentada por el EJÉRCITO NACIONAL es diferente de la que resultó en la aportada por el apoderado de los demandantes, el Despacho la tomará como tal.

El resumen de la liquidación aportada por la apoderada del EJÉRCITO NACIONAL es el siguiente:

CAPITAL

| | |
|------------------------------|----------------|
| JOHANY EDUARDO OSORIO LOZANO | 48.787.534.97 |
| ERLEY VICTORIA SILVA LOZANO | 48.787.534.97 |
| VICENTE ANDRES OSORIO LOZANO | 97.575.069.99 |
| MAYERLY GARZON | 97.575.069.99 |
| CAMILO ANDRES OSORIO GARZON | 97.575.069.99 |
| ERLEY AMPARO LOZANO | 97.575.069.99 |
| EDUARDO OSORIO | 97.575.069.99 |
| VICENTE ANDRES OSORIO LOZANO | 699.366.994.90 |

Continuando entonces, corresponde al Despacho revisar la liquidación del crédito hasta la fecha para verificar si alguna de las aportadas corresponde a la realidad.

2. CONSIDERACIONES.

Encuentra el Despacho necesario recordar las sumas que fueron contempladas en la condena proferida por este Despacho dentro del medio de control con radicación 25307333300120130018600 que aquí se ejecuta y, que por tanto fueron incluidas en el auto con el que se libró mandamiento de pago.

Para VICENTE ANDRÉS OSORIO LOZANO:

\$51.548.000 por concepto de daño a la salud

\$51.548.000 por concepto de daños morales

\$60.841.434,88 por concepto de lucro cesante consolidado

\$257.079.629,94 por concepto de lucro cesante futuro

Para ERLEY AMPARO LOZANO PALMA, EDUARDO OSORIO MATTA, CAMILO ANDRÉS OSORIO GARZÓN y MAYERLY GARZÓN BERNAL la suma de \$51.548.000 por concepto de daños morales para cada uno.

Para JOHANY EDUDARO OSORIO LOZANO y HERLEY VICTORIA OSORIO LOZANO, la suma de \$25.774.000 por concepto de daños morales para cada uno.

Corresponde entonces efectuar la liquidación, para lo que en primer lugar se totalizarán las sumas que le fueron ordenadas pagar al señor VICENTE ANDRÉS OSORIO LOZANO.

| VICENTE ANDRÉS OSORIO LOZANO | CONCEPTO |
|------------------------------|-----------------------|
| DAÑOS A LA SALUD | 51.548.000,00 |
| DAÑOS MORALES | 51.548.000,00 |
| LUCRO CESANTE CONSOLIDADO | 60.841.434,88 |
| LUCRO CESANTE FUTURO | 527.079.629,94 |
| TOTAL | 691.017.064,82 |

2.1. Teniendo el total de las sumas a pagar al señor OSORIO LOZANO, se realizará la liquidación de los intereses sobre la condena a su favor.

Inicialmente, se liquidan los interés de los 10 primeros meses a la tasa del DTF, conforme señala el numeral 4° del artículo 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | DIF ANUAL | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde le= Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|-----------|---|-----------|---|
| | DD | MM | AA | DD | MM | AA | | | | |
| \$ 691.017.064,82 | 16 | 10 | 2015 | 31 | 10 | 2015 | 4,72 | 0,00012638 | 15 | \$ 1.309.794,91 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 11 | 2015 | 30 | 11 | 2015 | 4,92 | 0,00013159 | 30 | \$ 2.727.972,31 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 12 | 2015 | 31 | 12 | 2015 | 5,24 | 0,00013994 | 30 | \$ 2.900.956,48 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 1 | 2016 | 31 | 1 | 2016 | 5,74 | 0,00015292 | 30 | \$ 3.170.196,91 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 2 | 2016 | 29 | 2 | 2016 | 6,25 | 0,00016611 | 30 | \$ 3.443.517,33 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 3 | 2016 | 31 | 3 | 2016 | 6,32 | 0,00016791 | 30 | \$ 3.480.929,75 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 4 | 2016 | 30 | 4 | 2016 | 6,65 | 0,00017641 | 30 | \$ 3.656.972,35 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 5 | 2016 | 31 | 5 | 2016 | 6,83 | 0,00018103 | 30 | \$ 3.752.766,76 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 6 | 2016 | 30 | 6 | 2016 | 6,91 | 0,00018308 | 30 | \$ 3.795.290,40 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 7 | 2016 | 31 | 7 | 2016 | 7,26 | 0,00019203 | 30 | \$ 3.980.958,97 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 8 | 2016 | 16 | 8 | 2016 | 7,19 | 0,00019024 | 16 | \$ 2.103.399,27 |
| | | | | | | | | | | \$ 34.322.755,44 |

Luego se liquidan los intereses moratorios a la fecha, a la tasa comercial certificada por la Superintendencia Financiera.

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | COMERCIAL BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde le= Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|--------------------|-------|---|-----------|---|
| | DD | MM | AA | DD | MM | AA | | | | | |
| \$ 691.017.064,82 | 17 | 8 | 2016 | 30 | 9 | 2016 | 21,34 | 32,01 | 0,00076113 | 44 | \$ 23.142.027,49 |
| \$ 691.017.064,82 | 14 | 12 | 2016 | 31 | 12 | 2016 | 21,99 | 32,99 | 0,00078131 | 17 | \$ 9.178.254,36 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 1 | 2017 | 31 | 3 | 2017 | 22,34 | 33,51 | 0,00079211 | 90 | \$ 49.262.621,43 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 4 | 2017 | 30 | 6 | 2017 | 22,33 | 33,50 | 0,00079180 | 90 | \$ 49.243.461,93 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 7 | 2017 | 30 | 9 | 2017 | 21,98 | 32,97 | 0,00078100 | 90 | \$ 48.571.523,47 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 10 | 2017 | 31 | 10 | 2017 | 21,15 | 31,73 | 0,00075521 | 30 | \$ 15.655.811,21 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 11 | 2017 | 30 | 11 | 2017 | 20,96 | 31,44 | 0,00074927 | 30 | \$ 15.532.701,98 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 12 | 2017 | 31 | 12 | 2017 | 20,77 | 31,16 | 0,00074332 | 30 | \$ 15.409.326,25 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 1 | 2018 | 31 | 1 | 2018 | 20,69 | 31,04 | 0,00074081 | 30 | \$ 15.357.298,57 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 2 | 2018 | 28 | 2 | 2018 | 21,01 | 31,52 | 0,00075083 | 30 | \$ 15.565.124,94 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 3 | 2018 | 31 | 3 | 2018 | 20,66 | 31,02 | 0,00074049 | 30 | \$ 15.350.791,77 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 4 | 2018 | 30 | 4 | 2018 | 20,48 | 30,72 | 0,00073421 | 30 | \$ 15.220.499,51 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 5 | 2018 | 31 | 5 | 2018 | 20,44 | 30,66 | 0,00073295 | 30 | \$ 15.194.405,28 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,26 | 30,42 | 0,00072791 | 30 | \$ 15.089.908,71 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0,00072001 | 30 | \$ 14.926.248,30 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0,00071717 | 30 | \$ 14.867.215,31 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0,00071305 | 30 | \$ 14.781.837,34 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0,00070733 | 30 | \$ 14.663.410,15 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0,00070288 | 30 | \$ 14.571.129,68 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0,00070002 | 30 | \$ 14.511.727,52 |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---|------|----|---|------|-------|-------|------------|----|-------------------|
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0,00069236 | 30 | \$ 14.353.018,39 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0,00070956 | 30 | \$ 14.709.494,42 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0,00069906 | 30 | \$ 14.491.913,03 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 14.458.873,57 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0,00069811 | 30 | \$ 14.472.091,65 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0,00069583 | 30 | \$ 14.445.652,42 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,28 | 28,92 | 0,00069619 | 30 | \$ 14.432.428,20 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 14.458.873,57 |
| \$ 691.017.064,82 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 14.458.873,57 |
| | | | | | | | | | | | \$ 484.316.769,40 |

1.2. Ahora se realizarán las mismas operaciones para el resto de demandantes.

1.2.1. Para ERLEY AMPARO LOZANO PALMA.

Intereses Primeros 10 meses

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | DTF ANUAL | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde $le=$ Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|-----------|---|-----------|---|
| \$ 51.548.000,00 | 16 | 10 | 2015 | 31 | 10 | 2015 | 4,72 | 0,00012533 | 15 | \$ 97.707,15 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2015 | 30 | 11 | 2015 | 4,92 | 0,00013159 | 30 | \$ 203.499,34 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2015 | 31 | 12 | 2015 | 5,24 | 0,00013394 | 30 | \$ 216.403,49 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2016 | 31 | 1 | 2016 | 5,74 | 0,00015292 | 30 | \$ 236.488,10 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2016 | 29 | 2 | 2016 | 6,25 | 0,00016511 | 30 | \$ 256.877,06 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2016 | 31 | 3 | 2016 | 6,32 | 0,00016791 | 30 | \$ 259.667,92 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2016 | 30 | 4 | 2016 | 6,65 | 0,00017541 | 30 | \$ 272.800,22 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2016 | 31 | 5 | 2016 | 6,83 | 0,00018103 | 30 | \$ 279.946,23 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2016 | 30 | 6 | 2016 | 6,91 | 0,00018303 | 30 | \$ 283.118,38 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2016 | 31 | 7 | 2016 | 7,26 | 0,00019203 | 30 | \$ 296.968,75 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2016 | 16 | 8 | 2016 | 7,19 | 0,00019024 | 16 | \$ 156.907,88 |
| | | | | | | | | | | \$ 2.560.384,52 |

Intereses a la fecha

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | CORRIENTE BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde $le=$ Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|--------------------|-------|---|-----------|---|
| \$ 51.548.000,00 | 17 | 8 | 2016 | 30 | 9 | 2016 | 21,34 | 32,01 | 0,00076113 | 44 | \$ 1.726.332,52 |
| \$ 51.548.000,00 | 14 | 12 | 2016 | 31 | 12 | 2016 | 21,99 | 32,99 | 0,00078131 | 17 | \$ 684.672,90 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2017 | 31 | 3 | 2017 | 22,34 | 33,51 | 0,00079211 | 90 | \$ 3.674.858,03 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2017 | 30 | 6 | 2017 | 22,33 | 33,50 | 0,00079180 | 90 | \$ 3.673.428,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2017 | 30 | 9 | 2017 | 21,98 | 32,97 | 0,00078100 | 90 | \$ 3.623.304,00 |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----|------|----|----|------|-------|-------|------------|----|-----------------|
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2017 | 31 | 10 | 2017 | 21,15 | 31,73 | 0,00075521 | 30 | \$ 1.167.881,08 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2017 | 30 | 11 | 2017 | 20,96 | 31,44 | 0,00074927 | 30 | \$ 1.158.697,47 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2017 | 31 | 12 | 2017 | 20,77 | 31,16 | 0,00074332 | 30 | \$ 1.149.493,97 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2018 | 31 | 1 | 2018 | 20,69 | 31,04 | 0,00074081 | 30 | \$ 1.145.612,85 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2018 | 28 | 2 | 2018 | 21,01 | 31,52 | 0,00075083 | 30 | \$ 1.161.116,13 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2018 | 31 | 3 | 2018 | 20,66 | 31,02 | 0,00074049 | 30 | \$ 1.145.127,46 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2018 | 30 | 4 | 2018 | 20,46 | 30,72 | 0,00073421 | 30 | \$ 1.135.408,01 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2018 | 31 | 5 | 2018 | 20,44 | 30,66 | 0,00073295 | 30 | \$ 1.133.461,45 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,26 | 30,42 | 0,00072791 | 30 | \$ 1.125.666,29 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0,00072001 | 30 | \$ 1.113.457,66 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0,00071717 | 30 | \$ 1.109.053,96 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0,00071305 | 30 | \$ 1.102.685,00 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0,00070733 | 30 | \$ 1.093.850,65 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0,00070288 | 30 | \$ 1.086.966,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0,00070002 | 30 | \$ 1.082.535,54 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0,00069236 | 30 | \$ 1.070.696,27 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0,00070956 | 30 | \$ 1.097.288,41 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0,00069906 | 30 | \$ 1.081.057,43 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0,00069811 | 30 | \$ 1.079.578,81 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0,00069683 | 30 | \$ 1.077.606,51 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,26 | 28,92 | 0,00069619 | 30 | \$ 1.076.620,02 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 36.128.718,23 | | | | | | | | | | | |

1.2.2. Para EDUARDO OSORIO MATTA.

Intereses Primeros 10 meses

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | DIF ANUAL | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde le= Tasa efectiva anual por mora. | DIAS MORA | capital * Interes diario * dias mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|-----------|---|-----------|---|
| \$ 51.548.000,00 | 16 | 10 | 2015 | 31 | 10 | 2015 | 4,72 | 0,00012636 | 15 | \$ 97.707,15 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2015 | 30 | 11 | 2015 | 4,92 | 0,00013159 | 30 | \$ 203.499,34 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2015 | 31 | 12 | 2015 | 5,24 | 0,00013994 | 30 | \$ 216.403,49 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2016 | 31 | 1 | 2016 | 5,74 | 0,00015292 | 30 | \$ 236.488,10 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2016 | 29 | 2 | 2016 | 6,25 | 0,00016611 | 30 | \$ 256.877,06 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2016 | 31 | 3 | 2016 | 6,32 | 0,00016791 | 30 | \$ 259.667,92 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2016 | 30 | 4 | 2016 | 6,65 | 0,00017641 | 30 | \$ 272.800,22 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2016 | 31 | 5 | 2016 | 6,83 | 0,00018103 | 30 | \$ 279.946,23 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2016 | 30 | 6 | 2016 | 6,91 | 0,00018308 | 30 | \$ 283.118,38 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2016 | 31 | 7 | 2016 | 7,26 | 0,00019203 | 30 | \$ 296.968,75 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|------|----|---|------|------|------------|----|------------------------|
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2016 | 16 | 8 | 2016 | 7,19 | 0,00019024 | 16 | \$ 156.907,88 |
| | | | | | | | | | | \$ 2.560.384,52 |

Intereses a la fecha

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | CORRIENTE BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+ie\%)^{(1/365)})-1$ donde ie= Tasa efectiva anual por mora. | DIAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|--------------------|-------|---|-----------|--|
| \$ 51.548.000,00 | 17 | 8 | 2016 | 30 | 9 | 2016 | 21,34 | 32,01 | 0.00076113 | 44 | \$ 1.726.332,52 |
| \$ 51.548.000,00 | 14 | 12 | 2016 | 31 | 12 | 2016 | 21,99 | 32,99 | 0.00078131 | 17 | \$ 684.672,90 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2017 | 31 | 3 | 2017 | 22,34 | 33,51 | 0.00079211 | 90 | \$ 3.674.858,03 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2017 | 30 | 6 | 2017 | 22,33 | 33,50 | 0.00079180 | 90 | \$ 3.673.428,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2017 | 30 | 9 | 2017 | 21,98 | 32,97 | 0.00078100 | 90 | \$ 3.623.304,00 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2017 | 31 | 10 | 2017 | 21,15 | 31,73 | 0.00075521 | 30 | \$ 1.167.881,08 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2017 | 30 | 11 | 2017 | 20,96 | 31,44 | 0.00074927 | 30 | \$ 1.158.697,47 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2017 | 31 | 12 | 2017 | 20,77 | 31,16 | 0.00074332 | 30 | \$ 1.149.493,97 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2018 | 31 | 1 | 2018 | 20,69 | 31,04 | 0.00074081 | 30 | \$ 1.145.612,85 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2018 | 28 | 2 | 2018 | 21,01 | 31,52 | 0.00075083 | 30 | \$ 1.161.116,13 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2018 | 31 | 3 | 2018 | 20,68 | 31,02 | 0.00074049 | 30 | \$ 1.145.127,46 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2018 | 30 | 4 | 2018 | 20,48 | 30,72 | 0.00073421 | 30 | \$ 1.135.408,01 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2018 | 31 | 5 | 2018 | 20,44 | 30,66 | 0.00073295 | 30 | \$ 1.133.461,45 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,28 | 30,42 | 0.00072791 | 30 | \$ 1.125.666,29 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0.00072001 | 30 | \$ 1.113.457,66 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0.00071717 | 30 | \$ 1.109.053,96 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0.00071305 | 30 | \$ 1.102.685,00 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0.00070733 | 30 | \$ 1.093.850,65 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0.00070288 | 30 | \$ 1.086.966,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0.00070002 | 30 | \$ 1.082.535,54 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0.00069236 | 30 | \$ 1.070.696,27 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0.00070956 | 30 | \$ 1.097.288,41 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0.00069906 | 30 | \$ 1.081.057,43 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0.00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0.00069811 | 30 | \$ 1.079.578,81 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0.00069683 | 30 | \$ 1.077.606,51 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,28 | 28,92 | 0.00069619 | 30 | \$ 1.076.620,02 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0.00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0.00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| | | | | | | | | | | | \$ 36.128.718,23 |

1.2.3. Para CAMILO ANDRÉS OSORIO GARZÓN

Intereses Primeros 10 meses

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | DIF ANUAL | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde $le=$ Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|-----------|---|-----------|---|
| \$ 51.548.000,00 | 16 | 10 | 2015 | 31 | 10 | 2015 | 4,72 | 0,00012636 | 15 | \$ 97.707,15 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2015 | 30 | 11 | 2015 | 4,92 | 0,00013159 | 30 | \$ 203.499,34 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2015 | 31 | 12 | 2015 | 5,24 | 0,00013994 | 30 | \$ 216.403,49 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2016 | 31 | 1 | 2016 | 5,74 | 0,00015292 | 30 | \$ 236.488,10 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2016 | 29 | 2 | 2016 | 6,25 | 0,00016611 | 30 | \$ 256.877,06 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2016 | 31 | 3 | 2016 | 6,32 | 0,00016791 | 30 | \$ 259.667,92 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2016 | 30 | 4 | 2016 | 6,65 | 0,00017641 | 30 | \$ 272.800,22 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2016 | 31 | 5 | 2016 | 6,83 | 0,00018103 | 30 | \$ 279.946,23 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2016 | 30 | 6 | 2016 | 6,91 | 0,00018308 | 30 | \$ 283.118,38 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2016 | 31 | 7 | 2016 | 7,26 | 0,00019203 | 30 | \$ 296.968,75 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2016 | 16 | 8 | 2016 | 7,19 | 0,00019024 | 16 | \$ 156.907,88 |
| | | | | | | | | | | \$ 2.560.384,52 |

Intereses a la fecha

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | CORRIENTE BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde $le=$ Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|--------------------|-------|---|-----------|---|
| \$ 51.548.000,00 | 17 | 8 | 2016 | 30 | 9 | 2016 | 21,34 | 32,01 | 0,00076113 | 44 | \$ 1.726.332,52 |
| \$ 51.548.000,00 | 14 | 12 | 2016 | 31 | 12 | 2016 | 21,99 | 32,99 | 0,00078131 | 17 | \$ 684.672,90 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2017 | 31 | 3 | 2017 | 22,34 | 33,51 | 0,00079211 | 90 | \$ 3.674.858,03 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2017 | 30 | 6 | 2017 | 22,33 | 33,50 | 0,00079180 | 90 | \$ 3.673.428,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2017 | 30 | 9 | 2017 | 21,98 | 32,97 | 0,00078100 | 90 | \$ 3.623.304,00 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2017 | 31 | 10 | 2017 | 21,15 | 31,73 | 0,00075521 | 30 | \$ 1.167.881,08 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2017 | 30 | 11 | 2017 | 20,96 | 31,44 | 0,00074927 | 30 | \$ 1.158.697,47 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2017 | 31 | 12 | 2017 | 20,77 | 31,16 | 0,00074332 | 30 | \$ 1.149.493,97 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2018 | 31 | 1 | 2018 | 20,69 | 31,04 | 0,00074081 | 30 | \$ 1.145.612,85 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2018 | 28 | 2 | 2018 | 21,01 | 31,52 | 0,00075083 | 30 | \$ 1.161.116,13 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2018 | 31 | 3 | 2018 | 20,66 | 31,02 | 0,00074049 | 30 | \$ 1.145.127,46 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2018 | 30 | 4 | 2018 | 20,48 | 30,72 | 0,00073421 | 30 | \$ 1.135.408,01 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2018 | 31 | 5 | 2018 | 20,44 | 30,66 | 0,00073295 | 30 | \$ 1.133.461,45 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,28 | 30,42 | 0,00072791 | 30 | \$ 1.125.666,29 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0,00072001 | 30 | \$ 1.113.457,66 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0,00071717 | 30 | \$ 1.109.053,96 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0,00071305 | 30 | \$ 1.102.685,00 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0,00070733 | 30 | \$ 1.093.850,65 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0,00070288 | 30 | \$ 1.086.966,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0,00070002 | 30 | \$ 1.082.535,54 |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|------|----|---|------|-------|-------|------------|----|-----------------|
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0,00069236 | 30 | \$ 1.070.696,27 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0,00070956 | 30 | \$ 1.097.288,41 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0,00069906 | 30 | \$ 1.081.057,43 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0,00069811 | 30 | \$ 1.079.578,81 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0,00069683 | 30 | \$ 1.077.606,51 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,28 | 28,92 | 0,00069619 | 30 | \$ 1.076.620,02 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 36.128.718,23 | | | | | | | | | | | |

1.2.4. Para MAYERLY GARZÓN BERNAL

Intereses Primeros 10 meses

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | DIF ANUAL | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde $le=$ Tasa efectiva anual por mora. | DIAS MORA | capital * Interes diario * dias mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|-----------|---|-----------|---|
| \$ 51.548.000,00 | 16 | 10 | 2015 | 31 | 10 | 2015 | 4,72 | 0,00012636 | 15 | \$ 97.707,15 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2015 | 30 | 11 | 2015 | 4,92 | 0,00013159 | 30 | \$ 203.499,34 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2015 | 31 | 12 | 2015 | 5,24 | 0,00013994 | 30 | \$ 216.403,49 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2016 | 31 | 1 | 2016 | 5,74 | 0,00015292 | 30 | \$ 236.488,10 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2016 | 29 | 2 | 2016 | 6,25 | 0,00016511 | 30 | \$ 256.877,06 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2016 | 31 | 3 | 2016 | 6,32 | 0,00016791 | 30 | \$ 259.667,92 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2016 | 30 | 4 | 2016 | 6,65 | 0,00017641 | 30 | \$ 272.800,22 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2016 | 31 | 5 | 2016 | 6,83 | 0,00018103 | 30 | \$ 279.946,23 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2016 | 30 | 6 | 2016 | 6,91 | 0,00018308 | 30 | \$ 283.118,38 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2016 | 31 | 7 | 2016 | 7,26 | 0,00019203 | 30 | \$ 296.968,75 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2016 | 16 | 8 | 2016 | 7,19 | 0,00019024 | 16 | \$ 156.907,88 |
| \$ 2.560.384,52 | | | | | | | | | | |

Intereses a la fecha

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | CORRIENTE BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde $le=$ Tasa efectiva anual por mora. | DIAS MORA | capital * Interes diario * dias mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|--------------------|-------|---|-----------|---|
| \$ 51.548.000,00 | 17 | 8 | 2016 | 30 | 9 | 2016 | 21,34 | 32,01 | 0,00076113 | 44 | \$ 1.726.332,52 |
| \$ 51.548.000,00 | 14 | 12 | 2016 | 31 | 12 | 2016 | 21,99 | 32,99 | 0,00078131 | 17 | \$ 684.672,90 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2017 | 31 | 3 | 2017 | 22,34 | 33,51 | 0,00079211 | 90 | \$ 3.674.858,03 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2017 | 30 | 6 | 2017 | 22,33 | 33,50 | 0,00079180 | 90 | \$ 3.673.428,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2017 | 30 | 9 | 2017 | 21,98 | 32,97 | 0,00078100 | 90 | \$ 3.623.304,00 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2017 | 31 | 10 | 2017 | 21,15 | 31,73 | 0,00075521 | 30 | \$ 1.167.881,08 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2017 | 30 | 11 | 2017 | 20,96 | 31,44 | 0,00074927 | 30 | \$ 1.158.697,47 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2017 | 31 | 12 | 2017 | 20,77 | 31,16 | 0,00074332 | 30 | \$ 1.149.493,97 |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----|------|----|----|------|-------|-------|------------|----|-----------------|
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2018 | 31 | 1 | 2018 | 20,69 | 31,04 | 0,00074081 | 30 | \$ 1.145.612,85 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2018 | 28 | 2 | 2018 | 21,01 | 31,52 | 0,00075083 | 30 | \$ 1.161.116,13 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2018 | 31 | 3 | 2018 | 20,66 | 31,02 | 0,00074049 | 30 | \$ 1.145.127,46 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2018 | 30 | 4 | 2018 | 20,48 | 30,72 | 0,00073421 | 30 | \$ 1.135.408,01 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2018 | 31 | 5 | 2018 | 20,44 | 30,66 | 0,00073295 | 30 | \$ 1.133.461,45 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,28 | 30,42 | 0,00072791 | 30 | \$ 1.125.666,29 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0,00072001 | 30 | \$ 1.113.457,66 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0,00071717 | 30 | \$ 1.109.053,96 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0,00071305 | 30 | \$ 1.102.685,00 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0,00070733 | 30 | \$ 1.093.850,65 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0,00070288 | 30 | \$ 1.086.966,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0,00070002 | 30 | \$ 1.082.535,54 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0,00069236 | 30 | \$ 1.070.696,27 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0,00070956 | 30 | \$ 1.097.288,41 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0,00069906 | 30 | \$ 1.081.057,43 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0,00069811 | 30 | \$ 1.079.578,81 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0,00069683 | 30 | \$ 1.077.606,51 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,28 | 28,92 | 0,00069619 | 30 | \$ 1.076.620,02 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 51.548.000,00 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.078.592,78 |
| \$ 36.128.718,23 | | | | | | | | | | | |

1.2.5. Para JOHANY EDUARDO OSORIO LOZANO

Intereses Primeros 10 meses

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | DIF ANUAL | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde le= Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|-----------|---|-----------|---|
| \$ 25.774.000,00 | 16 | 10 | 2015 | 31 | 10 | 2015 | 4,72 | 0,00012636 | 15 | \$ 48.853,57 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 11 | 2015 | 30 | 11 | 2015 | 4,92 | 0,00013159 | 30 | \$ 101.749,67 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 12 | 2015 | 31 | 12 | 2015 | 5,24 | 0,00013994 | 30 | \$ 108.201,75 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2016 | 31 | 1 | 2016 | 5,74 | 0,00015292 | 30 | \$ 118.244,05 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 2 | 2016 | 29 | 2 | 2016 | 6,25 | 0,00016611 | 30 | \$ 128.438,53 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 3 | 2016 | 31 | 3 | 2016 | 6,32 | 0,00016791 | 30 | \$ 129.833,96 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2016 | 30 | 4 | 2016 | 6,65 | 0,00017641 | 30 | \$ 136.400,11 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 5 | 2016 | 31 | 5 | 2016 | 6,83 | 0,00018103 | 30 | \$ 139.973,11 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 6 | 2016 | 30 | 6 | 2016 | 6,91 | 0,00018308 | 30 | \$ 141.559,19 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2016 | 31 | 7 | 2016 | 7,26 | 0,00019203 | 30 | \$ 148.484,37 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 8 | 2016 | 16 | 8 | 2016 | 7,19 | 0,00019024 | 16 | \$ 78.453,94 |
| \$ 1.280.192,26 | | | | | | | | | | |

Intereses a la fecha

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | CORRIENTE BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+ie\%)^{(1/365)})-1$ donde $ie =$ Tasa efectiva anual por mora. | DIAS MORA | capital * Interes diario * dias mora = TOTAL MORA |
|-------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|--------------------|-------|--|-----------|---|
| | DD | MM | AA | DD | MM | AA | | | | | |
| \$ 25.774.000,00 | 17 | 8 | 2016 | 30 | 9 | 2016 | 21,34 | 32,01 | 0,00076113 | 44 | \$ 863.166,26 |
| \$ 25.774.000,00 | 14 | 12 | 2016 | 31 | 12 | 2016 | 21,99 | 32,99 | 0,00078131 | 17 | \$ 342.336,45 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2017 | 31 | 3 | 2017 | 22,34 | 33,51 | 0,00079211 | 90 | \$ 1.837.429,01 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2017 | 30 | 6 | 2017 | 22,33 | 33,50 | 0,00079180 | 90 | \$ 1.836.714,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2017 | 30 | 9 | 2017 | 21,98 | 32,97 | 0,00078100 | 90 | \$ 1.811.652,00 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 10 | 2017 | 31 | 10 | 2017 | 21,15 | 31,73 | 0,00075521 | 30 | \$ 583.940,54 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 11 | 2017 | 30 | 11 | 2017 | 20,96 | 31,44 | 0,00074927 | 30 | \$ 579.348,73 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 12 | 2017 | 31 | 12 | 2017 | 20,77 | 31,16 | 0,00074332 | 30 | \$ 574.748,99 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2018 | 31 | 1 | 2018 | 20,69 | 31,04 | 0,00074081 | 30 | \$ 572.806,42 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 2 | 2018 | 28 | 2 | 2018 | 21,01 | 31,52 | 0,00075083 | 30 | \$ 580.558,07 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 3 | 2018 | 31 | 3 | 2018 | 20,68 | 31,02 | 0,00074049 | 30 | \$ 572.563,73 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2018 | 30 | 4 | 2018 | 20,48 | 30,72 | 0,00073421 | 30 | \$ 567.704,00 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 5 | 2018 | 31 | 5 | 2018 | 20,44 | 30,66 | 0,00073295 | 30 | \$ 566.730,72 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,28 | 30,42 | 0,00072791 | 30 | \$ 562.833,14 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0,00072001 | 30 | \$ 556.728,83 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0,00071717 | 30 | \$ 554.526,98 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0,00071305 | 30 | \$ 551.342,50 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0,00070733 | 30 | \$ 546.925,33 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0,00070288 | 30 | \$ 543.483,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0,00070002 | 30 | \$ 541.267,77 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0,00069236 | 30 | \$ 535.348,13 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0,00070956 | 30 | \$ 548.644,21 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0,00069905 | 30 | \$ 540.528,72 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 539.296,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0,00069811 | 30 | \$ 539.789,40 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0,00069683 | 30 | \$ 538.803,26 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,28 | 28,92 | 0,00069619 | 30 | \$ 538.310,01 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 539.296,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 539.296,39 |
| \$ 18.064.359,12 | | | | | | | | | | | |

1.2.6. Para HERLEY VICTORIA OSORIO LOZANO

Intereses Primeros 10 meses

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | DTF ANUAL | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+ie\%)^{(1/365)})-1$ donde $ie =$ Tasa efectiva anual por mora. | DIAS MORA | capital * Interes diario * dias mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|-----------|--|-----------|---|
| | DD | MM | AA | DD | MM | AA | | | | |
| \$ 25.774.000,00 | 16 | 10 | 2015 | 31 | 10 | 2015 | 4,72 | 0,00012636 | 15 | \$ 48.853,57 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|---|----|------|----|----|------|------|------------|----|------------------------|
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 11 | 2015 | 30 | 11 | 2015 | 4,92 | 0,00013159 | 30 | \$ 101.749,67 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 12 | 2015 | 31 | 12 | 2015 | 5,24 | 0,00013994 | 30 | \$ 108.201,75 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2016 | 31 | 1 | 2016 | 5,74 | 0,00015292 | 30 | \$ 118.244,05 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 2 | 2016 | 29 | 2 | 2016 | 6,25 | 0,00016611 | 30 | \$ 128.438,53 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 3 | 2016 | 31 | 3 | 2016 | 6,32 | 0,00016791 | 30 | \$ 129.833,96 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2016 | 30 | 4 | 2016 | 6,65 | 0,00017641 | 30 | \$ 136.400,11 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 5 | 2016 | 31 | 5 | 2016 | 6,83 | 0,00018103 | 30 | \$ 139.973,11 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 6 | 2016 | 30 | 6 | 2016 | 6,91 | 0,00018308 | 30 | \$ 141.559,19 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2016 | 31 | 7 | 2016 | 7,26 | 0,00019203 | 30 | \$ 148.484,37 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 8 | 2016 | 16 | 8 | 2016 | 7,19 | 0,00019024 | 16 | \$ 78.453,94 |
| | | | | | | | | | | \$ 1.280.192,26 |

Intereses a la fecha

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | COMENTARIO BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+le\%)^{(1/365)})-1$ donde le= Tasa efectiva anual por mora. | DÍAS MORA | capital * Interes diario * días mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|---------------------|-------|---|-----------|---|
| \$ 25.774.000,00 | 17 | 8 | 2016 | 30 | 9 | 2016 | 21,34 | 32,01 | 0,00076113 | 44 | \$ 863.166,26 |
| \$ 25.774.000,00 | 14 | 12 | 2016 | 31 | 12 | 2016 | 21,99 | 32,99 | 0,00078131 | 17 | \$ 342.336,45 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2017 | 31 | 3 | 2017 | 22,34 | 33,51 | 0,00079211 | 90 | \$ 1.837.429,01 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2017 | 30 | 6 | 2017 | 22,33 | 33,50 | 0,00079180 | 90 | \$ 1.836.714,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2017 | 30 | 9 | 2017 | 21,98 | 32,97 | 0,00078100 | 90 | \$ 1.811.652,00 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 10 | 2017 | 31 | 10 | 2017 | 21,15 | 31,73 | 0,00075521 | 30 | \$ 583.940,54 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 11 | 2017 | 30 | 11 | 2017 | 20,96 | 31,44 | 0,00074927 | 30 | \$ 579.348,73 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 12 | 2017 | 31 | 12 | 2017 | 20,77 | 31,16 | 0,00074332 | 30 | \$ 574.746,99 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2018 | 31 | 1 | 2018 | 20,69 | 31,04 | 0,00074081 | 30 | \$ 572.806,42 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 2 | 2018 | 28 | 2 | 2018 | 21,01 | 31,52 | 0,00075083 | 30 | \$ 580.558,07 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 3 | 2018 | 31 | 3 | 2018 | 20,68 | 31,02 | 0,00074049 | 30 | \$ 572.563,73 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2018 | 30 | 4 | 2018 | 20,48 | 30,72 | 0,00073421 | 30 | \$ 567.704,00 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 5 | 2018 | 31 | 5 | 2018 | 20,44 | 30,66 | 0,00073295 | 30 | \$ 566.730,72 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,28 | 30,42 | 0,00072791 | 30 | \$ 562.833,14 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0,00072001 | 30 | \$ 556.728,83 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0,00071717 | 30 | \$ 554.526,98 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0,00071305 | 30 | \$ 551.342,50 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0,00070733 | 30 | \$ 546.925,33 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0,00070288 | 30 | \$ 543.483,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0,00070002 | 30 | \$ 541.267,77 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0,00069236 | 30 | \$ 535.348,13 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0,00070956 | 30 | \$ 548.644,21 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0,00069906 | 30 | \$ 540.528,72 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 539.296,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0,00069811 | 30 | \$ 539.789,40 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0,00069683 | 30 | \$ 538.803,26 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,28 | 28,92 | 0,00069619 | 30 | \$ 538.310,01 |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|------|----|---|------|-------|-------|------------|----|------------------|
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0.00069747 | 30 | \$ 539.296,39 |
| \$ 25.774.000,00 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0.00069747 | 30 | \$ 539.296,39 |
| | | | | | | | | | | | \$ 18.064.359,12 |

1.3. Teniendo entonces las sumas que corresponden a cada uno de los demandantes, se efectúa suma de todas, así:

| NOMBRE | CAPITAL | INTERESES | TOTAL |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| VICENTE ANDRÉS OSORIO LOZANO | 691.017.064,82 | 518.639.524,83 | 1.209.656.589,65 |
| ERLEY AMPARO LOZANO PALMA | 51.548.000,00 | 38.689.102,75 | 90.237.102,75 |
| EDUARDO OSORIO MATTA | 51.548.000,00 | 38.689.102,75 | 90.237.102,75 |
| CAMILO ANDRÉS OSORIO GARZÓN | 51.548.000,00 | 38.689.102,75 | 90.237.102,75 |
| MAYERLY GARZÓN BERNAL | 51.548.000,00 | 38.689.102,75 | 90.237.102,75 |
| JOHANY EDUARDO OSORIO LOZANO | 25.774.000,00 | 19.344.551,38 | 45.118.551,38 |
| HERLEY VICTORIA OSORIO LOZANO | 25.774.000,00 | 19.344.551,38 | 45.118.551,38 |
| TOTALES | 948.757.064,82 | 712.085.038,61 | 1.660.842.103,43 |

Luego de realizar las operaciones matemáticas correspondientes, encuentra el Despacho que ninguna de las liquidaciones aportadas por las partes se ajusta a la realidad, por lo que **MODIFICARÁ** la liquidación del crédito aportada por el ejecutante y, en su lugar, la **APROBARÁ** por valor con corte al 30 de septiembre de 2019 de MIL SEISCIENTOS SESENTA MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL CIENTO TRES PESOS CON CUARENTA Y TRES CENTAVOS (\$1.660.842.103,43).

Por las mismas razones, **NO PROSPERA** la objeción presentada por la apoderada de la ejecutada.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

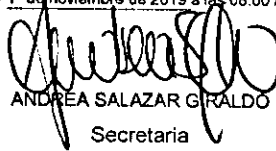
Ana Fabiola Cardenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
 JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1º de noviembre de 2019 a las 08:00 A.M.



ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 25307-33-33-001-2018-00285-00
Demandante: YOLANDA DURÁN RODRÍGUEZ
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: EJECUTIVO
Asunto: MODIFICA Y APRUEBA LIQUIDACIÓN
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

1. ANTECEDENTES.

Dando cumplimiento a lo ordenado en el auto proferido el 30 de mayo de 2019 en el que se ordenó seguir adelante con la presente ejecución el apoderado del demandante presentó liquidación del crédito (Fls. 141-146), que se resume así:

| | |
|---|------------------|
| Intereses desde 24/06/2018 a 17/07/019 | \$23.740.689,43 |
| Intereses desde 23/08/2017 a 23/06/2018 | \$2.758.235,71 |
| Mesadas desde 24/08/2017 a 30/11/2017 | \$2.533.759,64 |
| Prima de Navidad Diciembre 2017 | \$783.637,00 |
| Capital | \$73.674.508,51 |
| Total liquidado a 17-07-2019 | \$103.490.830,29 |

De la anterior liquidación se corrió traslado en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso, conforme se evidencia en la constancia visible en el folio 150.

Así pues, dentro del citado término la ejecutada presentó liquidación del crédito sin señalar si la misma corresponde a una oposición a la que fue aportada por la demandante. No obstante, teniendo en cuenta que la suma resultante en la liquidación presentada por el EJÉRCITO NACIONAL es diferente a la que aportó el apoderado de los demandantes, el Despacho la tomará como tal.

El resumen, la liquidación aportada por la apoderada judicial del EJÉRCITO NACIONAL es la siguiente:

| RESUMEN GENERAL: | |
|---|----------------------|
| CAPITAL MESADAS CAUSADAS DEBIDAMENTE INDEXADAS | 48.787.534.97 |
| INTERESES FALLO DESDE 24-AGOSTO-2017 HASTA 23-JUNIO-2018 | 2.448.101.79 |
| INTERESES MANDAMIENTO DE PAGO DESDE 24-JUNIO-2018 HASTA 09-OCTUBRE-19 | 22.682.208.97 |
| SUBTOTAL | 93.330.354.76 |
| COSTAS | 713.000.00 |
| TOTAL | 94.043.354.76 |

2. CONSIDERACIONES.

Bajo ese contexto, corresponde al Despacho revisar la liquidación del crédito hasta la fecha, para verificar si alguna de las aportadas corresponde a la realidad, hecho frente al cual se observa que el demandante realizó una variación en las sumas respecto de las cuales se libró el mandamiento de pago y se ordenó continuar adelante con la ejecución, acto que deviene improcedente; mientras que en la liquidación de la demandada se excedió del valor correspondiente.

En ese orden, encuentra el Despacho necesario recordar las sumas sobre las cuales se libró mandamiento de pago el 23 de noviembre de 2018:

“Por la suma de **SESENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS MIL CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$68'200.044)** por concepto de las mesadas debidamente indexadas, causadas y no pagadas, entre el 8 de octubre de 2010 y el 30 de noviembre de 2017.

Por la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CIENTO UN PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$2'448.101,79)** por concepto de intereses moratorios causados sobre la anterior suma entre el 24 de agosto de 2017 y el 23 de junio de 2018.

Por la suma que corresponda al valor de los intereses moratorios que se causen sobre la suma de \$68'200.044, desde el 24 de junio de 2018 y hasta la fecha en que efectivamente se realice el pago, liquidados a la tasa comercial.

Por la suma de **SETECIENTOS TRECE MIL PESOS (\$713.000)** por concepto de costas generadas en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho.”

En la mencionada providencia se establecieron como sumas determinadas las siguientes:

Por concepto de mesadas indexadas, causadas y no pagadas \$68.200.044
 Por intereses moratorios al DTF entre 24/08/17 y 23/06/18 \$2.448.101,79
 Por costas del proceso ordinario \$713.000

Resulta claro entonces, que la única operación que resta por realizar es la de la liquidación de los intereses moratorios causados sobre la suma correspondiente a las mesadas indexadas, causadas y no pagadas, la cual debe efectuarse desde el 24 de junio de 2018 y hasta la fecha, así:

| TOTAL ADEUDADO CAPITAL | INICIO DD/MM/AA | | | CORTE DD/MM/AA | | | CORRIENTE BANCARIO | MORA | MAX POR LA SUPERFINANCIERA $((1+ie\%)^{(1/365)})-1$ donde $ie=$ Tasa efectiva anual por mora. | DIAS MORA | capital * Interes diario * dias mora = TOTAL MORA |
|------------------------|-----------------|----|------|----------------|----|------|--------------------|-------|---|-----------|---|
| \$ 68.200.044,00 | 24 | 6 | 2018 | 30 | 6 | 2018 | 20,28 | 30,42 | 0,00072791 | 7 | \$ 347.503,58 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 7 | 2018 | 31 | 7 | 2018 | 20,03 | 30,05 | 0,00072001 | 30 | \$ 1.473.148,56 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 8 | 2018 | 31 | 8 | 2018 | 19,94 | 29,91 | 0,00071717 | 30 | \$ 1.467.322,28 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 9 | 2018 | 30 | 9 | 2018 | 19,81 | 29,72 | 0,00071305 | 30 | \$ 1.458.895,89 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 10 | 2018 | 31 | 10 | 2018 | 19,63 | 29,45 | 0,00070733 | 30 | \$ 1.447.207,70 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 11 | 2018 | 30 | 11 | 2018 | 19,49 | 29,24 | 0,00070288 | 30 | \$ 1.438.100,06 |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----|------|----|----|------|-------|-------|------------|----|-----------------|
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 12 | 2018 | 31 | 12 | 2018 | 19,40 | 29,10 | 0,00070002 | 30 | \$ 1.432.237,36 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 1 | 2019 | 31 | 1 | 2019 | 19,16 | 28,74 | 0,00069236 | 30 | \$ 1.416.573,53 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 2 | 2019 | 28 | 2 | 2019 | 19,70 | 29,55 | 0,00070956 | 30 | \$ 1.451.755,99 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 3 | 2019 | 31 | 3 | 2019 | 19,37 | 29,06 | 0,00069906 | 30 | \$ 1.430.281,76 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 4 | 2019 | 30 | 4 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.427.020,93 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 5 | 2019 | 31 | 5 | 2019 | 19,34 | 29,01 | 0,00069811 | 30 | \$ 1.428.325,49 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 6 | 2019 | 30 | 6 | 2019 | 19,30 | 28,95 | 0,00069683 | 30 | \$ 1.425.716,07 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 7 | 2019 | 31 | 7 | 2019 | 19,28 | 28,92 | 0,00069619 | 30 | \$ 1.424.410,90 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 8 | 2019 | 31 | 8 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.427.020,93 |
| \$ 68.200.044,00 | 1 | 9 | 2019 | 30 | 9 | 2019 | 19,32 | 28,98 | 0,00069747 | 30 | \$ 1.427.020,93 |
| \$ 19.068.500,11 | | | | | | | | | | | |

En consecuencia, encuentra el Despacho que la liquidación a la fecha arroja los siguientes valores:

| CONCEPTO | VALOR |
|--|----------------------|
| Mesadas indexadas, causadas y no pagadas | 68.200.044,00 |
| Intereses sobre la anterior suma 24/08/17 - 23/06/18 | 2.448.101,79 |
| Costas proceso ordinario | 713.000,00 |
| Intereses moratorios desde el 24/06/18 a la fecha | 19.068.500,11 |
| TOTAL | 90.429.645,90 |

Por lo anterior, luego de realizar las operaciones matemáticas correspondientes, el Despacho advierte que ninguna de las liquidaciones aportadas por las partes se ajusta a la realidad, por lo que **MODIFICARÁ** la liquidación del crédito aportada por el ejecutante y, en su lugar, la **APROBARÁ** con corte al 30 de septiembre de 2019 por valor de **NOVENTA MILLONES CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON NOVENTA CENTAVOS (\$90.429.645,90)**.

Por las mismas razones, **NO PROSPERA** la objeción presentada por la apoderada de la ejecutada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

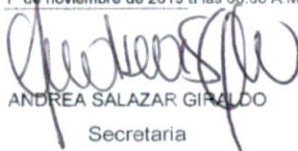
Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE
GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1º de noviembre de 2019 a las 08:00 A.M.



ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

| | |
|--------------------------|--|
| RADICACIÓN: | 25307-33-33-001-2016-00075-00 |
| DEMANDANTE: | DELFINA GALEANO TRUJILLO |
| DEMANDADO: | CONVIDA EPS-S |
| MEDIO DE CONTROL: | TUTELA-INCIDENTE DE DESACATO |
| ASUNTO: | PONE EN CONOCIMIENTO DE LA ACCIONANTE |

JUEZ: **ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

Mediante auto de 10 de octubre de 2019, se requirió al doctor JAVIER ORLANDO FERNÁNDEZ FRANCO, representante legal de CONVIDA EPS-S, o a quien hiciera sus veces, en atención a la solicitud¹ presentada el 7 de octubre hogaño por el doctor LUIS FERNANDO URIBE URIBE, actuando como Defensor Público Administrativo, ante la solicitud realizada por la señora MARISOL BERNATE GALEANO, quien a su vez actúa en calidad de agente oficioso de su madre DELFINA GALEANO de TRUJILLO.

En atención a dicho requerimiento, el doctor EDWIN JULIÁN MONTAÑO CASTRO, en su condición de apoderado de la EPS- CONVIDA, mediante escrito allegado a este Despacho el 18 de octubre de 2019, informó que se habían generado las autorizaciones correspondientes para la entrega de los pañales desechables, la memantina clorhidrato y la donepecilo de la accionante y, que habían enviado los correos electrónicos a los proveedores para la entrega efectiva. Por lo que solicitó cerrar el incidente de desacato.

¹ De desacato al fallo de tutela proferido el diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016), por la no entrega los pañales desechables en la cantidad ordenada por su médico tratante, ni los medicamentos donepezilo de 5 MGR y memantina clorhidrato de 10 MGR.

En atención a la manifestación efectuada por la parte demandada, el Despacho procedió a efectuar la revisión de lo obrante dentro del proceso, encontrando que se expidieron las autorizaciones que se observan en los folios 94 y 95 del expediente, las cuales se relacionan a continuación:

| AUTORIZACIÓN | MIPRES | INSUMO y/o SERVICIO FARMACEUTICO | CANTIDAD | TIEMPO |
|---------------|----------------------|-------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| 1103000009663 | 20190705168012982541 | Pañales desechables adultos talla M | 480 (4 al día para 4 meses) | Julio, agosto, septiembre y octubre |
| 1103000005953 | 20190610112012487811 | Memantina clorhidrato 10MG | 180 tabletas | Junio a diciembre |
| 1103000032002 | | Donepezilo 5MG | 60 tabletas | Formula por dos meses |

Aunado a lo anterior, se observa el correo electrónico mediante el cual el doctor MONTAÑO CASTRO, solicitó la entrega de dichos medicamentos en el término de 12 horas.

Pese a lo anterior, no obra dentro del expediente constancia que acredite la efectividad de la entrega de los medicamentos requeridos por la señora GALEANO TRUJILLO, por lo que se hace necesario **poner en conocimiento** de la parte actora la respuesta brindada por la EPS CONVIDA, junto con las autorizaciones allegadas para que en el término máximo de los 3 días contados a partir de la notificación de la presente providencia se pronuncie al respecto, so pena de dar por cumplida la orden y disponer el archivo del expediente.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ

| |
|--|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT</p> <p>Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 1 de noviembre de 2019 a las 08:00 A.M</p> <p> ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaria</p> |
|--|

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2017-00452-00
Demandante: CODENSA S.A. E.S.P.
Demandado: MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -
TRIBUTARIO
Asunto: CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Mediante memorial radicado el 21 de octubre del que cursa, el apoderado Judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 4 de octubre de 2019 en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: CONCÉDASE en efecto suspensivo para ante la Sección Cuarta del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el recurso de apelación incoado por el apoderado Judicial de CODENSA S.A. E.S.P. contra la sentencia proferida por este Juzgado el 4 de octubre de 2019.

Expediente: 25307-3333-001-2017-00452-00
Demandante: CODENSA S.A. E.S.P.
Demandado: MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS

SEGUNDO: por secretaría **REMITASE** el expediente a la Sección Cuarta del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ

| |
|---|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 1^o de noviembre de 2019 a las 08:00 AM</p> <p><i>Andrea Salazar Giraldo</i> ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaria</p> |
|---|

República de Colombia



Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 25307-33-33-001-2018-00056-00
Demandante: INCUBADORA INTERNACIONAL DE AVES LTDA
Demandado: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS
NACIONALES – DIAN -
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Asunto: MEJOR PROVEER
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Encontrándose el proceso para proferir la correspondiente sentencia, encuentra necesario el Despacho contar con el expediente administrativo formado por la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN - que culminó con la imposición de sanción a la Sociedad INCUBADORA INTERNACIONAL DE AVES LTDA con el fin de desatar la Litis propuesta.

En esta secuencia y, en virtud de la facultad conferida por el inciso segundo del artículo 213 de la Ley 1437 de 2011¹, se ordena que por Secretaría se oficie a la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS NACIONALES – DIAN – Sede Girardot, para que en el término de los 10 días siguientes al recibo de la correspondiente

¹ **ARTÍCULO 213. PRUEBAS DE OFICIO.** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes. Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la

En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete.

comunicación, remitan a este Despacho copia física o en medio magnético de la totalidad de la actuación administrativa adelantada por esa entidad y que culminó con la emisión de la Resolución N° 082412016000055 del 25 de octubre de 2016 con la que se impuso sanción a la Sociedad INCUBADORA INTERNACIONAL DE AVES LTDA por valor de \$45.998.000.


Una vez se reciba la anterior documental, ingrese el proceso a Despacho para proferir la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
Notifico por ESTADO ELECTRÓNICO, en
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1º de noviembre de 2019 a las 08:00 A.M.


ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00301-00
Demandante: ALEJANDRINA DÍAZ RODRÍGUEZ
Demandados: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO -FOMAG-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-
LABORAL
Asunto: ADMITE
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Por cumplir formalmente con los requisitos exigidos por la ley, **ADMÍTESE** la presente demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **ALEJANDRINA DÍAZ RODRÍGUEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, con el propósito de obtener la nulidad del acto ficto negativo producto del silencio administrativo que se configuró por la falta de respuesta de las demandadas a la petición radicada el 22 de noviembre de 2018.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispone:

1. **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO**

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, o a quienes hagan sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

2. **FÍJESE** como *gastos ordinarios del proceso*¹ la suma de **VEINTE MIL PESOS (\$20.000) M/Cte.**, la cual **DEBERÁ** depositar el demandante en el término de los **diez (10) días** siguientes a la notificación del presente proveído en la Cuenta Corriente Única Nacional No. 3-082-00-00636-6 denominada "CSJ-DERECHO, ARANCELES, EMOLUMENTOS y COSTOS-CUN" del Banco Agrario. **ADVIÉRTASE** que el incumplimiento de dicha carga procesal dentro del término establecido por el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011, dará lugar a declarar el desistimiento tácito de la demanda.
3. **ADVIÉRTASE** a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, que durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ** allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
4. **CÓRRASE TRASLADO de la demanda** por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibídem al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA**

¹ Numeral 4 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

JURÍDICA DEL ESTADO, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 612 del Código General del Proceso.

5. **ORDÉNASE** a la Secretaria del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
6. **REMÍTASE** a través del servicio postal autorizado la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.
7. **RECONÓCESE PERSONERÍA** a la doctora NELLY DÍAZ BONILLA para actuar como apoderada judicial de la señora ALEJANDRINA DÍAZ RODRÍGUEZ, de conformidad con el poder visible en los folios 9 a 9 vuelto del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE
GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1° de noviembre de 2019 a las 08:00 AM

Andrea Salazar C. Baldo
ANDREA SALAZAR C. BALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2018-00071-00
Demandante: CARLOS HUMBERTO SÁNCHEZ ARCHILA
Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Asunto: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN “C”, en la providencia de diez (10) de julio de dos mil diecinueve (2019), por medio de la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la decisión proferida por este Despacho el veintiséis (26) de febrero del dos mil diecinueve (2019), en la que se negó las pretensiones de la demanda, y en su lugar **REVOCÓ** el numeral tercero en el que se condenó en costas a la parte actora.

Una vez en firme la presente providencia, archivase el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

| |
|---|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT</p> <p>Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 17 de noviembre de 2019 a las 08:00 AM</p> <p><i>Andrea Salazar</i> ANDREA SALAZAR GONZALEZ Secretaria</p> |
|---|

República de Colombia



Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00258-00
Demandante: FABIO ENRIQUE PEINADO AMAYA
Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO
NACIONAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-
LABORAL
Asunto: REQUIERE GASTOS PROCESALES

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Teniendo en cuenta que mediante proveído de 15 de agosto del año que corre el Despacho Sustanciador admitió la demanda de referencia y, en el ordinal 7° del mencionado auto se resolvió respecto del pago de los gastos procesales a cargo de la parte demandante.

En ese orden, vencido el término concedido para tal fin y, de conformidad con la constancia secretarial que obra en el folio 33 del expediente el Despacho advierte que el demandante no ha cumplido con dicha carga procesal, por lo que en aplicación al principio de celeridad es del caso **REQUERIR** a la parte actora con el fin de que en el término máximo e improrrogable de los quince (15) días contados a partir de la notificación del presente proveído acredite el pago de los gastos procesales de que trata el referido ordinal 7° del auto admisorio de la demanda, so pena de declarar el desistimiento tácito previsto en el artículo 178¹

¹«Artículo 178. **DESISTIMIENTO TÁCITO.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ



Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad» (Destaca el Despacho).

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00297-00
Demandante: FRANCISCO HERNÁN BARBOSA CAMPOS
Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO -FOMAG-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -
LABORAL
Asunto: INADMITE

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Encontrándose el proceso de la referencia para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho advierte que el poder allegado con el libelo introductorio no determina con claridad la actuación cuya nulidad se pretende, pues si bien manifiesta que se pretende la nulidad del acto ficto negativo derivado del silencio de la administración que se configuró el 2 de mayo de 2019, lo cierto es que no indica la fecha en la que presentó la petición, de conformidad con los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General de Proceso en virtud del derecho de postulación. En consecuencia, **REQUIÉRESE** a la parte actora para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, allegue el poder debidamente diligenciado con el fin de seguir con el curso del presente asunto, so pena de rechazar la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRÓNICO, en
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1^o de noviembre de 2019 a las 08:00 AM

Andrés Salazar Giraldo
ANDRÉS SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00259-00
Demandante: HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE
Demandado: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA
NACIONAL -CASUR-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-
LABORAL
Asunto: REQUIERE GASTOS PROCESALES

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Teniendo en cuenta que mediante proveído de 15 de agosto del año que corre el Despacho Sustanciador admitió la demanda de referencia y, en el ordinal 7° del mencionado auto se resolvió respecto del pago de los gastos procesales a cargo de la parte demandante.

En ese orden, vencido el término concedido para tal fin y, de conformidad con la constancia secretarial que obra en el folio 69 del expediente el Despacho advierte que el demandante no ha cumplido con dicha carga procesal, por lo que en aplicación al principio de celeridad es del caso **REQUERIR** a la parte actora con el fin de que en el término máximo e improrrogable de los quince (15) días contados a partir de la notificación del presente proveído acredite el pago de los gastos procesales de que trata el referido ordinal 7° del auto admisorio de la demanda, so pena de declarar el desistimiento tácito previsto en el artículo 178¹

¹«Artículo 178. **DESISTIMIENTO TÁCITO.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Expediente: 25307-3333-001-2019-00259-00

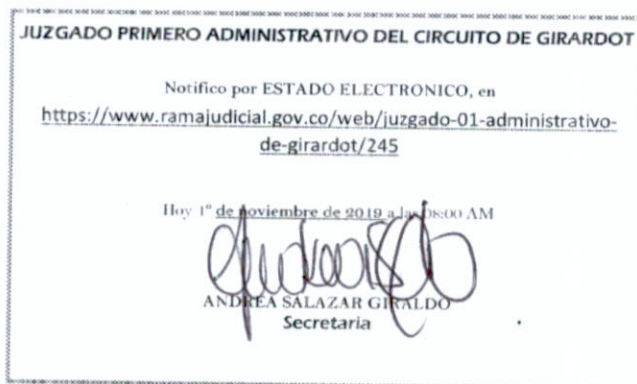
Demandante: HÉCTOR JULIO ÁVILA RICAURTE

Demandado: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR-

del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ



Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad» (Destaca el Despacho).

República de Colombia



Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00306-00
Demandante: HENRY DE JESÚS GUERRERO CUARTAS
Demandado: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Asunto: IMPEDIMENTO

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Encontrándose el proceso de la referencia para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho encuentra que lo pretendido por la parte demandante es el reconocimiento y pago de la bonificación judicial de que trata el Decreto 0382 de 2013 como factor salarial.

En ese orden, la suscrita Juez manifiesta que se encuentra incurso en la Causal Primera del artículo 141 del Código General del Proceso, al igual que los demás Jueces del CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, por cuanto tenemos interés directo en las resultas de proceso, habida cuenta que percibimos la misma bonificación y tenemos las mismas pretensiones.

Al respecto, el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 prescribe:

“ARTICULO 130 CAUSALES- Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del código de procedimiento civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)”

Ahora, como quiera que el Código de Procedimiento Civil fue derogado por el Código General del Proceso se hará referencia a la última de las normatividades señaladas.

En ese orden, el artículo 141 del Código General del Proceso prevé:

"Artículo 141. Son causales de recusación las siguientes:

1. *Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad interés directo o indirecto en el proceso. Subrayado y negrilla fuera del texto original.*

(...)"

Por lo anterior y, en aplicación del numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se dispondrá la remisión del expediente a la Sala Plena del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para que resuelva el impedimento manifestado.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, la **JUEZ PRIMERA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR el impedimento en nombre propio y en el de los demás Jueces que conforman el Circuito Judicial de Girardot por considerar que estamos incurso en la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso para conocer del proceso de la referencia.

SEGUNDO: ORDENAR que por Secretaría se proceda de manera inmediata a la remisión del expediente a la Sala Plena del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para que resuelva sobre el impedimento manifestado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

| |
|---|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT</p> <p>Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 1° de noviembre de 2019, las 08:00 AM</p> <p><i>Andrea Salazar Giraldo</i> ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaría</p> |
|---|

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2017-00078-00
Demandante: KEVIN BRAYAN CALDERÓN OTAVO
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Asunto: CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Mediante memorial radicado el 8 de octubre de 2019, la apoderada Judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 4 de octubre de 2019, en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1° del artículo 247 de la ley 1437 de 2011.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: CONCÉDASE en efecto suspensivo para ante la Sección Segunda del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el recurso de apelación incoado por la apoderada Judicial del señor KEVIN BRAYAN CALDERÓN OTAVO contra la sentencia proferida por este Juzgado el 4 de octubre de 2019.

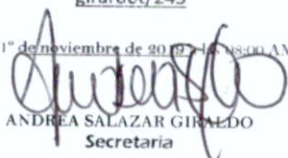
Expediente: 25307-3333-001-2017-00078-00
Demandante: KEVIN BRYAN CALDERÓN OTAVO
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL

SEGUNDO: por secretaría **REMÍTASE** el expediente al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ

| |
|--|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245 El y 1^o de noviembre de 2017 a las 08:00 AM  ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaria</p> |
|--|

República de Colombia



Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00300-00
Demandante: RICARDO MORENO CALDERON
Demandados: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL
Y LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-
CREMIL-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-
LABORAL
Asunto: REMITE POR COMPETENCIA
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Encontrándose el proceso para resolver la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

Los artículos 155 y 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señalan la competencia en primera instancia de los juzgados y los tribunales administrativos así:

“Artículo. 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter **laboral**, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, **cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.***

(...)”

“Artículo 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Subraya el Despacho.

(...)"

Por su parte el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, señala:

***“Artículo 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA.** En caso de falta de, jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión”.*

Ahora bien, en el folio 59 del expediente la parte actora estimó la cuantía del presente medio de control en la suma total de cincuenta millones cuatrocientos ochenta y dos mil trescientos cuarenta y tres pesos m/cte. **\$50.482.343**, producto de la asignación de retiro comprendido entre las fechas dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016) al quince (15) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), (tres años).

En consonancia con lo anterior, la cuantía para los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS en primera instancia para el año 2019 está limitada a la suma de cuarenta y un millones cuatrocientos cinco mil ochocientos pesos m/cte. **\$41.405.800** que equivale a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, hecho que no se enmarca dentro del presente asunto, habida cuenta que la estimación razonada de la cuantía que hizo la parte demandante, se reitera, asciende a la suma de **\$50.482.343¹**.

Así las cosas y, como quiera que la competencia para conocer de la presente acción radica en cabeza del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, se declarará la falta de competencia en razón a la cuantía y se ordenará remitir el presente proceso a dicha corporación, para lo de su competencia.

¹ Folio 59 del Expediente.

En virtud a lo brevemente expuesto el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

RESUELVE

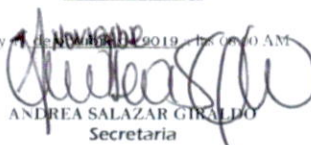
PRIMERO. DECLARAR la falta de competencia en razón a la cuantía para conocer del presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. REMITIR las presentes diligencias al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ

| |
|---|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT</p> <p>Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 1 de NOVIEMBRE de 2019 a las 09:40 AM.</p> <p> ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaria</p> |
|---|

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00062-00
Demandante: FANNY YADIRA VELASCO GARCÍA
Demandado: MUNICIPIO DE PASCA - CUNDINAMARCA
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -OTROS
Asunto: ORDENA EMPLAZAR

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

El apoderado de la parte demandante mediante oficio allegado el 10 de septiembre de 2019 (fl.285 del cuaderno principal No. 2), solicita que se ordene el emplazamiento a la litisconsorte necesaria NELLY SOFÍA CHACÓN DE BOHÓRQUEZ por cuanto, manifiesta, no ha sido posible su notificación como consta en el certificado de devolución de la empresa Inter Rapidísimo con número de envío 700027611887 que obra en el folio 362 del expediente, además agrega, que desconoce otro lugar para efectuar la notificación.

Por lo anterior, el Despacho ordenará realizar dicho emplazamiento de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

“ARTÍCULO 108. EMPLAZAMIENTO. Cuando se ordene el emplazamiento a personas determinadas o indeterminadas, se procederá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase del proceso y el juzgado que lo requiere, en un listado que se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez, para lo cual indicará al menos dos (2) medios de comunicación.

Ordenado el emplazamiento, la parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios expresamente señalados por el juez.

Si el juez ordena la publicación en un medio escrito esta se hará el domingo; en los demás casos, podrá hacerse cualquier día entre las seis (6) de la mañana y las once (11) de la noche.

El interesado allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado y si la publicación se hubiere realizado en un medio diferente del escrito, allegará constancia sobre su emisión o transmisión, suscrita por el administrador o funcionario.

Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información remitida y el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.

Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar.

PARÁGRAFO PRIMERO. *El Consejo Superior de la Judicatura llevará el Registro Nacional de Personas Emplazadas y determinará la forma de darle publicidad. El Consejo Superior de la Judicatura garantizará el acceso al Registro Nacional de Personas Emplazadas a través de Internet y establecerá una base de datos que deberá permitir la consulta de la información del registro, por lo menos, durante un (1) año contado a partir de la publicación del emplazamiento.*

El Consejo Superior de la Judicatura podrá disponer que este registro se publique de manera unificada con el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Pertenencia, el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Sucesión y las demás bases de datos que por ley o reglamento le corresponda administrar.

PARÁGRAFO SEGUNDO. *La publicación debe comprender la permanencia del contenido del emplazamiento en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento”.*

“ARTÍCULO 293. EMPLAZAMIENTO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL

Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.”

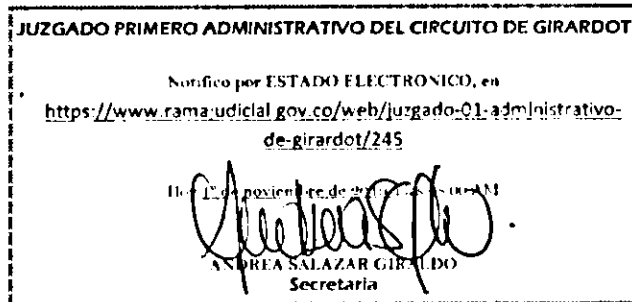
En consecuencia **SE DISPONE:**

PRIMERO. EMPLAZAR a la señora **NELLY SOFÍA CHACÓN DE BOHÓRQUEZ** en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso, con el fin de notificarle el auto admisorio de la demanda.

SEGUNDO. ORDENAR a la parte demandante que publique el emplazamiento por una sola vez en los diarios El Tiempo, El Espectador y/o La República.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ



República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2014-00083-00
Demandante: MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ
Demandado: FUNDACIÓN PARA EL BIENESTAR GLOBAL-HOY
FUNDACIÓN CUBO-
Medio de Control: CONTRTOVERSIAS CONTRACTUALES
Asunto: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), por medio de la cual **REVOCÓ** la decisión proferida por este Despacho el doce (12) de abril del dos mil dieciocho (2018), en la que se negó las pretensiones de la demanda y en su lugar, liquidó judicialmente el contrato interadministrativo No. 0001-2011 de 14 de febrero de 2011.

Una vez en firme la presente providencia, archivase el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cardenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1° de noviembre de 2019 a las 15:00 AM

Andrea Salazar Giraldo
ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2018-00092-00
Demandante: ÁNGEL HUMBERTO RODRÍGUEZ JARA Y OTROS
Demandado: DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA –SECRETARÍA
DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD Y OTRO
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Asunto: JUSTIFICACIÓN DE INASISTENCIA DE TESTIGOS

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

El 22 de octubre del año que cursa se llevó a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la finalidad de escuchar los testimonios de los señores GUILLERMO GARCÍA, NELSON GIOVANNY SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, HERSON MARROQÍN, HÉCTOR ARMANDO BARÓN RODRÍGUEZ, MYRIAM RAMÍREZ, CARLOS JOSÉ DÍAZ RINCÓN, DAVID ESNEIDER DURAN CARRILLO, HAROLD MAURICIO MENDOZA RONCANCIO Y ÁNGEL HUMBERTO RODRÍGUEZ JARA.

En la citada audiencia no se hicieron presentes para rendir tal testimonio pero con excusa de inasistencia, los señores HERSON MARROQÍN y HÉCTOR ARMANDO BARÓN RODRÍGUEZ. En consecuencia, como quiera que efectivamente se demostró por parte de los testigos HERSON MARROQÍN y HÉCTOR ARMANDO BARÓN RODRÍGUEZ la imposibilidad de asistir a la mencionada diligencia se tendrá por excusada

su inasistencia, y se prescindirá de sus testimonios.

Por otra parte los señores GUILLERMO GARCÍA y MYRIAM RAMÍREZ no allegaron excusa por su inasistencia a la referenciada audiencia de acuerdo con la constancia secretarial que obra en el folio 210 del expediente, siendo necesario dar aplicación a lo establecido en el artículo 218 del Código General del Proceso el cual señala:

“ARTÍCULO 218. EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO. En caso de que el testigo desatienda la citación se procederá así:

1. Sin perjuicio de las facultades oficiosas del juez, se prescindirá del testimonio de quien no comparezca.

2. Si el interesado lo solicita y el testigo se encuentra en el municipio, el juez podrá ordenar a la policía la conducción del testigo a la audiencia si fuere factible. Esta conducción también podrá adoptarse oficiosamente por el juez cuando lo considere conveniente.

3. Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (s.m.l.m.v.).”

(Subrayas y negrillas fuera del texto original.)

De acuerdo con la norma transcrita, el Despacho resuelve prescindir de la recepción de los testimonios de los señores GUILLERMO GARCÍA y MYRIAM RAMÍREZ, pues con las declaraciones escuchadas en la audiencia de pruebas llevada a cabo el 22 de octubre de 2019, se consideran suficientemente esclarecidos los hechos objeto de dicha prueba.

Finalmente, se declara cerrado el periodo probatorio dentro de la presente actuación. En consecuencia y de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **CORRE TRASLADO** a las partes

y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

| |
|--|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT</p> <p>Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 1^o de Noviembre de 2019 a las 08:00 AM</p> <p><i>Andrea Salazar Girardo</i> ANDREA SALAZAR GIRARDO Secretaria</p> |
|--|

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2015-00413-00
Demandante: ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.
Demandado: NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Asunto: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de nueve (9) de octubre de dos mil diecinueve (2019), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho el catorce (14) de mayo del dos mil diecinueve (2019), en la que se negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme la presente providencia, ingrésese el proceso al Despacho para realizar la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy de noviembre de 2019 a las 09:00 AM

Andrea Salazar Giraldo
ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2015-00581-00
Demandante: JAIRO ANDRÉS ROMERO LASCARRO Y OTROS
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO
NACIONAL
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Asunto: FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Teniendo en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en la audiencia inicial se fijó como fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día 25 de octubre de 2017 (fl. 108 del expediente), la cual fue aplazada y suspendida por el Despacho hasta tanto se allegara la valoración en Psiquiatría del señor JAIRO ROMERO LASCARRO por parte del INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL REGIONAL NORTE - BARRANQUILLA¹.

Como quiera que dicho peritaje fue allegado por parte del INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL REGIONAL NORTE – BARRANQUILLA (folios 197 a 202 del cuaderno No. 2) y el mismo fue puesto en conocimiento a las partes en el auto de 10 de octubre de 2019, es del caso fijar como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 para el día jueves **veinte (20) de febrero de dos**

¹ Auto del 13 de octubre de 2017

mil veinte (2020) a las 2:30 p.m. en el Edificio del Palacio de Justicia de Girardot.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT
Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>
Hoy 17 de noviembre de 2018, a las 08:00 AM

ANDREA SALAZAR GIRALDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00266-00
Demandante: E.S.E. CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE
RICAURTE -CUNDINAMARCA
Demandado: ELVIA FLORANCY ROJAS
Medio de Control: REPETICIÓN
Asunto: PONER EN CONOCIMIENTO-REQUERIR
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Teniendo en cuenta que la empresa de correos 472 el 22 de octubre del que cursa mediante el reporte globalizado realizó la devolución de la citación del auto admisorio de la demanda a la señora ELVIA FLORANCY ROJAS por la causal "Dirección errada" (fls. 63 y 64 del exp.). En consecuencia, REQUIÉRESE al representante legal de la E.S.E. CENTRO DE SALUD DEL MUNICIPIO DE RICAURTE para que en el término de los tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, aporte de manera correcta la dirección de la señora ELVIA FLORANCY ROJAS.

· NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

| |
|--|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT</p> <p>Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy 1^o de noviembre de 2019 a las 08:00 AM</p> <p><i>Andrea Salazar Giraldo</i> ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaria</p> |
|--|

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00262-00
Demandante: MUNICIPIO DE NARIÑO -CUNDINAMARCA
Demandado: ROLANDO BARRAGÁN URQUIJO
Medio de Control: REPETICIÓN
Asunto: REQUIERE GASTOS PROCESALES

Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Teniendo en cuenta que mediante proveído de 22 de agosto del año que corre el Despacho Sustanciador admitió la demanda de referencia y, en el ordinal 5° del mencionado auto se resolvió respecto del pago de los gastos procesales a cargo de la parte demandante.

En ese orden, vencido el término concedido para tal fin y, de conformidad con la constancia secretarial que obra en el folio 93 del expediente el Despacho advierte que la parte demandante no ha cumplido con dicha carga procesal, por lo que en aplicación al principio de celeridad es del caso **REQUERIR** a la actora con el fin de que en el término máximo e improrrogable de los quince (15) días contados a partir de la notificación del presente proveído acredite el pago de los gastos procesales de que trata el referido ordinal 5° del auto admisorio de la demanda, so pena de declarar el desistimiento tácito previsto en el artículo 178¹

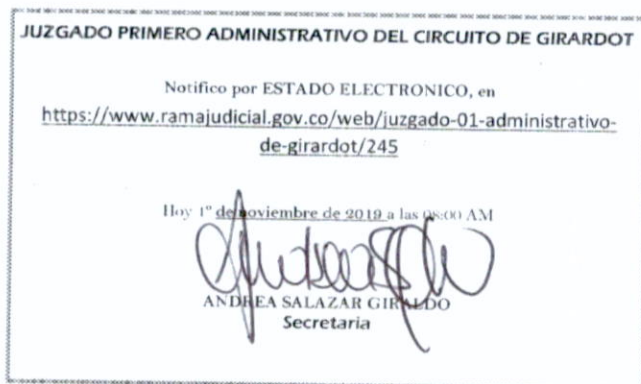
¹«Artículo 178. **DESISTIMIENTO TÁCITO.** Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el

del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ



caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad» (Destaca el Despacho).

República de Colombia



Rama Judicial
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 25307-3333-001-2019-00181-00
Demandante: RICARDO MELÉNDEZ PARRA
Demandado: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -
DIAN-
Acción: TUTELA
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

TENGASE EN CUENTA la constancia de la Secretaria General de la H. Corte Constitucional que obra en el folio 49 del expediente, en la que se informa que la presente acción se excluyó de revisión, por lo que es del caso **ORDENAR** el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ana Fabiola Cárdenas H.
ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT

Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245>

Hoy 1 de noviembre de 2019 a las 08:00 AM

Andrea Salazar Girardo
ANDREA SALAZAR GIRARDO
Secretaria

República de Colombia



Rama Judicial
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 25307-33-33-001-2019-00299-00
DEMANDANTE: YAIR RODRÍGUEZ ESPINOSA en calidad de
Alcalde del MUNICIPIO DE ANAPOIMA
DEMANDADO: CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE
ANAPOIMA-CUNDINAMARCA-
MEDIO DE CONTROL: CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA
MATERIAL DE LEY O DE ACTOS
ADMINISTRATIVOS.
ASUNTO: AUTO
JUEZ: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de terminación anticipada de la Acción de Cumplimiento de la referencia, elevada por el alcalde del MUNICIPIO DE ANAPOIMA, señor YAIR RODRÍGUEZ ESPINOSA.

I. ANTECEDENTES

Hechos:

Los hechos fundamento del medio de control incoado se expresan de la siguiente manera (fl. 2 y 3 del exp.):

«PRIMERO: En el Municipio de Anapoima Cundinamarca, existe un cuerpo de bomberos voluntarios, el cual celebró con la administración Municipal, los siguientes convenios: año 2016, por valor de \$76.650.000.00, y año 2017 por valor de \$149.000.000.00, los que tuvieron como objeto: "AUNAR ESFUERZOS ENTRE EL MUNICIPIO DE ANAPOIMA Y EL CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA – CUNDINAMARCA, A FIN DE GARANTIZAR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA LA GESTIÓN INTEGRAL DEL

RIESGO CONTRA INCENDIOS, LOS PREPARATIVOS Y ATENCIÓN DE RESCATES EN TODAS SUS MODALIDADES Y LA ATENCIÓN DE INCIDENTES CON MATERIALES PELIGROSOS EN LA JURISDICCIÓN DEL MUNICIPIO DE ANAPOIMA”.

SEGUNDO: Dentro de los requisitos exigidos al cuerpo de bomberos se encontraba la certificación de cumplimiento. Dicho requisito tiene origen en la Resolución número 0661 DE 2014, “por la cual se adopta el Reglamento Administrativo, Operativo, Técnico y Académico de los Bomberos de Colombia”, que adoptó el “Reglamento Administrativo, Operativo, Técnico y Académico de los Bomberos de Colombia”, el cual en su artículo 7 establece que los cuerpos de bomberos, para contratar con los municipios, requieren de un certificado de cumplimiento:

“Artículo 7°. Los Entes Territoriales, las Corporaciones Autónomas Regionales o quien haga sus veces, las Entidades Descentralizadas, las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios, así como otros en su jurisdicción, deben tener en cuenta para determinar el valor para contratar o celebrar convenios con los Cuerpos de Bomberos Voluntarios, los análisis de amenaza y vulnerabilidad para orientar la gestión del desarrollo municipal en función del riesgo, bajo la visión de causas y consecuencias a fin de dar respuesta a las emergencias e incidentes en su jurisdicción, con la finalidad que el servicio de gestión integral de riesgo contra incendio, los preparativos y atención de rescates en todas sus modalidades y la atención de incidentes con materiales peligrosos, estén acordes a los planes de gestión del riesgo de desastres y la estrategia a la respuesta de emergencia, y con sujeción al Plan de Desarrollo, el Plan de Ordenamiento Territorial (“POT”), los presupuestos y la inversión pública, entre otros.

Siendo el servicio de bomberos un servicio de medio más no de resultado, recae en los entes anteriores la responsabilidad de la prestación del mismo.

Para todos los efectos como prerrequisitos para contratar la Institución Bomberil deberá contar con el respectivo certificado de cumplimiento.”

TERCERO: Según la citada norma, este requisito, es necesario para tener certeza de que el cuerpo de bomberos cumple con la normatividad bomberil pertinente:

“Artículo 8°. Del Certificado de Cumplimiento. El Certificado de Cumplimiento es un documento mediante el cual se acredita que un Cuerpo de Bomberos cumple a cabalidad con la normatividad Bomberil existente en Colombia. Dicho certificado será expedido por la Dirección Nacional de Bomberos y tendrá características de seguridad en su impresión. La reglamentación del mismo estará a cargo del Gobierno Nacional”

CUARTO: Para el año 2018, se les requirió el cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley para que el Municipio de Anapoima contratara con dicho cuerpo de bomberos, sin que fuera posible que fueran allegados oportunamente, razón por la cual no fue posible suscribir el convenio en el transcurso del año. Lo acaecido en el 2018 se resume como sigue:

1. Con oficio de fecha 24 de abril de 2018, el cuerpo de bomberos radicó propuesta para celebrar convenio enunciando que el presupuesto es de

\$364.220.551.00, quedando pendiente el certificado de idoneidad expedida por el Departamento de Cundinamarca.

2. Con oficio de fecha mayo 10 de 2018, la administración municipal, solicitó al cuerpo de bomberos voluntarios, se allegara la totalidad de los documentos exigidos por la ley para la celebración del convenio correspondiente al año 2018, para lo cual se contaba con un presupuesto de \$40.000.000.00, por sobretasa bomberil.

3. Con fecha 5 de mayo de 2018, la dirección nacional de bomberos de Colombia, informó que se encontraba en proceso de expedición de la certificación de idoneidad al cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima.

4. Con fecha junio 27 de 2018, se informó a la Unidad especial para la gestión del riesgo de desastres de Cundinamarca, Dirección nacional de bomberos, delegación departamental de bomberos, Gobernación de Cundinamarca, Personería Municipal y Procuraduría Provincial, que ha sido imposible celebrar convenio con el cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima, ya que este no ha entregado el certificado de idoneidad que debe acreditar como cuerpo de bomberos.

5. Con oficio de fecha julio 24 de 2018. Se reiteró al cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima, se allegaran los documentos necesarios para dar cumplimiento a la ley 1575 y suscribir el respectivo convenio.

6. En octubre 23 de 2018, el municipio solicitó nuevamente a la secretaria de gobierno de Cundinamarca, como ente competente, se informara sobre el proceso de expedición del certificado de idoneidad requerido por la Ley 1575 del cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima.

QUINTO: Dado que el cuerpo de bomberos de Anapoima no cumplió con la entrega de dicha certificación, el Municipio de Anapoima mediante Oficio Externo N°. 034 – 2019 D.A., de enero 16 del 2019 ofició al Capitán GERMAN ANDRES MIRANDA MONTENEGRO de la Dirección Nacional de Bomberos de Colombia, solicitando la CERTIFICACION a fin de poder suscribir Convenio con el Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Anapoima para el cumplimiento de la gestión integral del riesgo contra incendio.

SEXTO: Mediante circular **20191000000023 del 23 de enero de 2019 la Dirección Nacional de Bomberos de Colombia, aclaró no había expedido certificados de cumplimiento a ningún cuerpo de bomberos del país, por cuanto se trataba de un trámite que requería autorización ante el Departamento Administrativo de Función Pública en la aplicación del Sistema único de Información de Trámites SUIT, sin lo cual no era posible expedir dichas certificaciones. Recomendó que para suscribir el convenio con el Cuerpo de bomberos se exigiera como mínimo copia de la Resolución de reconocimiento de la personería Jurídica del cuerpo de bomberos y copia del acto administrativo de inscripción de dignatarios vigente.

SEPTIMO: Conforme a lo anterior, el Municipio de Anapoima, en febrero de 2019 procedió a solicitar al Cuerpo de Bomberos copia de la Resolución de reconocimiento de la personería Jurídica del cuerpo de bomberos y copia del acto administrativo de inscripción de dignatarios vigente. El Cuerpo de Bomberos de Anapoima, dejó transcurrir el mes de febrero de 2019 sin aportar los documentos requeridos.

OCTAVO: En virtud del incumplimiento del Cuerpo de Bomberos de Anapoima, al deber de aportar los documentos, el municipio de Anapoima, en marzo 01 de 2019 procedió a oficiar a la Dirección Nacional de Bomberos de Colombia, a fin de que emitiera concepto sobre la posibilidad de suscribir convenio con otro cuerpo de bomberos de la región que cumpliera con los requisitos, hasta que el cuerpo de bomberos de Anapoima cumpliera con la normatividad.

NOVENO: Finalmente, el 15 de marzo de 2019 la representante legal del cuerpo de bomberos aportó mediante derecho de petición los documentos para la suscripción del convenio.

DÉCIMO: Luego de dicha fecha, (15 de marzo de 2019), el municipio de Anapoima inició los trámites legales para la suscripción del convenio, y una vez elaborado el convenio por valor de \$70.000.000.00, fue remitido vía correo electrónico a la representante legal del cuerpo de Bomberos, para que revisara las condiciones pactadas.

DÉCIMO PRIMERO: En abril de 2019, el municipio recibió comunicación de la comandante y representante legal del cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima, en la cual informa que los recursos que aporta el Municipio son insuficientes para garantizar la prestación del servicio.

DÉCIMO SEGUNDO: Teniendo en cuenta que antes del 26 de junio de 2019, fecha en la cual entró a regir la ley de garantías, no se llegó a un acuerdo con el cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima para celebrar el respectivo convenio por diferencias en el valor, el municipio tramitó una convocatoria pública, bajo la modalidad de mínima cuantía, por la necesidad del servicio bomberil y por la temporada seca que se atraviesa a nivel nacional, declarándose desierta, ya que no se presentó ningún interesado.

DÉCIMO TERCERO: Con fecha agosto 2 de 2019, se allegó a la Administración Municipal, la circular emitida por la Dirección Nacional de Bomberos Colombia (DNBC) **20192050000454**, en la cual informó que el servicio público esencial que presta de forma exclusiva los cuerpos de bomberos del país se encuentran enmarcados dentro de las excepciones a las restricciones de contratación pública señaladas en el artículo 33 de la ley 996 de 2005.

DÉCIMO CUARTO: En reunión del consejo municipal para la gestión del riesgo de desastres – CMGRD, de fecha 30 de agosto de 2019, se informó que el Municipio cuenta con recursos por concepto de sobretasa bomberil de 100 millones para celebrar el convenio de bomberos, durante 4 meses de la vigencia 2019, por lo que se le solicitó mediante oficio de la misma fecha el cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima, que allegaran los requisitos con fecha actualizada para la celebración de dicho convenio por el monto establecido.

DÉCIMO QUINTO: La Dirección Nacional de Bomberos de Colombia, informó mediante comunicación **20192050058741** que el Municipio debe contratar únicamente con el cuerpo de bomberos voluntarios de su jurisdicción, ya que, si contrata con un organismo diferente a éste, puede ser sancionado por los órganos de control.

DÉCIMO SEXTO: El municipio requirió nuevamente al cuerpo de bomberos por segunda vez el día 7 de septiembre de 2019, sin que, a la

fecha se haya obtenido respuesta por parte del cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Así las cosas y en vista de los múltiples intentos que la Administración ha realizado para celebrar el respectivo convenio con el cuerpo de bomberos de Anapoima cumpla con las normas que le rigen y proceda a aportar los documentos y a firmar convenio con el Municipio de Anapoima».*

II. PRETENSIONES

El demandante solicita que se ordene al CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA, CUNDINAMARCA, que dé cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Ley 1575 de 2012 por medio de la cual se establece la Ley General de Bomberos de Colombia, la Resolución N°0661 de 2014 “*por la cual se adopta el Reglamento Administrativo, Operativo, Técnico y Académico de los Bomberos de Colombia*” y, en consecuencia se proceda a entregar al **MUNICIPIO DE ANAPOIMA** los documentos necesarios y a suscribir el convenio de transferencia con dicho Municipio (fl. 1 del exp.).

III. DISPOSICIÓN INCUMPLIDA

El alcalde del MUNICIPIO DE ANAPOIMA considera que el CUERPO VOLUNTARIO DE BOMBEROS DE ANAPOIMA ha omitido el cumplimiento de Ley 1575 de 2012, “*Por medio de la cual se establece la Ley General de Bomberos de Colombia*”, la Resolución N°. 0661 de 2014 “*por la cual se adopta el Reglamento Administrativo, Operativo, Técnico y Académico de los Bomberos de Colombia*”.

IV. ACTUACIÓN SURTIDA

4.1. Por auto de 23 de septiembre de 2019 se inadmitió la presente demanda, y se requirió al alcalde del MUNICIPIO DE ANAPOIMA, señor YAIR RODRÍGUEZ ESPINOSA, con el fin de que subsanara la demanda, concediéndole el termino de dos días para tal efecto (Fls. 64 a 65 del exp).

4.2. En cumplimiento de lo anterior, mediante memorial radicado el 26 de septiembre del que cursa, el alcalde del MUNICIPIO DE ANAPOIMA subsanó la demanda en los términos solicitados (Fls. 68 a 76 del exp.).

4.3. Mediante auto de 4 de octubre hogaño se admitió la presente acción de cumplimiento y, se ordenó notificar al COMANDANTE DEL CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA para que contestara la demanda y allegara las pruebas o solicitara la práctica de alguna, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 13 de la Ley 393 de 1997, para lo cual se le concedió un término de tres (3) días (fls. 78 a 80 del exp.).

4.4. En cumplimiento de lo dispuesto en el referido auto, se llevaron a cabo las respectivas notificaciones (fls. 81 a 83 del exp.).

4.5. El 15 de octubre de 2019, la COMANDANTE Y REPRESENTANTE LEGAL DEL CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA, sargento DIANA EFIGENIA GUERRERO CASTRO allegó el escrito de contestación, en el que en síntesis señaló que en ningún momento ha estado en desacuerdo con la suscripción del convenio de transferencia con el **MUNICIPIO DE ANAPOIMA**.

Seguidamente se pronunció en cuanto a los hechos del libelo y, refirió que la Administración Municipal en cabeza del señor **YAIR RODRÍGUEZ** ha celebrado con el cuerpo de bomberos los convenios de 24 de febrero, de 22 de noviembre de 2016 y de 15 de marzo de 2017 en razón a las acciones de cumplimiento interpuestas por la Institución Bomberil para el cumplimiento de la Ley 1575.

Aduce que la Resolución 0661 establece como requisito para que la suscripción del convenio el certificado de cumplimiento, el cual aduce no puede ser entregado en razón a que la **DIRECCIÓN NACIONAL DE BOMBEROS COLOMBIA** no lo está expidiendo como consta en el oficio 20182050028021 de 17 de enero de 2018. Añade que según la Circular 2019000000023 de 23 de

enero de 2019 a ningún Cuerpo de Bomberos se le ha emitido la certificación de cumplimiento, lo que torna imposible que el Cuerpo de Bomberos presente dicha certificación.

Da cuenta que el Cuerpo de Bomberos mediante el oficio 005/2018 de 25 de abril de 2018 anexó la documentación necesaria para la suscripción del convenio en el año 2018, empero aduce, quedó pendiente la certificación de idoneidad, documento que aduce no constituye como requisito para la suscripción, aunado a lo anterior, señala, la **DIRECCIÓN NACIONAL DE BOMBEROS COLOMBIA** le informó al alcalde, del MUNICIPIO DE ANAPOIMA que no se estaban expidiendo los certificados de cumplimiento, lo que a su entender elimina dicho requisito.

4.6. Por su parte, el 29 de octubre de 2019 el alcalde del MUNICIPIO DE ANAPOIMA solicitó que se decrete la terminación anticipada del presente proceso, como quiera que manifestó:

«...En primer lugar se informa a su Despacho que después de varios intentos fallidos, el 21 de octubre de 2019, la representante legal del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA, CUNDINAMARCA, señora DIANA EFIGENIA GUERRERO CASTRO, suscribió CONVENIO PARA TRANSFERENCIA DE RECURSOS No. 010 de 2019 con el Municipio de Anapoima. Dicho convenio estableció como objeto: "Transferir los recursos recaudados por concepto de sobretasa bomberil al cuerpo de bomberos voluntario de Anapoima, para financiar la actividad bomberil en cumplimiento a lo señalado en el acuerdo municipal no. 008 de 2010". Dicho acuerdo de voluntades quedó perfeccionado el mismo día, con la suscripción de pólizas y el acta de inicio.

Así las cosas, comedidamente informo a su Despacho que ha sido posible el cumplimiento de la ley por parte del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA, CUNDINAMARCA, por lo que solicito a su Despacho se sirva decretar la terminación anticipada del proceso, como lo ha indicado la jurisprudencia, en cumplimiento del artículo 19 de la Ley 393 de 1997...»

V. CONSIDERACIONES

6.1 GENERALIDADES DE LA ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO

La acción pública que consagra el artículo 87 de la Constitución Política, desarrollada por la Ley 393 de 1997, tiene por objeto el cumplimiento por parte de las autoridades públicas o de los particulares que ejerzan funciones públicas de los deberes contenidos en leyes o en actos administrativos.

Para este efecto, cualquier persona tiene la potestad de acudir ante el juez administrativo solicitando que ordene a la autoridad constituida en renuencia, dar cumplimiento a aquello que la norma le indique. No obstante, este mecanismo procesal, al igual que la acción de tutela, tiene un carácter subsidiario; por lo tanto, sólo procede cuando no se cuente con otro instrumento judicial para lograr el cumplimiento de la norma con fuerza material de ley o el acto administrativo, y siempre y cuando su contenido no se refiera al tema presupuestal o de gastos.

Así, la Ley 393 de 1997 estableció unos requisitos mínimos que deben acreditarse para que proceda la acción de cumplimiento:

«ARTÍCULO 80. PROCEDIBILIDAD. La Acción de Cumplimiento procederá contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permitan deducir inminente incumplimiento de normas con fuerza de Ley o Actos Administrativos. También procederá contra acciones u omisiones de los particulares, de conformidad con lo establecido en la presente Ley.

Con el propósito de constituir la renuencia, la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud. Excepcionalmente se podrá prescindir de este requisito, cuando el cumplirlo a cabalidad genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable, caso en el cual deberá ser sustentado en la demanda.

También procederá para el cumplimiento de normas con fuerza de Ley y Actos Administrativos, lo cual no excluirá el ejercicio de la acción popular para la reparación del derecho.»

De modo que determinó la Ley, que la acción de cumplimiento no es procedente cuando lo pretendido sea la protección de derechos que pueden ser garantizados mediante la acción de tutela, pues en tal caso, es ese trámite el que deberá darse

a la solicitud del accionante. Asimismo, tampoco procederá cuando se tenga otro mecanismo judicial para lograr el efectivo cumplimiento de la norma o acto administrativo, a menos que se demuestre que existe un perjuicio grave e inminente.

En ese orden, para que proceda la acción de cumplimiento deben concurrir los siguientes elementos:

- I) Que el deber jurídico cuyo acatamiento se persiga, se encuentre contenido en normas con fuerza de ley o en actos administrativos de manera clara e inobjetable en cabeza de la autoridad pública o el particular contra la cual se instaura la acción de cumplimiento.

- II) Que el demandante acredite la renuencia de la autoridad pública en el cumplimiento del deber exigido, excepto cuando en el escrito de demanda se indique que el cumplimiento de este requisito generaría un perjuicio grave e inminente.

- III) Que no se demande la protección de derechos fundamentales que puedan ser garantizados mediante acción de tutela; que no haya otro medio judicial para lograr el cumplimiento y, finalmente, que no se pretenda el cumplimiento de normas que establezcan gastos¹.

Así entonces, el Despacho procederá a verificar si en el presente caso se cumplen los presupuestos necesarios para que prospere la acción de cumplimiento que ha sido incoada.

¹ **“ARTICULO 9o. IMPROCEDIBILIDAD.** *La Acción de Cumplimiento no procederá para la protección de derechos que puedan ser garantizados mediante la Acción de Tutela. En estos eventos, el Juez le dará a la solicitud el trámite correspondiente al derecho de Tutela.*

Tampoco procederá cuando el afectado tenga o haya tenido otro instrumento judicial para lograr el efectivo cumplimiento de la norma o Acto Administrativo, salvo, que de no proceder el Juez, se siga un perjuicio grave e inminente para el accionante.

PARAGRAFO. *La Acción regulada en la presente Ley no podrá perseguir el cumplimiento de normas que establezcan gastos”.*

VI. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

Corresponde al Despacho establecer si, ¿en cumplimiento de los artículos 2, 3 y 22 de la Ley 1575 de 2012, «por medio de la cual se establece la Ley General de Bomberos de Colombia» debe suscribirse contrato y/o convenio entre el Municipio de Anapoima-Cundinamarca y el Cuerpo Voluntario de Bomberos de dicho ente territorial para la vigencia 2019 o si por el contrario debe declararse la terminación anticipada del proceso por hecho superado?

VII. CASO EN CONCRETO

7.1 HECHOS PROBADOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

| HECHO PROBADO | MEDIO DE PRUEBA |
|--|---|
| 1. La parte actora en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 10 de la ley 393 de 1997, el 18 de septiembre de 2019, constituyó renuencia. | Documental. Constitución en renuencia (Fl. 70). |
| 2. Que la Dirección Nacional de Bomberos de Colombia el 23 de enero de 2019 informó que no había expedido certificados de cumplimiento, por lo que recomendó que, para suscribir contratos, el Cuerpo de Bomberos debería contar con copia de la resolución de reconocimiento de personería jurídica y copia del acto administrativo de inscripción de dignatarios vigente, en donde figure el comandante y representante legal elegido por un periodo de cuatro años. | Documental. Copia del radicado DNBC No. 20191000000023 del 23 de enero de 2019 (Fls. 14). |
| 3. Que mediante resolución N°9 del 12 de marzo de 2019, se inscribieron los dignatarios de la asociación cívica, sin ánimo de lucro, denominada cuerpo de bomberos voluntarios de Anapoima-Cundinamarca. | Documental. Copia de la resolución número 9 del 12 de marzo de 2019. (Fls. 173 y 173 vuelto). |
| 4. Que las partes, esto es, el MUNICIPIO DE ANAPOIMA y el CUERPO VOLUNTARIO DE BOMBEROS DE ANAPOIMA, el 21 de octubre de 2019 suscribieron el “CONVENIO PARA TRANSFERENCIA DE RECURSOS No. 010 de 2019” | Documental. Copia del “CONVENIO PARA TRANSFERENCIA DE RECURSOS No. 010 de 2019”. (Fls. 178 a 184). |

El MUNICIPIO DE ANAPOIMA afirma que el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA debe cumplir con lo dispuesto en la Ley 1575 de 2012² y la Resolución 0661 de 2014³, y por consiguiente proceder a entregar al Municipio los documentos necesarios y suscribir el convenio de transferencia.

Así las cosas, advierte el Despacho que mediante el escrito que obra en el folio 177 del expediente se observa que el señor YAIR RODRÍGUEZ ESPINOSA, en calidad de alcalde del Municipio de Anapoima, informa que la representante legal del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE ANAPOIMA, señora DIANA EFIGENIA GUERRERO CASTRO, suscribió el 21 de octubre de 2019 con las pólizas y acta de inicio el “*CONVENIO PARA TRANSFERENCIA DE RECURSOS No. 010 DE 2019*” con el MUNICIPIO DE ANAPOIMA, el cual tiene como objeto “*Transferir los recursos recaudados por concepto de sobretasa bomberil al cuerpo de bomberos voluntario de Anapoima, para financiar la actividad bomberil en cumplimiento a lo señalado en el acuerdo municipal no. 008 de 2010*” por lo que solicita al Despacho dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 393 de 1997 y decretar la terminación anticipada del proceso.

En razón de lo anterior procede el Despacho a indicar que el artículo 19 de la Ley 393 de 1997 dispuso sobre la terminación anticipada, en los siguientes términos:

«Artículo 19º.- Terminación Anticipada. Si estando en curso la Acción de Cumplimiento, la persona contra quien se hubiere dirigido la Acción desarrollare la conducta requerida por la Ley o el Acto Administrativo, se dará por terminado el trámite de la acción dictando auto en el que se declarará tal circunstancia y se condenará en costas, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 24 de esta Ley».

Frente a lo anterior el H. Consejo de Estado en sentencia de veintinueve (29) de abril de dos mil quince (2015) dentro del proceso bajo radicado número: 25000-23-41-000-2015-00288-01(ACU) señaló:

² Por medio de la cual se establece la Ley General de Bomberos de Colombia.

³ Por la cual se adopta el Reglamento Administrativo, Operativo, Técnico y Académico de los Bomberos de Colombia.

«Así, la terminación anticipada del proceso, es posible declararla cuando el juez, al momento de dictar sentencia de primera instancia advierte que el hecho que dio origen a la solicitud de cumplimiento ya no subsiste porque la autoridad accionada atendió el deber que establece la norma con fuerza de ley o el acto administrativo, esto es, el incumplimiento alegado se superó y esa sola circunstancia hace inocua una orden por parte del fallador.

(...)

Entonces, cuando el juez determina que procede declarar la terminación anticipada del proceso, dicha circunstancia acontece bajo la figura jurisprudencial denominada hecho superado porque resulta apropiado que si la causa que da origen a la acción desaparece, el juez, atendiendo los principios de economía, celeridad y eficacia propios de la acción de cumplimiento, así lo disponga (...)»

Dicho lo anterior, resulta aplicable al caso subexamine la figura el hecho superado y por consiguiente declarar la terminación anticipada del proceso, pues queda claro que antes de proferirse la sentencia, el 21 de octubre de 2019, el MUNICIPIO DE ANAPOIMA y el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIO DE ANAPOIMA suscribieron el “*CONVENIO PARA TRANSFERENCIA DE RECURSOS No. 010 DE 2019*”, el cual tiene como objeto “*Transferir los recursos recaudados por concepto de sobretasa bomberil al cuerpo de bomberos voluntario de Anapoima, para financiar la actividad bomberil en cumplimiento a lo señalado en el acuerdo municipal no. 008 de 2010*”, por tanto la obligación que la parte actora pretendía hacer cumplir en este momento procesal carece de fundamento.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT, DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE la terminación anticipada del proceso por haberse configurado un hecho superado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ADVIÉRTESE a las partes que no podrá instaurarse nueva acción con la misma finalidad, en los términos del inciso final del artículo 21 de la ley 393 de 1997.

TERCERO: NOTIFÍQUESE la presente decisión a las partes, por el medio más expedito.

CUARTO: Una vez en firme, **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

JUEZ

| |
|--|
| <p>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT Notifico por ESTADO ELECTRONICO, en</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-administrativo-de-girardot/245</p> <p>Hoy <u>1 de noviembre de 2019</u> a las 08:00 AM</p> <p>ANDREA SALAZAR GIRALDO Secretaria</p> |
|--|