



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2010-00571-00
Demandante: HÉCTOR JULIO BALLESTEROS HUERTAS
Demandado: MUNICIPIOS DE APULO, VIOTÁ Y TOCAIMA
Acción: TUTELA-INCIDENTE DE DESACATO

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. Por auto de 10 de marzo de 2022, notificado por estado No. 11 al día siguiente, se dispuso requerir al MUNICIPIO DE VIOTÁ para que *i)* emitiera respuesta con destino a EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA respecto a las solicitudes realizadas mediante oficios de 29 de julio, 9 de septiembre y 17 de noviembre de 2021 y *ii)* para que informara al Despacho los avances del «*estudios y diseños, diagnóstico, revisión, reformulación, ajustes, actualización y viabilización del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viotá – Cundinamarca y su centro Poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá.*» («035AutoRequiere» y «036EnvioEstado11Marzo2022»).

1.2. El 21 de abril de 2022 por secretaría se libró el oficio No. 0588 dirigido al MUNICIPIO DE VIOTÁ al correo electrónico contratos@viota-

cundinamarca.gov.co y alcaldia@viota-cundinamarca.gov.co comunicándole el contenido del auto que antecede («037OficioRequiere»).

1.3. El 25 de abril de 2022 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ allegó el oficio en el que informó que el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos se realiza diariamente y en cantidad de 100 y 150 litros por cada habitante, informando que en el mes de febrero de 2022 facturó un total de 1061 m³, para un total de 1.061.000 litros, a un total de 166 suscriptores, *«superando el límite establecido en la sentencia de la alta corporación de la corte constitucional, entre 100 y 150 litros»* («038EscritoMunicipioViota»).

1.4. El 2 de mayo de 2022 EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA aportó el informe presentado por la Dirección de Operaciones y Proyectos Especiales en el que se realizó una trazabilidad y cronograma del suministro de agua potable a los habitantes de las veredas de San Carlos, El Piñal, La Ceiba; La Horqueta; El Espino, Bejucal y Quitasol, de los municipios de Viotá, Apulo y Tocaima, para el mes de febrero y marzo de 2022 en donde se advierte las siguientes fechas como suministro de agua potable en carrotanque («039EscritoEPC»):

FECHA	RUTA	FECHA	RUTA
7-02-2022	Tocaima	18-03-2022	Tocaima
8-02-2022	Tocaima	19-03-2022	Tocaima
9-02-2022	Tocaima	20-03-2022	Tocaima
10-02-2022	Tocaima	21-03-2022	Tocaima
11-02-2022	Tocaima	10-03-2022	Apulo
12-02-2022	Apulo	11-03-2022	Apulo
13-02-2022	Apulo	12-03-2022	Apulo
14-02-2022	Apulo		

1.5. El 6 de mayo de 2022 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ señaló adjuntar el oficio radicado ante EMPRESAS PUBLICAS DE CUNDINAMARCA EPC mediante el cual rindió informe sobre los avances de los estudios y diseños, diagnóstico, revisión, reformulación, ajustes, actualización y viabilización del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viotá-Cundinamarca y su centro poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá, sin embargo lo se aportó fueron estudios de hidrología, topografía, diagnósticos de sistemas de

tratabilidad existentes, tanto del casco urbano como de San Gabriel («040EcritoSancapulo»).

1.6. El 24 de mayo de 2022 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ allegó el oficio en el que informó que el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos se realiza diariamente y en cantidad de 100 y 150 litros por cada habitante, informando que en el mes de marzo de 2022 facturó un total de 1061 m³, para un total de 1.061.000 litros, a un total de 166 suscriptores, «superando el límite establecido en la sentencia de la alta corporación de la corte constitucional, entre 100 y 150 litros» («041EcritoSancapulo»).

1.7. El 7 de junio de 2022 EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA aportó el informe presentado por la Dirección de Operaciones y Proyectos Especiales en el que se realizó una trazabilidad y cronograma del suministro de agua potable a los habitantes de las veredas de San Carlos, El Piñal, La Ceiba; La Horqueta; El Espino, Bejucal y Quitasol, de los municipios de Viotá, Apulo y Tocaima, para el mes de abril de 2022 en donde se advierte las siguientes fechas como suministro de agua potable en carrotanque («042EcritoEPC»):

FECHA	RUTA
18-04-2022	Tocaima
19-04-2022	Tocaima
20-04-2022	Tocaima
9-04-2022	Apulo
10-04-2022	Apulo
11-04-2022	Apulo
22-04-2022	Viotá
23-04-2022	Viotá
24-04-2022	Viotá

1.8. El 10 de junio de 2022 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ allegó el oficio en el que informó que el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos se realiza diariamente y en cantidad de 100 y 150 litros por cada habitante, informando que en el mes de abril de 2022 facturó un total de 991 m³, para un total de 991.000 litros, a un

total de 168 suscriptores, *«superando el límite establecido en la sentencia de la alta corporación de la corte constitucional, entre 100 y 150 litros»* («043EcritaViota»).

1.9. El 3 de octubre de 2022 el alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ allegó el oficio en el que informó que el suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos se realiza diariamente y en cantidad de 100 y 150 litros por cada habitante, informando que en el mes de julio de 2022 facturó un total de 2080 m³, para un total de 2.080.000 litros, a un total de 168 suscriptores, *«superando el límite establecido en la sentencia de la alta corporación de la corte constitucional, entre 100 y 150 litros»* («044EcritaMunicipioViota»).

1.10. El proceso ingreso al Despacho el 3 de octubre de 2022 («045ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Conforme a lo señalado en precedencia, se advierte que tanto el MUNICIPIO DE VIOTÁ como EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA han aportado informes que dan cuenta del suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos, hasta el mes de abril de 2022, sin embargo, no obran los informes correspondiente a los meses de mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2022, pese a que mediante proveído de 23 de septiembre de 2021 se les exhortó para que mensualmente los allegaran, por lo que es menester requerirlos.

De otro lado, se advierte que el MUNICIPIO DE VIOTÁ ha hecho caso omiso al requerimiento del auto de 10 de marzo de 2022, pues, pese a que han transcurrido más de 7 meses no ha *i)* emitido la respuesta con destino a EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA respecto a las solicitudes realizadas mediante los oficios de 29 de julio, 9 de septiembre de 2021 y 17 de noviembre de 2021, *ii)* ni ha informado al Despacho los avances del *«estudios y diseños, diagnóstico, revisión, reformulación, ajustes, actualización y viabilización del*

Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viotá – Cundinamarca y su centro Poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá», limitándose a aportar los estudios de hidrología, topografía, diagnósticos de sistemas de tratabilidad existentes, tanto del casco urbano como de San Gabriel, lo que por sí sólo no acredita al Despacho los avances realizado ni el estado del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viotá – Cundinamarca y su centro Poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá, que consiguientemente acredita las gestiones para el cumplimiento del presente fallo de tutela, por lo que se requerirá nuevamente, previo a dar curso al incidente por desacato.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE Y OFÍCIESE al alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ y al gerente de EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído alleguen los informes que den cuenta del suministro de agua potable a los habitantes de las veredas La Ceiba, La Horqueta y San Carlos, correspondiente a los meses de mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2022.

SEGUNDO: PREVIO A DAR APERTURA AL INCIDENTE POR DESACATO REQUIÉRESE Y OFÍCIESE al alcalde del MUNICIPIO DE VIOTÁ doctor WILDER GOMEZ OSORIO para que, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído:

- Emita respuesta con destino a EMPRESAS PÚBLICAS DE CUNDINAMARCA respecto a las solicitudes realizadas mediante oficios de 29 de julio, 9 de septiembre de 2021 y 17 de noviembre de 2021.
- Informe al Despacho los avances del «*estudios y diseños, diagnóstico, revisión, reformulación, ajustes, actualización y viabilización del Plan Maestro*

de Acueducto y Alcantarillado del casco urbano del municipio de Viotá – Cundinamarca y su centro Poblado San Gabriel (incluye PTAR), adicional el Acueducto Regional de Apulo, Tocaima y Viotá», toda vez que el ultimo presentada data del 3 de diciembre de 2021, esto es, hace más de tres meses.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **307ba929bb840b15b6903f6f47dd88ef1861759405bd8dec59fcb820dae3cd64**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	25307-3333-001-2014-00525-00
DEMANDANTE:	YARNIS LINDER ÁRIAS VILLARRAGA
DEMANDADO:	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ Y OTRO
LLAMADOS EN GARANTÍA:	SEGUROS DEL ESTADO S.A., COOMEDSALUD, COMPAÑÍA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y SURAMERICANA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ:	ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Se advierte que mediante auto de 6 de octubre de 2022¹ se dispuso fijar como fecha y hora para realizar la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, para el día jueves veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022) a las 3:30 p.m., en la cual se realizaría la contradicción al dictamen rendido por la doctora ANA MARÍA GRANADA TORO, en calidad de profesional universitario forense del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES-UNIDAD BÁSICA MEDELLÍN; sin embargo, el 12 de octubre de 2022², previo oficio librado por la secretaría de este Despacho³, la Asistente de la Coordinación del Grupo Regional de la Clínica Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses - Regional Noroccidente, informó que «*el profesional*

¹ («157FijaAP»)

² («160CorreoMedicinaLegal»)

³ («159OficioCita»)

relacionado tiene programado con antelación juicio oral para la misma fecha y hora. Teniendo en cuenta lo anterior no podrá asistir al juicio que usted está notificando».

Por lo anterior, si bien el auto de 6 de octubre de 2022 aún se encuentra dentro del término de ejecutoria, lo cierto es que deviene necesario fijar nueva fecha y hora para realizar la audiencia de pruebas programada, ante la imposibilidad de la doctora ANA MARÍA GRANADA TORO, en calidad de profesional universitario forense del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES-UNIDAD BÁSICA MEDELLÍN de asistir a dicha diligencia, circunstancia que requiere de trámite urgente habida cuenta que la audiencia se realizaría la próxima semana.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: FÍJASE como nueva fecha para llevar a cabo la continuación a la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, para el día **viernes veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022) a las 11:00 a.m.,** en la cual se realizará la contradicción al dictamen rendido por la doctora ANA MARÍA GRANADA TORO, en calidad de profesional universitario forense del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES-UNIDAD BÁSICA MEDELLÍN, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fab97bb83aab2fcb1ee7b9609d0c9141e3b88837a97e5a6f26131681aad31e40**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2015-00378-00
DEMANDANTE: CARMEN EDILIA RODRÍGUEZ DE DÍAZ
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-
UGPP
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. El 1º de septiembre de 2022, este Despacho, habiendo advertido el pago realizado a la señora CARMEN EDILIA RODRÍGUEZ DE DÍAZ por valor de \$130.114.450,15 el 22 de junio de 2022, requirió a las partes para que allegaran liquidación del crédito en el presente asunto, teniendo en cuenta la totalidad de pagos realizados a la demandante¹.

1.2. El 7 de septiembre de 2022 la apoderada judicial de la Entidad Demandada aportó la liquidación del crédito en la que señaló que, como quiera que a la Ejecutante se le han efectuado dos pagos que sumados arrojan la suma de \$150.076.224.35, que guarda identidad con la señalada como correspondiente

¹ «o8oAutoRequiereLiqCredito»

al saldo de la obligación en auto de 26 de septiembre de 2019, el nuevo saldo adeudado es de \$0².

1.3. El 7 de septiembre de 2022 el apoderado judicial de la señora CARMEN EDILIA RODRÍGUEZ DE DÍAZ presentó liquidación del crédito en la que señaló que la obligación a la fecha asciende a \$179.828.001, a la que deben descontarse los pagos realizados, sin efectuar la operación matemática³.

1.4. El 13 de septiembre de 2022 se corrió traslado de las liquidaciones aportadas en los términos del artículo 201A de la Ley 1437 de 2021⁴.

1.5. El 16 de septiembre de 2022 la apoderada judicial de la Entidad Demandada objetó la liquidación presentada por su contraparte, insistiendo en que la Entidad no adeuda suma a la demandante, por lo que, además, solicitó terminar el proceso por pago total de la obligación⁵.

1.6. El 3 de octubre de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Frente a la liquidación del crédito, el artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

«**Artículo 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

² «081LiquidacionCredito»

³ «082LiquidacionCredito».

⁴ «085EnvioFijacionLista13Septiembre2022»

⁵ «086EscritoUGPPObjecion»

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. **Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación** por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

Parágrafo. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.» (Destaca el Despacho)

2.2. Al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por las partes de este proceso.

En esa secuencia, se encuentra con relevancia en el presente asunto que:

El 14 de junio de 2016 se libró mandamiento de pago por la suma de «CIENTO TRECE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS CON TRECE CENTAVOS (\$113.733.394,13 M/CTE) por concepto de intereses causados desde el 2 de octubre de 2009 hasta el 25 de octubre de 2012 sobre la condena proferida por el Juzgado Administrativo de Girardot dentro del medio de control 2005-09150-01 y a la cual se dio cumplimiento con la Resolución UGM 037489 del 9 de marzo de 2012»⁶.

El 14 de mayo de 2019 se declararon no probadas las excepciones propuestas y se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago⁷.

⁶ «013AutoObedCumpMandamientoPago»

⁷ «048ActaAudiencia» de la carpeta «048AudienciaArt372CGP»

El 26 de septiembre de 2019 se modificó y aprobó la liquidación del crédito dentro del presente asunto y se señaló que el valor de la obligación con corte al mes de agosto de 2019 era de CIENTO CINCUENTA MILLONES SETENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS VEINTICUATRO PESOS CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$150.076.224,35)⁸.

El 26 de julio de 2021 se le pagó a la señora CARMEN EDILIA RODRIGUEZ DE DIAZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.617.584, la suma de \$19.961.774,2, mediante abono en la cuenta de ahorros No. 457900058274 del BANCO DAVIVIENDA S.A.⁹.

El 7 de junio de 2022 se le pagó a la señora CARMEN EDILIA RODRIGUEZ DE DIAZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.617.584, la suma de \$130.114.450,15, mediante abono en la cuenta de ahorros No. 431103002894 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.¹⁰.

2.3. Ahora bien, en labor de decidir sobre la actualización de la liquidación del crédito en el presente asunto, encuentra relevante el Despacho que la ejecución que aquí se adelanta tiene lugar en virtud de intereses moratorios causados sobre condena proferida por este Juzgado, premisa frente a la cual, debe recordarse que aunque por esta Judicatura se venían indexando las sumas correspondientes a intereses moratorios sobre las que se había librado el mandamiento de pago y ordenado seguir adelante con la ejecución, huelga recordar que en la providencia proferida el 28 de abril de 2022 dentro del proceso radicado bajo el No. 25307-3333-001-2016-00105-00, este Despacho modificó su postura al respecto, acogiendo la adoptada en varias providencias por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA que ha señalado:

«Sea propio señalar que, los intereses moratorios son aquellos que se causan cuando una determinada obligación no se cumple en el plazo pactado y tienen como finalidad, de un lado, indemnizar los perjuicios que padece el acreedor

⁸ Folio 58 a 61 «ActuacionCopias» de la carpeta «051-AActuacionCopias»

⁹ Folios 5 y 6 «081LiquidacionCredito».

¹⁰ Folios 7 y 8 «081LiquidacionCredito».

por el no pago oportuno de la prestación debida y, de otro, reconocer la corrección monetaria para soslayar la devaluación de la moneda. Por su parte, la indexación constituye un instrumento para hacer frente a los efectos del fenómeno inflacionario en el campo de las obligaciones dinerarias, por lo que, el legislador dispuso que las condenas debían ajustarse con base en el IPC con el fin de que, por el paso del tiempo, el acreedor no reciba sumas empobrecidas.

Conforme a lo anterior, considera el Despacho que, tanto la indexación como los intereses moratorios comparten en su composición el reconocimiento del fenómeno inflacionario, razón por la cual, no es dable acumular los conceptos antes mencionados, porque se produciría la figura jurídica del anatocismo que consiste en el pago de intereses sobre intereses, dando lugar a un enriquecimiento injustificado del acreedor, conforme a lo establecido en el artículo 2235 del Código Civil, en concordancia con el artículo 1617 *ibídem* que dispone que “los intereses atrasados no producen interés”¹¹.

Y que también ha sido esbozada por el H. Consejo de Estado:

«Ahora bien, en relación con la indexación que pretende el demandante a tener en cuenta respecto de aquellos intereses moratorios que le fueron reconocidos en el mandamiento de pago y hasta cuando se produzca el pago efectivo, la Sala debe señalar que, que si bien es cierto se trata de dos conceptos diferentes, ya que los intereses moratorios previstos en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, corresponden a una sanción por mora, es decir, por el pago tardío de la prestación que se ha debido cancelar oportunamente en los términos legalmente dispuestos, la indexación es la simple actualización de la moneda para contrarrestar la devaluación de la misma por el transcurso del tiempo, dada la generalizada condición inflacionaria de la economía nacional.

Sin embargo, no se puede desconocer que tales intereses moratorios se pagan a «la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago», lo que equivale a una suma considerablemente superior a la corrección monetaria o indexación, que alcanza para cubrir perfectamente la devaluación de la moneda, esto es, que el valor adeudado se «actualice» y mantenga el mismo poder adquisitivo al momento de su pago. De ahí que se entienda, en términos de justicia y equidad, que aplicado el interés moratorio este comprende el valor por indexación.

En ese orden de ideas, este reconocimiento de indexar los intereses moratorios no es procedente por cuanto dicho rubro ya contiene el componente inflacionario que implica la indexación, de manera que indexar los intereses moratorios como lo pretende el ejecutante sería calcular doblemente los efectos de la inflación»¹² (Destaca el Juzgado).

¹¹ TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN “D” Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020) Referencia: EJECUTIVO Radicación: 25307-33-33-001-2015-00638-03 Demandante ALBA LUCIA VELANDIA BELTRÁN Demandada: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - U.G.P.P.

¹² Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección «B». Consejera Ponente. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. 22 de marzo de 2018, Radicado No. 250002342000201701978 01, No. Interno: 0444-2018.

Así las cosas, de acuerdo a la postura adoptada, en los procesos que se adelantan en ejecución de intereses moratorios no hay lugar a indexación, por lo que, la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la demandante debe desestimarse como quiera que: **1)** liquida nuevamente suma que ya se había fijado al librarse mandamiento de pago (actuación que ya se le había señalado como improcedente), y, además de ello, **2)** indexa la suma que señala como correspondiente a intereses moratorios.

No obstante, no puede este Despacho desconocer que en el presente asunto se cuenta con liquidación del crédito en firme, que señaló que el saldo de la obligación asciende a la suma de CIENTO CINCUENTA MILLONES SETENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS VEINTICUATRO PESOS CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$150.076.224,35), por lo que dicha suma debe ser pagada de manera inexcusable, siendo ese el valor de obligación en el presente asunto.

Ahora bien, como quiera que por la Entidad Demandada se acreditaron dos pagos efectuados en el presente asunto, deben ser descontados, así:

Saldo de la obligación	\$150.076.224,35
Menos pago 26 de julio de 2021	<u>\$19.961.774,2</u>
Nuevo saldo	\$130.114.450,15
Menos pago 7 de junio de 2022	<u>\$130.114.450,15</u>
Nuevo saldo	\$0

Como puede observarse, le asiste razón a la apoderada judicial de la Entidad Demandada, pues con los pagos realizados, se cubrió la totalidad de la obligación, razón por la que este Despacho aprobará la liquidación del crédito por ella presentada, y consecuentemente, declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso¹³.

¹³ «Artículo 461. **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.** Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

PRIMERO: APRÚEBASE la liquidación del crédito por valor de \$0 presentada por la apoderada judicial de la Entidad Demandada el 7 de septiembre de 2022, por las razones expuestas en esta motiva.

SEGUNDO: En consecuencia, **DECLÁRASE LA TERMINACIÓN DEL PROCESO** por pago total de la obligación.

TERCERO: DECRÉTASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas cautelares que se hubieren decretado. Por secretaría **OFÍCIESE** de ser el caso.

CUARTO: En firme esta providencia, de ser el caso **LIQUÍDENSE** los gastos del proceso; de existir remanentes, **ENTRÉGUENSE** al apoderado judicial de la parte demandante y **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.

Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Con todo, continuará tramitándose la rendición de cuentas por el secuestre si estuviere pendiente, o se ordenará rendirlas si no hubieren sido presentadas.»

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **019e89a4bc8fbab6c4ef1475312aca5bd51c3ada594e9abe8bdea2833453aa49**

Documento generado en 13/10/2022 11:11:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 25307-33-33-001-2017-00325-00
Demandante: SUSTITUTOS PENSIONALES (WILLIAM, HEBERT ALBERTO y CARMEN PATRICIA ARENAS MARTÍNEZ) DE LA SEÑORA MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ DE ARENAS
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se advierte que la Resolución No. 001972 de 25 de noviembre de 1994 mediante la cual se reconoció la pensión de jubilación a la señora MARÍA DEL CÁRMEN MARTÍNEZ DE ARENAS allegada el 27 de julio de 2022 se encuentra ilegible, pese a que en el auto anterior de 28 de abril de 2022 se había requerido para que fuera allegada de manera clara y legible, por lo que se requerirá nuevamente en tal sentido, son pena de dar curso al incidente por desacato establecido en el artículo 44 del Código General del Proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE Y OFÍCIESE, a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue de manera clara y legible la Resolución No. 001972 de 25 de noviembre de 1994 mediante la cual se reconoció la pensión de jubilación a la señora MARÍA DEL CÁRMEN MARTÍNEZ DE ARENAS. **SO PENA DE DAR CURSO AL INCIDENTE POR DESACATO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d90aee58ec0de5c6f7d64e5984e310942bc7ba1159acc97542461df1b4f3ccec**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-33-33-001-2018-00230-00
DEMANDANTE: INGRID ELIZABETH MORENO LÓPEZ
DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Trabada la relación jurídico procesal, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día jueves **veinticuatro (24) de noviembre dos mil veintidós (2022) a las 2:30 p.m.,** la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2a712cbb0c7c8c89dc85b45666955b76e2dcf8037bb824c84c0e9fefa6e407c**
Documento generado en 13/10/2022 10:23:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 25307-33-33-001-2018-00268-00
Demandante: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-
UGPP-
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-
UGPP-
SUCESTORES PROCESALES DE PATROCINIO
CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) en calidad de
beneficiario de la pensión de sobreviviente de la
causante LIGIA BAQUERO DE CORREDOR
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO-LESIVIDAD
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. Por auto de 28 de julio de 2022, notificado por estado No. 033 al día siguiente, se dispuso abrir incidente por desacato contra los señores ARMANDO, JUAN MANUEL, CARMEN PATRICIA, GERMAN, JAIME y MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO, sucesores procesales del señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) en calidad de beneficiario de la pensión de sobreviviente de la señora LIGIA BAQUERO DE CORREDOR, ante la renuencia en constituir apoderado judicial o solicitar el amparo de pobreza («001AbreDesacato», «002EnvioEstado29Julio» y «003NotificacionPersonal» del cuaderno «C04IncidenteDesacato»).

1.2. El 2 de agosto de 2022 el señor ARMANDO CORREDOR BAQUERO solicitó «*el amparo de pobreza y/o nombrar un abogado de oficio*» («004EscritoArmandoCorredor» del cuaderno «C04IncidenteDesacato»).

1.3. El 4 de agosto de 2022 el señor JUAN MANUEL CORREDOR BAQUERO solicitó «*se sirva concederme el BENEFICIO DE AMPARO DE POBREZA, consagrado en el artículo 151 del C.P.C, y/o nombrar un abogado de oficio*» («005EscritoJuanManuelCorredor», «006EscritoJuanManuelCorredor» y «007JuanManuelCorredor» del cuaderno «C04IncidenteDesacato»).

1.4. El 4 y 5 de agosto de 2022 el señor GERMÁN CORREDOR BAQUERO solicitó «*se sirva concederme el Beneficio de Amparo de Pobreza, consagrado en el artículo 151 del C.P.C, y/o nombrar un abogado de oficio*» («008EscritoGermanCorredor», «015GermanCorredor» y «016GermanCorredor» del cuaderno «C04IncidenteDesacato»).

1.5. El 4 de agosto de 2022 el señor GERMÁN CORREDOR BAQUERO solicitó «*se sirva concederme el **BENEFICIO DE AMPARO DE POBREZA**, consagrado en el artículo 151 del C.P.C, y/o nombrar un abogado de oficio*» («009EscritoJaimeCorredor», «010JaimeCorredor» y «012JaimeCorredor» del cuaderno «C04IncidenteDesacato»).

1.6. El 4 de agosto de 2022 la señora CARMEN PATRICIA CORREDOR BAQUERO solicitó «*se sirva concederme el **BENEFICIO DE AMPARO DE POBREZA**, consagrado en el artículo 160 del C.P.C, y/o nombrar un abogado de oficio*» («011EscritoCarmenPatriciaCorredor» del cuaderno «C04IncidenteDesacato»).

1.7. El 4 de agosto de 2022 la señora MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO solicitó «*EL AMPARO DE POBREZA Y/O UN ABOGADO DE OFICIO*» («013EscritoMariaClemenciaCorredor» y «014MariaClemencia» del cuaderno «C04IncidenteDesacato»).

1.8. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («017ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, atendiendo que la circunstancia que originó la apertura del incidente de desacato se encuentra superada, habida cuenta que si bien, los señores ARMANDO, JUAN MANUEL, CARMEN PATRICIA, GERMAN, JAIME y MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO, sucesores procesales del señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) beneficiario de la pensión de sobreviviente de la señora LIGIA BAQUERO DE CORREDOR, no constituyeron apoderado judicial, empero solicitaron el amparo de pobreza, previa manifestación de no contar con recursos económicos para sufragar los gastos de un profesional en derecho, por lo que deviene procedente cerrar el incidente de desacato en comento.

En ese orden, procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de amparo de pobreza radicada por los señores ARMANDO, JUAN MANUEL, CARMEN PATRICIA, GERMAN, JAIME y MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO, sucesores procesales del señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) beneficiario de la pensión de sobreviviente de la señora LIGIA BAQUERO DE CORREDOR, por cuanto aducen no contar con los recursos económicos para contratar un profesional en derecho.

En ese orden, el amparo de pobreza es una figura procesal en virtud de la cual se busca garantizar la igualdad entre las partes, razón por la cual se le otorga a personas carentes de recursos con la finalidad de garantizar el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, por tanto, su objetivo es liberar al amparado de las cargas procesales de índole pecuniario que puedan presentarse durante el transcurso del proceso.

Ahora, en cuanto a la procedencia, la oportunidad, el trámite, los efectos y demás disposiciones del beneficio legal del amparo de pobreza se encuentran establecidas del artículo 151 al 158 del Código General del Proceso.

El artículo 151 del Código General del Proceso establece los presupuestos fácticos y las condiciones en que se debe asentar esta institución jurídico procesal, el cual, como se ha mencionado, tiene por objeto asegurar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos; es decir, coloca a las personas en condiciones de acceder a la justicia eximiéndolos de las cargas de orden económico que les impidan acudir a la administración de justicia.

Dichas cargas son, entre otras, los honorarios de abogado, los honorarios de peritos, las cauciones y demás expensas previstas en la ley.

El aludido artículo 151 prevé:

«**Artículo 151. PROCEDENCIA.** Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso».

En tal sentido, el señalado artículo y la jurisprudencia del Consejo de Estado¹ ponen de presente los presupuestos fácticos que se deben cumplir para que el operador judicial acceda al amparo solicitado así:

1. Que la persona se encuentre en incapacidad de atender los gastos del proceso,
2. Que los gastos del proceso no menoscaben lo requerido para la propia subsistencia de esa persona,
3. Igualmente, que no haya menoscabo de lo previsto para las personas a quienes por ley se les debe alimentos,

¹

4. La norma también contempla una excepción consistente en que, si se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso, no habrá lugar al amparo solicitado.

En cuanto a la oportunidad, competencia y requisitos del amparo de pobreza, el artículo 152 ibídem prevé:

«**Artículo 152. OPORTUNIDAD, COMPETENCIA Y REQUISITOS.** El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.

Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo».

Es decir, el amparo podrá solicitarse antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso, para el efecto, el solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular la demanda al mismo tiempo en escrito separado.

Así también, el H. Consejo de Estado en sentencia de 13 de mayo de 2021 dentro del proceso con radicado No. 217577820001-23-33-000-2021-00042-01 AC precisó:

«La Corte Constitucional ha definido el amparo de pobreza como “una institución de carácter procesal desarrollada por el Legislador para favorecer a

las personas que por su condición socioeconómica no pueden sufragar los gastos derivados de un trámite judicial."

Específicamente, el Alto Tribunal ha establecido:

"De manera que esta figura se instituye legislativamente como una excepción a la regla general, según la cual, en las partes recae el deber de asumir los costos que inevitablemente se producen en el trámite jurisdiccional, para en su lugar, proteger a las personas que se encuentran en una situación extrema, representada en la carga que se les impondría al obligarlas a elegir entre procurar lo mínimo para su subsistencia o realizar pagos judiciales para el avance del proceso en el que tienen un interés legítimo.

Con ello queda claro que el propósito del amparo de pobreza no es otro distinto al interés de asegurar que todas las personas puedan acceder a la administración de justicia en igualdad de condiciones y que, por ende, puedan ejercer los derechos de defensa o contradicción, sin que exista distinción en razón de su situación socioeconómica."

Ahora bien, el inciso 2º del artículo 152 del Código General del Proceso estableció como requisito para la petición de amparo de pobreza, que el solicitante indique bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones antes señaladas.

No obstante, la misma Corte Constitucional también ha precisado que esto no implica que este beneficio deba ser otorgado a todo aquel que lo solicite.

Frente al particular, recalcó:

"De la descripción de las normas citadas y de la aplicación que de las mismas ha efectuado esta Corporación, es posible concluir que, para el reconocimiento del amparo de pobreza, deben cumplirse, en todos los casos, dos presupuestos fácticos esenciales.

En primer lugar, debe presentarse la solicitud de amparo de pobreza de manera personal, afirmando bajo juramento que está en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso. En otras palabras, la persona interesada debe presentar una petición formal y juramentada ante el juez competente.

Así lo ha señalado esta Corporación al precisar que el amparo pobreza tiene una naturaleza personal, es decir, que su reconocimiento no puede tramitarse de manera oficiosa por el funcionario judicial, sino que su procedencia, en específico, dependerá de la solicitud que haga la persona que no cuenta con la capacidad económica para sufragar los gastos del proceso, constituyéndose en una carga procesal para la parte o el interviniente que pretenda beneficiarse de esta institución.

En segundo término, este beneficio no puede otorgarse a todas las personas que de manera indiscriminada lo soliciten, sino únicamente a aquellas que reúnan objetivamente las condiciones

para su reconocimiento, a saber, que soliciten de forma personal y motivada el amparo, y acrediten la situación socioeconómica que lo hace procedente." (Se resalta)

Según lo transcrito, es evidente que la labor del juez de conocimiento ante el cual se ha solicitado el amparo de pobreza, consiste en determinar si el solicitante reúne las condiciones objetivas para su reconocimiento, esto es, (i) que sea solicitada de forma motivada por el directamente interesado y (ii) que esté acreditada la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo».

Finalmente, para accederse a la solicitud de amparo de pobreza debe advertirse el cumplimiento de la solicitud personal, la afirmación bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso, y que esté acreditada la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo.

Conforme a lo expuesto, se constituye un requisito para la solicitud de amparo de pobreza, afirmar bajo juramento que carece de los medios necesarios para su propia subsistencia, la solicitud presentada de manera personal y que esté acreditada la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo.

En el caso bajo estudio, se encuentra que la petición de amparo de pobreza se presentó durante el curso del proceso por los señores ARMANDO, JUAN MANUEL, CARMEN PATRICIA, GERMAN, JAIME y MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO, sucesores procesales del señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) beneficiario de la pensión de sobreviviente de la señora LIGIA BAQUERO DE CORREDOR, quienes además afirmaron que carecen de recursos económicos para sufragar los gastos de un abogado.

Sin embargo, pese a que por los solicitantes no se acreditó la situación socioeconómica que hace necesaria la concesión del amparo, el Despacho con el fin de impartir celeridad dentro del proceso, y atendiendo que se les ha

requerido en reiteradas oportunidades para que constituyeran apoderado judicial, accederá a dicha solicitud.

No obstante, se pone de presente que en caso de demostrarse que los solicitantes del amparo de pobreza contaban con capacidad económica, no sólo se revocaría el amparo, sino que además se impondría la multa establecida en la norma y se compulsaría copias para que sean investigados por la eventual conducta penal correspondiente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: CERRAR el incidente por desacato aperturado mediante auto de 28 de julio de 2022 contra los señores ARMANDO, JUAN MANUEL, CARMEN PATRICIA, GERMAN, JAIME y MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO, sucesores procesales del señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) en calidad de beneficiario de la pensión de sobreviviente de la señora LIGIA BAQUERO DE CORREDOR.

SEGUNDO: CONCEDER el AMPARO DE POBREZA a los señores ARMANDO, JUAN MANUEL, CARMEN PATRICIA, GERMAN, JAIME y MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO, sucesores procesales del señor PATROCINIO CORREDOR AGUILLÓN (q.e.p.d.) en calidad de beneficiario de la pensión de sobreviviente de la señora LIGIA BAQUERO DE CORREDOR.

TERCERO: NOMBRAR como apoderado de los señores ARMANDO, JUAN MANUEL, CARMEN PATRICIA, GERMAN, JAIME y MARÍA CLEMENCIA CORREDOR BAQUERO, al doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.323.472 y tarjeta profesional No. 129.833, con correo electrónico ciro.quiroga@quirogaabogados.com.co.

CUARTO: Por Secretaría **COMUNÍQUESE** la presente decisión al abogado designado, haciéndole saber que deberá concurrir a través de los medios tecnológicos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia para que manifieste su aceptación al cargo o presente prueba del motivo que justifique su rechazo, advirtiéndosele que el cargo de apoderado es de forzoso desempeño, so pena de las sanciones establecidas en inciso 3° del artículo 154 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ab4fd4154b2a1462bc4b6325f5021197d18f9044e5ee06a5a71a5e2b6a2cdd0**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2018-00314-00
DEMANDANTE: ALICIA CUECA VILLARRAGA
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO-FOMAG-
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 9 de septiembre de 2021 este Despacho obedeció y cumplió lo dispuesto por la Sección Segunda del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la providencia de 25 de mayo de 2021 y admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora **ALICIA CUECA VILLARRAGA**, por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, con el propósito de obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 1237 de 6 de diciembre de 2016, por medio de la cual la Entidad demandada le reconoció a la demandante la pensión de jubilación a partir del 7 de octubre de 2016 («018OyCAdmite»).

1.2. El 22 de septiembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («021NotificacionPersonal»).

1.3. El 19 de octubre de 2021 el apoderado judicial sustituto de la Entidad demandada contestó la demanda con la proposición de una excepción previa y sin adjuntar el expediente administrativo objeto del presente medio de control («022ContestacionDemanda»).

1.4. El 3 de febrero de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de noviembre de 2021 («023ConstanciaTerminos»).

1.5. Mediante providencia de 3 de marzo de 2022 esta Instancia Judicial requirió al apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- para que remitiera de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, junto con la certificación de los factores salariales sobre los cuales la aquí demandante efectivamente realizó aportes durante los años 2015 y 2016 («027AutoRequiere»).

1.6. El 17 de marzo de 2022 la FIDUPREVISORA atendió el requerimiento efectuado el 3 de marzo de 2022 en el sentido de indicar que, de conformidad con la certificación expedida por el MINISTERIO DE EDUCACIÓN, los expedientes administrativos relacionados con todo el personal docente reposan en los archivos de las Secretarías de Educación de la entidad territorial certificada a la que pertenecen o ha pertenecido («030EscritoFiduprevisora»).

1.7. Consecuente con lo anterior, por auto de 28 de abril de 2022 esta Agencia Judicial ordenó que por Secretaría se oficiara y se requiriera a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que remitiera de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, junto con la certificación de los factores salariales sobre los cuales la demandante efectivamente realizó aportes durante los años 2015 y 2016, so pena de hacerse

acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso («032AutoRequiere»).

1.8. En cumplimiento a lo ordenado en el anterior auto, el 11 de mayo de 2022 la Secretaría de este Despacho remitió el oficio No. 0870 a las direcciones electrónicas [«dir.juridicayjudicial@fusagasuga.gov.co](mailto:dir.juridicayjudicial@fusagasuga.gov.co), notificacionesjudiciales@fusagasuga-cundinamarca.gov.co y alcalde@fusagasuga-cundinamarca.gov.co» («034OficioRequiere»).

1.9. Mediante providencia de 28 de julio de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición de SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y el doctor JHON JAIRO HORTÚA VILLALBA, en su calidad de ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ («001AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.10. El 29 de julio de 2022 se notificó la anterior providencia de manera personal a los incidentados («003NotificacionPersonal» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.11. El 1º de agosto de 2022 la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición de SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, dio traslado a la apertura del incidente de desacato y remitió certificado de tiempo de servicios y factores salariales años 2015 y 2016 («004EscritoSecretariaEducacionFusagasuga» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.12. El 2 de agosto de 2022 la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS allegó copia del expediente administrativo contentivo de la hoja de vida de la demandante («005EscritoSecretariaFusagasuga» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»). Escrito reiterado el 19 de agosto de 2022 («007EscritoMunicipio» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.13. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («008ConstanciaDespacho» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

II. CONSIDERACIONES

Ahora bien, tal y como se observa en el archivo denominado «001AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C03IncidenteDesacato» este Despacho abrió incidente de desacato contra la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición de SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y el doctor JHON JAIRO HORTÚA VILLALBA, en su calidad de ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, y ordenó correr traslado por el término de 24 horas a las anteriores personas para que se pronunciaran al respecto y para que allegaran las pruebas del caso, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

Empero, tal y como se constata de la documental allegada el 1º, 2 y 19 de agosto de 2022 (archivos «004EscritoSecretariaEducacionFusagasuga», «005EscritoSecretariaFusagasuga» y «007EscritoMunicipio» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»), el cuaderno de incidente ingresó al Despacho **sin la totalidad de la documental requerida**, a pesar de habersele notificado en debida forma la providencia de 28 de julio de 2022, pues, esta se surtió a los correos electrónicos dispuestos por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para notificaciones judiciales en su página web (notificacionesjudiciales@fusagasuga-cundinamarca.gov.co y atencionalciudadano@fusagasuga-cundinamarca.gov.co visible en la siguiente dirección web: <https://www.fusagasuga-cundinamarca.gov.co/Paginas/Notificaciones-Judiciales.aspx>).

Así las cosas, se recuerda, que el Código General del Proceso, en su artículo 44, prevé los poderes correccionales del Juez, de la siguiente manera:

«**Artículo 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.
2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.
4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.
5. Expulsar de las audiencias y diligencias a quienes perturben su curso.
6. Ordenar que se devuelvan los escritos irrespetuosos contra los funcionarios, las partes o terceros.
7. Los demás que se consagren en la ley.

Parágrafo. Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta.

Cuando el infractor no se encuentre presente, la sanción se impondrá por medio de incidente que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso.

Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano» (Se Destaca).

Así las cosas, para la imposición de las sanciones previstas en el artículo en comento, debe seguirse el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, el cual a su letra reza:

«**Artículo 59. PROCEDIMIENTO.** El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oír las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado

dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo».

En el caso que nos ocupa, se itera, mediante providencia de 28 de abril de 2022 este Despacho requirió a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, junto con la certificación de los factores salariales sobre los cuales la aquí demandante efectivamente realizó aportes durante los años 2015 y 2016 («032AutoRequiere»), así también, mediante el proveído de 28 de julio de 2022 se le otorgó el término de veinticuatro (24) horas a la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición de SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y al doctor JHON JAIRO HORTÚA VILLALBA, en su calidad de ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que se pronunciaran al respecto.

Por lo anterior, se procederá a verificar si, en primer lugar, se ha dado cabal cumplimiento, a las órdenes impartidas por este Despacho, las cuales se contraen a que el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ debía, en los términos otorgados en las providencias de 28 de abril y 28 de julio de 2022, último auto de apertura al incidente de desacato, allegar de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, junto con la certificación de los factores salariales sobre los cuales la aquí demandante efectivamente realizó aportes durante los años 2015 y 2016.

En ese orden, el Despacho observa lo siguiente:

1. Frente a allegar «de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso».

Encuentra el Despacho que el 2 de agosto y 19 de agosto de 2022 la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, como SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, allegó la copia del expediente administrativo

contentivo de la hoja de vida de la demandante («005EscritoSecretariaFusagasuga» y «007EscritoMunicipio» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

Motivo por el cual se tendría por satisfecho este requerimiento.

2. Frente a remitir «la certificación de los factores salariales sobre los cuales la aquí demandante efectivamente realizó aportes durante los años 2015 y 2016».

Advierte el Despacho que el 1° de agosto y 19 de agosto de 2022 la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, remitió el certificado de tiempo de servicios y factores salariales de la señora ALICIA CUECA VILLARRAGA para los años 2015 y 2016 **y no la certificación de los factores salariales sobre los cuales la demandante efectivamente realizó aportes durante los años 2015 y 2016.**

Razón por la cual se tiene que el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN no atendió en debida forma los requerimientos efectuados por esta Agencia Judicial.

Bajo ese contexto, se advierte con preocupación que no se encuentra debidamente acreditado que se haya remitido, adjuntado o allegado la certificación de los factores salariales sobre los cuales la señora ALICIA CUECA VILLARRAGA efectivamente realizó aportes durante los años 2015 y 2016, máxime cuando las ordenes impartidas mediante las providencias de 28 de abril de 2022 y 28 de julio de 202 impuso de manera clara que se debía remitir dicha documental o demostrar que la misma se había remitido, pues, como se observa, la Entidad demandada únicamente se limitó a:

1. Anexar la hoja de vida de la señora ALICIA CUECA VILLARRAGA.

2. Adjuntar un certificado que discrepa con lo requerido.

En ese sentido, y como quiera que la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición de SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y el doctor JHON JAIRO HORTÚA VILLALBA, en su calidad de ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ no justificaron, ni explicaron razón alguna de su incumplimiento a las órdenes impartidas por este Despacho, este Juzgado procederá, en virtud de los artículos 44 del Código General del Proceso y 59 de la Ley 270 de 1996, a imponerle la multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, para cada uno, pues, como se expuso, se evidencia notoriamente que no les asiste interés a los incidentados en acatar lo ordenado por este Despacho.

Lo anterior, sin perjuicio del acatamiento inmediato a las ordenes impartidas por este Juzgado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE que doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición de SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y el doctor JHON JAIRO HORTÚA VILLALBA, en su calidad de ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, incurrieron en desacato respecto a las providencias proferidas por este Despacho de 28 de abril de 2022 y 28 de julio de 2022, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: IMPÓNESE la sanción de multa equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente a la doctora LUZ FANY LÓPEZ VARGAS, en su condición de SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, de conformidad a lo establecido en el numeral 3° y párrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, y 59 de la Ley 270 de 1996.

TERCERO: IMPÓNESE la sanción de multa equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente al doctor JHON JAIRO HORTÚA VILLALBA, en su calidad de ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, de

conformidad a lo establecido en el numeral 3° y párrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, y 59 de la Ley 270 de 1996.

CUARTO: La anterior multa deberá se consignada a órdenes de la Nación en la Cuenta del Banco Agrario No. 3-082-00-00640-8 denominada Rama Judicial-Multas y Rendimientos-Cuenta Única Nacional, dentro del término de cinco (5) días siguientes contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, so pena de ser cobrada coactivamente.

QUINTO: En firme esta providencia, por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** a los sancionados por el medio más expedito y **REMÍTASE** certificación al Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y parámetros fijados en el artículo 367 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98a3e738362efeca61036ab73658fe8f6f2667e0baa67d6d81256f443f02dcc8**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 25307-33-33-001-2018-00332-00
Demandante: MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ
Demandado: CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN y GRISELA MONROY HERNÁNDEZ
Vinculado: JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE
Medio de Control: REPETICIÓN
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Encontrándose el proceso pendiente de proferir sentencia, atendiendo la vinculación realizada como litisconsorte necesario de la parte demandada al señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE, se procede a realizar la complementación del auto que fijó el litigio de 4 de marzo de 2021.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 23 de diciembre de 2018 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de repetición presentó el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, por conducto de apoderado judicial, contra los señores CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN y GRISELA MONROY HERNÁNDEZ, con el propósito de declarar que los demandados obraron con culpa grave como consecuencia de los hechos que dieron lugar al pago que tuvo que efectuarse a la sociedad FERRY SERVICES LTDA. («005AutoAdmiteDemanda»).

2.2. El 15 de marzo de 2019 se llevó a cabo la notificación del libelo introductorio al señor Procurador 199 Judicial I delegado para asuntos administrativos ante este Despacho (folio 1 «007NotificacionPersonal»).

2.3. El 9 de abril de 2019 se llevó a cabo la notificación por aviso de la demanda a los demandados (folios 9 a 18 «007NotificacionPersonal»).

2.4. El 2 de mayo de 2019 el señor CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN, por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («008ContestacionDemanda»).

2.5. El 26 de agosto de 2019 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 3 de julio de 2019 («009ConstanciaControlTerminos»).

2.6. Motivo por el cual el 27 de agosto de 2019 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («010FijacionLista»).

2.7. El 30 de agosto de 2019 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ se pronunció frente a las excepciones propuestas por la parte demandada («011EscritoParteActoraDescorreExcepcionesPropuestas»).

2.8. El 15 de enero de 2020 el apoderado judicial de la señora GRISELA MONROY HERNÁNDEZ presentó incidente de nulidad a partir del auto admisorio de la demanda por indebida notificación de este en consideración a que la notificación del referido auto se efectuó a las dependencias de la Alcaldía Municipal cuando la señora MONROY HERNÁNDEZ dejó de laborar en dicho lugar («002EscritoNulidadGriselaCañonBeltran»).

2.9. El 13 de febrero de 2020, previo traslado del incidente de nulidad a la parte actora, este Despacho resolvió no declarar la nulidad alegada en consideración a que esta se encontraba saneada por la institución de la notificación por conducta concluyente que se advertía como consecuencia de que la señora

GRISELA MONROY HERNÁNDEZ había constituido apoderado judicial para que la representara en el presente asunto («007AutoNoDeclaraNulidadPropuesta» del cuaderno «CuadernoIncidente»).

2.10. De igual modo, ese mismo día, esto es, el 13 de febrero de 2020 este Juzgado dispuso realizar nuevamente el conteo del término de traslado de la demanda a la señora MONROY HERNÁNDEZ a partir del día siguiente a la notificación de dicho auto («021AutoTengasePorNotificadaGriselaMonroy» del cuaderno «CuadernoPrincipal»).

2.11. El 25 de agosto de 2020 la señora GRISELA MONROY HERNÁNDEZ, por conducto de apoderada judicial, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («028ContestacionDemanda»).

2.12. El 21 de enero de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («030FijacionLista»).

2.13. El 4 de marzo hogaño este Despacho, en aplicación el numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre otras, dio aplicación a la norma en comento, declaró cerrado el período probatorio y fijó el litigio («032AutoFijaLitigio»).

2.14. El 8 de marzo siguiente el apoderado judicial del señor CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN interpuso el recurso de reposición contra el auto de 4 de marzo de 2021, el cual previo traslado, fue resuelto en proveído de 15 de abril de 2021 («034RecursoReposicion», «036CorreoEnvioTraslados16Marzo» y «038AutoResuelveReposicion»).

2.15. Por auto de 3 de junio de 2021 se corrió traslado para que las partes presentaran los alegatos de conclusión («041AutoCorreAlegatos»).

2.16. Mediante auto de mejor proveer de 14 de octubre de 2021 se requirió al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara el Decreto No. 213 de 18 de

junio de 2014 e indicara los canales de notificación del señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE quien fungió como director de Asuntos Jurídicos y Contratación del Municipio de Fusagasugá («047AutoMejorProveer»).

2.17. Cumplido lo anterior, por auto de 11 de noviembre de 2021 se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada al señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE («051AutoVincula»).

2.18. El 24 de noviembre de 2021 se notificó personalmente al señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE del auto de vinculación («053NotificacionPersonalVinculado»).

2.19. El 31 de enero de 2022 el señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de las excepciones de «Falta de legitimidad en la causa por pasiva» y de «No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios», y con solicitud de nulidad en caso de no encontrar probadas las excepciones propuestas («054EscritoVinculado»).

2.20. El 1º de marzo de 2022 por secretaría se realizó el control de términos para contestar la demanda avizorándose que había fenecido el 7 de febrero de 2022 («055ConstanciaTerminos»).

2.21. El 3 de marzo de 2022 se fijaron en lista las excepciones propuestas («056FijacionLista»).

2.22. Mediante auto de 31 de marzo de 2022 se declaró no probada la excepción de «No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios» incoada por el Vinculado («059AutoResuelveExcepcion»).

2.23. Mediante proveído de 19 de mayo de 2022 se corrió traslado a las partes de la solicitud de nulidad propuesta por el señor por el señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE, la cual fue resuelta por auto de 21 de julio de 2022

«002AutoCorreTrasladoNulidad» y «005AutoResuelveNulidad» del cuaderno «C03IncidenteNulidad»).

2.24. El proceso ingresó al Despacho el 3 de octubre de 2022 («064ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, atendiendo que dentro del asunto de la referencia por auto de 4 de marzo de 2021 se fijó el litigio en aplicación de la institución de la sentencia anticipada, y que mediante proveído de 11 de noviembre siguiente se vinculó como como litisconsorte necesario de la parte demandada al señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE, es preciso complementar la fijación del litigio ya realizada habida cuenta que el vinculado solicitó la práctica de pruebas, frente a las cuales se resolverá en la presente providencia.

Por lo anterior, se encuentra que además de lo dispuesto en el auto de 4 de marzo de 2021 existe **discrepancia** en relación con la responsabilidad del señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE quien suscribió el contrato No. 2014-017 de 29 de julio de 2014 en virtud del Decreto No. 213 de 18 de junio de 2014 mediante el cual el alcalde Municipal de Fusagasugá CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN delegó en el DIRECTOR DE ASUNTOS JURÍDICOS Y CONTRATACIÓN DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL la facultad de celebrar contratos.

Así también, además del **problema jurídico** planteado en el auto de 4 de marzo de 2021 se debe resolver si ¿es responsables a título de culpa grave o dolo el señor CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN del pago que tuvo que efectuar el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ a la sociedad FERRY SERVICES LTDA. en virtud del contrato de prestación de servicios No. 2014-007?

En ese orden, se complementa el litigio fijado en el auto de 4 de marzo de 2021.

DE LAS PRUEBAS

Ahora bien, en cuanto a las **pruebas**, además de las señaladas en el auto de 4 de marzo de 2021, procede el Despacho a pronunciarse respecto a las solicitadas por el vinculado como litisconsorte necesario señor SORZA UBAQUE en los siguientes términos:

NIÉGANSE EL INTERROGATORIO DE PARTE de la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para el año 2015, habida consideración que resulta innecesaria para resolver los problemas jurídicos, por cuanto con la documental obrante dentro del proceso se puede adoptar una decisión de fondo.

NIÉGANSE EL INTERROGATORIO DE PARTE del DIRECTOR DE ASUNTOS JURÍDICOS Y DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para los años 2015 y 2017 y del ALCALDE del año 2017, por cuanto no son parte dentro del proceso, siendo proscrita su solicitud al tenor de lo dispuesto en el artículo 184 del Código General del Proceso.

NIÉGANSE LOS TESTIMONIOS del DIRECTOR DE ASUNTOS JURÍDICOS Y DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para los años 2015 y 2017 y del alcalde del año 2017 por no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 212 del Código General del Proceso.

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa

¹ «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD**. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

procesal², no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

-
- ² - 23 de diciembre de 2018 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de repetición presentó el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ por conducto de apoderado judicial, contra los señores CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN y GRISELA MONROY HERNÁNDEZ, con el propósito de declarar que los demandados obraron con culpa grave como consecuencia de los hechos que dieron lugar al pago que tuvo que efectuarse a la sociedad FERRY SERVICES LTDA («005AutoAdmiteDemanda»).
- 15 de marzo de 2019 notificación del libelo introductorio al señor Procurador 199 Judicial I delegado para asuntos administrativos ante este Despacho (folio 1 «007NotificacionPersonal»).
- 9 de abril de 2019 notificación por aviso de la demanda a los demandados (folios 9 a 18 «007NotificacionPersonal»).
- 2 de mayo de 2019 el señor CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN, por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («008ContestacionDemanda»).
- 26 de agosto de 2019 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 3 de julio de 2019 («009ConstanciaControlTerminos»).
- 27 de agosto de 2019 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («010FijacionLista»).
- 30 de agosto de 2019 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ se pronunció frente a las excepciones propuestas por la parte demandada («011EscritoParteActoraDescorreExcepcionesPropuestas»).
- 15 de enero de 2020 el apoderado judicial de la señora GRISELA MONROY HERNÁNDEZ presentó incidente de nulidad a partir del auto admisorio de la demanda por indebida notificación de este en consideración a que la notificación del referido auto se efectuó a las dependencias de la Alcaldía Municipal cuando la señora MONROY HERNÁNDEZ dejó de laborar en dicho lugar («002EscritoNulidadGriselaCañonBeltran»).
- 13 de febrero de 2020, previo traslado del incidente de nulidad a la parte actora, este Despacho resolvió no declarar la nulidad alegada en consideración a que esta se encontraba saneada por la institución de la notificación por conducta concluyente que se advertía como consecuencia de que la señora GRISELA MONROY HERNÁNDEZ había constituido apoderado judicial para que la representara en el presente asunto («007AutoNoDeclaraNulidadPropuesta» del cuaderno «CuadernoIncidente»).
- 13 de febrero de 2020 este Juzgado dispuso realizar nuevamente el conteo del término de traslado de la demanda a la señora MONROY HERNÁNDEZ a partir del día siguiente a la notificación de dicho auto («021AutoTengasePorNotificadaGriselaMonroy» del cuaderno «CuadernoPrincipal»).
- 25 de agosto de 2020 la señora GRISELA MONROY HERNÁNDEZ, por conducto de apoderada judicial, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («028ContestacionDemanda»).
- 21 de enero de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («030FijacionLista»).
- 4 de marzo hogaño este Despacho, en aplicación el numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre otras, dio aplicación a la norma en comento, declaró cerrado el período probatorio y fijó el litigio («032AutoFijaLitigio»).
- El 8 de marzo siguiente el apoderado judicial del señor CARLOS ANDRÉS DAZA BELTRÁN interpuso el recurso de reposición contra el auto de 4 de marzo de 2021, el cual previo traslado, fue resuelto en proveído de 15 de abril de 2021 («034RecursoReposicion», «036CorreoEnvioTraslados16Marzo» y «038AutoResuelveReposicion»).
- 3 de junio de 2021 se corrió traslado para que las partes presentaran los alegatos de conclusión («041AutoCorreAlegatos»).
- 14 de octubre de 2021 auto de mejor proveer se requirió al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que allegara el Decreto No. 213 de 18 de junio de 2014 e indicara los canales de notificación del señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE quien fungió como director de Asuntos Jurídicos y Contratación del Municipio de Fusagasugá («047AutoMejorProveer»).
- 11 de noviembre de 2021 se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada al señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE («051AutoVincula»).
- 24 de noviembre de 2021 se notificó personalmente al señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE del auto de vinculación («053NotificacionPersonalVinculado»).
- 31 de enero de 2022 el señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de las excepciones de «Falta de legitimidad en la causa por pasiva» y de «No comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios», y con solicitud de nulidad en caso de no encontrar probadas las excepciones propuestas («054EscritoVinculado»).
- 1º de marzo de 2022 por secretaría se realizó el control de términos para contestar la demanda avizorándose que había fenecido el 7 de febrero de 2022 («055ConstanciaTerminos»).
- 3 de marzo de 2022 se fijaron en lista las excepciones propuestas («056FijacionLista»).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: COMPLEMENTAR el auto de 4 de marzo de 2021 en los términos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR las pruebas solicitadas por el litisconsorte necesario del extremo pasivo, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

TERCERO: DECLARAR saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

- 31 de marzo de 2022 se declaró no probada la excepción de «No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios» incoada por el VINCULADO («059AutoResuelveExcepcion»).

- 19 de mayo de 2022 se corrió traslado a las partes de la solicitud de nulidad propuesta por el señor por el señor JULIO CÉSAR SORZA UBAQUE, la cual fue resuelta por auto de 21 de julio de 2022 («002AutoCorreTrasladoNulidad» y «005AutoResuelveNulidad» del cuaderno «Co3IncidenteNulidad»).

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a90174f5c2107c47be636ad9f802cbae796efcd5b493ee4abdb7cc37d1a4d67c**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2019-00107-00
DEMANDANTE: JHON FREDDY QUEZADA REINOSO
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. El 28 de abril de 2022 se celebró la audiencia de pruebas y se dispuso, entre otras («2019-00107AudienciaPruebas» de la carpeta «073AudienciaPruebasI»):

«(...) PRUEBAS PENDIENTES

El 17 de septiembre de 2019 el Teniente Coronel ELIOMAR ERAZO ARTEAGA, Oficial Sección Altas y Retiros Soldados DIPER, remitió la copia de los folios Nos. 2, 1 y 9 de la Orden Administrativa de Personal No. 2076 de 24 de septiembre de 2014.

Así también, frente a la constancia de notificación de la aludida orden administrativa, remitió dicho requerimiento por competencia al Comandante de la Séptima División, como Unidad Operativa Mayor a la que se encontraba adscrito el Batallón de Combate Terrestre No. 106.

*En este estadio, el Despacho advierte que el **DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL** no ha atendido el requerimiento efectuado por el Despacho en la audiencia inicial de 21 de mayo de 2019, por lo que se le requerirá nuevamente en tal sentido.*

*En consecuencia, **SE DISPONE:***

REQUIÉRESE, por segunda vez, al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, por conducto del apoderado judicial del EJÉRCITO NACIONAL sin necesidad de oficio que disponga en dicho sentido, con el propósito de que remita la copia completa del acto administrativo que dispuso el retiro del SLP JHON FREDDY QUEZADA REINOSO quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.108.930.947, como también los soportes y pruebas de la notificación.

La presente decisión se notifica en **ESTRADOS**.

(...)

Así las cosas, teniendo en cuenta que existen pruebas documentales pendientes por recaudar, una vez se alleguen al Despacho, mediante auto separado se pondrán en conocimiento de las partes, se declarará cerrado el debate probatorio y mediante nuevo proveído se concederá término para alegar de conclusión.

La presente decisión se notifica en **ESTRADOS**.

(...)».

1.2. El 27 de mayo de 2022 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL remitió copia de la orden administrativa de personal No. 2076 de 24 de septiembre de 2014, del acta del tribunal médico laboral No. 6942 de 2 de julio de 2014 y de la constancia de tiempo de servicios del demandante («078EscritoEjercito»).

1.3. Mediante providencia de 28 de julio de 2022 esta Agencia Judicial, al advertir que la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL no había cumplido de manera cabal con el requerimiento inicialmente efectuado en la audiencia inicial de 21 de mayo de 2019 y reiterado en la audiencia de pruebas de 28 de abril de 2022, consistente en remitir la constancia de notificación, comunicación, publicación o ejecución de la orden administrativa de personal No. 2076 de 24 de septiembre de 2014, requirió previo a dar apertura al correspondiente incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL y a la apoderada judicial de la Entidad demandada, para que acreditaran el cumplimiento de lo ordenado en las citadas audiencias («080AutoRequierePoneConocimiento»).

1.4. El 5 de agosto de 2022 el OFICIAL DE LA SECCIÓN DE ALTAS Y RETIROS DE SOLDADOS DIPER DE LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, teniente coronel ROWINN SON CASTILLO ACOSTA, indicó que en lo relacionado con la notificación del acto administrativo de retiro, este es de comuníquese y cúmplase *«el cual se encuentra dentro de los llamados actos administrativos de condición, que únicamente necesitan ser comunicados para que tengan cumplido efecto, por lo anterior indico que corresponde de manera idónea al jefe de personal de la Unidad de la cual fue retirado del servicio activo el precitado, sea este el Batallón de Combate Terrestre No. 106 (...) comunicar personalmente la misma (...) sin embargo en la actualidad dicha unidad se encuentra desactivada y suprimida, por lo que no es posible aportar copia a su honorable despacho judicial (...)»* («083EscritoEjercito»). Escrito reiterado el 8 y 26 de agosto de 2022 («084EscritoEjercito» y «087EscritoEjercito»).

1.5. El 8 de agosto de 2022 el JEFE ESTADO MAYOR SÉPTIMA DIVISIÓN DE LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, coronel JUAN FERNANDO RODRÍGUEZ ORTIZ, informó que *«verificado el archivo central de la séptima división, no se encontró la documentación solicitada (...) cabe resaltar que la remisión a la Dirección de Personal del Comando del Ejército Nacional, se argumenta en razón a que el Batallón de Combate Terrestre No. 106-BACOT106, orgánico de la Brigada Móvil No. 18 –BRIM18, fue desactivado en el año 2017 y los archivos de esa unidad militar una vez organizados fueron entregados al archivo central de la séptima división, de este modo al realizar la verificación de la documentación entregada por esa unidad (BACOT 106), no se halla lo solicitado»* («085EscritoEjercito»).

1.6. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («088ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Se recuerda que en la audiencia de pruebas de 28 de abril de 2022 se dispuso que una vez se allegará la prueba documental pendiente por recaudar,

mediante auto separado se pondría en conocimiento de las partes dicha documental, por lo que habiéndose recaudado la documental faltante es del caso proceder en dicho orden, para que las partes para que se pronuncien al respecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de las partes por el término de tres (3) días, la documental obrante en los archivos «078EscritoEjercito», «083EscritoEjercito», «084EscritoEjercito», «087EscritoEjercito» y «085EscritoEjercito».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1c24e491fcd5d1a799ca96c334d6eda1568126196d7949a1c2ec65a5e593348c

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2019-00123-00
DEMANDANTE: MARÍA DEL CARMEN GUZMÁN CARRILLO
DEMANDADO: E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el proceso en la etapa probatoria, y recaudada la prueba documental decretada en el curso de la audiencia inicial, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, para el día **jueves veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022) a las 3:00 p.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

Se recuerda que el deber de convocatoria de los testigos, así como de la demandante a la señalada audiencia está cargo del apoderado judicial de la parte demandante. Por lo anterior, el Juzgado no librará oficios a menos que el apoderado los solicite, de manera expresa, ante la secretaría de este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 80a6e47f8029a3d543c36da6734e45547437c7c54b660b773312775c68da5589

Documento generado en 13/10/2022 10:23:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2019-00190-00
DEMANDANTE: LUIS MIGUEL ROJAS TORRES Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se advierte que conforme a lo decretado en la audiencia inicial realizada el 28 de enero de 2021 se encuentra pendiente por recaudar y practicar:

- El estudio médico legal al señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES y a su historia clínica obrante del folio 51 a 86 del archivo denominado «002DemandayAnexos», del expediente digitalizado y la consecuente respuesta

a los interrogantes planteados a folios 12¹ y 13² del mismo archivo, decretada para ante el INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL.

- El dictamen de pérdida de la capacidad laboral del señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES OFÍCIESE como consecuencia de la presunta falta de una oportuna y adecuada atención médica de sus patologías decretado para ante la JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL TOLIMA.

- El testimonio del señor DUGLAS RICARDO CORREDOR ZAPATA.

- El acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía practicada al señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES, si es del caso o, la certificación de la firmeza del acta de la Junta Médico Laboral No. 122254 de 27 de octubre de 2021.

- El expediente administrativo en cumplimiento de lo señalado en el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

Bajo ese contexto, en primer lugar, resulta imperioso poner en conocimiento de la parte actora el oficio No. UBIBA-DSTO-07190-2022 rendido por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BÁSICA IBAGUÉ visible en los archivos «005EscritoMedicinaLegal», «009EscritoMedicinaLegal» y «010EscritoMedicinaLegal» del cuaderno «C02IncidenteDesacato» para que se pronuncie al respecto.

¹ «**a)** si es cierto que tiene afectada su Columna Vertebral, y así mismo si sufre un Episodio Psiquiátrico **b)** si necesita medicamentos, controles y tratamientos médicos y psiquiátricos continuos, y permanentes **c)** si la falta de medicamentos y controles continuos y permanentes por un tiempo prolongado, hacen que se deteriore más su salud, y ponga en riesgo su vida, y si afecta su entorno familiar que lo rodea, y si se vuelve agresivo **d)** Si necesita control médico de acuerdo a la lesión sufrida. **e)** Si las lesiones que sufre el señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES de la **Columna Vertebral**, así mismo del **Episodio Psiquiátrico** y las demás enfermedades que padece, lo han incapacitado para velar su propio sustento durante todo el tiempo que ha estado lesionado. **f)** que debido a su afectación a la integridad física ha perdido comunicación con su mundo exterior el que lo rodea. **g)** Si perdió su autoestima. **H)** si ha perdido en gran parte su propia libertad y locomoción. **i)** Moralmente como se encuentra. **j)** Si la secuela que dejó la lesión sufrida es un defecto de carácter permanente. **M)** Si con la secuela que le dejó la lesión sufrida normalmente puede ingresar al mercado laboral».

En segundo lugar, como quiera que de lo informado por la JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL TOLIMA se desprende que se programó como fecha para la valoración médico laboral del señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES para el 12 de septiembre de 2022 a las 8 a.m., fecha y hora que ya feneció, es del caso requerir a dicha Entidad para que allegue el dictamen de la pérdida de la capacidad laboral del señor ROJAS TORRES.

En tercer lugar, teniendo en cuenta que se aportó el acta de la Junta Médico Laboral No. 122254 de 27 de octubre de 2021, es procedente requerir a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que, si es del caso, aporte el acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía o, en caso de no haberse convocado, allegar la certificación en tal sentido.

Finalmente y, en cumplimiento de lo señalado en el párrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 se requerirá el expediente administrativo del señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de la parte actora por el término de cinco (5) días, el oficio No. UBIBA-DSTO-07190-2022 rendido por el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES UNIDAD BÁSICA IBAGUÉ visible en los archivos «005EscritoMedicinaLegal», «009EscritoMedicinaLegal» y «010EscritoMedicinaLegal» del cuaderno «C02IncidenteDesacato» para que se pronuncie al respecto. So pena de tener por desistida dicha prueba.

SEGUNDO: REQUIÉRASE Y OFÍCIESE a la JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DEL TOLIMA para que allegue el dictamen de la pérdida de la capacidad laboral del señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES.

TERCERO: REQUIÉRASE Y OFÍCIESE a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue:

3.1. Si es del caso el acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía o la constancia de ejecutoria del acta de la Junta Médico Laboral No. 122254 de 27 de octubre de 2021.

3.2. El expediente administrativo del señor LUIS MIGUEL ROJAS TORRES identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.105.687.972, en cumplimiento de lo señalado en el párrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 411b3f7732ff337d892c076c9910b80b7273cd9dd9cf08f71dece3bb646122bf

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2019-00200-00
Demandante: GRUPO EMPRESARIAL FARMAQ S.A.S.
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
Vinculado: COMERCIALIZADORA NELMAR
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto de 21 de octubre de 2021 se vinculó como litisconsorte necesario de la parte demandada a la COMERCIALIZADORA NELMAR, habida consideración que *i)* fue oferente dentro de la selección abreviada de menor cuantía No. 160-CENACTOLEMAIDA-2018, *ii)* fue quien solicitó la revocatoria de la Resolución No. 384 de 21 de noviembre de 2018 mediante el cual se le adjudicó dicho proceso al GRUPO EMPRESARIAL FARMAQ S.A.S., y *iii)* fue finalmente quien suscribió el contrato resultante de la selección abreviada de menor cuantía No. 160-CENACTOLEMAIDA-2018 y por consiguiente tiene interés en las resultas del proceso («039AutoVincula»).

1.2. El 3 de noviembre de 2021 se realizó la notificación personal a la vinculada COMERCIALIZADORA NELMAR al correo electrónico comercializadora-nelmar@hotmail.com («041NotificacionPerson»).

1.3. El 3 de febrero de 2022 por secretaría se realizó el control de términos para contestar la demanda por la vinculada, avizorándose que feneció el 13 de enero de 2022 sin contestación («042ConstanciaTerminos»).

1.4. Por autos de 24 de febrero y 28 de abril de 2022 se requirió a la COMERCIALIZADORA NELMAR para que constituyera apoderado judicial y mediante proveído de 28 de julio siguiente se requirió y se dispuso oficiar al representante legal de la COMERCIALIZADORA NELMAR, doctor NELSON QUERUBIN MARTIN DÍAZ, para que constituyera apoderado judicial, so pena de dar curso al incidente por desacato a orden judicial («045AutoRequierePoder», «048AutoRequiereNuevamentePoder» y «052AutoRequierePrevioDesacato»).

1.5. Por secretaría se libró el oficio No. 01127 de 17 de agosto de 2022 requiriendo al correo electrónico comercializadora-nelmar@hotmail.com lo dispuesto en el proveído que antecede, sin que se allegara lo requerido («054OficioRequiere»).

1.6. El proceso ingresó al Despacho el 3 de octubre de 2022 («056ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Conforme a lo expuesto, estando el proceso a la espera de que el vinculado, COMERCIALIZADORA NELMAR, constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, ante la renuencia y desacato a lo requerido por el Despacho, se procederá con la apertura al incidente por desacato a orden judicial al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso.

Lo anterior, sin perjuicio de que el representante legal de la COMERCIALIZADORA NELMAR, doctor NELSON QUERUBIN MARTIN

DÍAZ, o quien haga sus veces constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ABRIR en cuaderno separado el incidente de desacato contra el representante legal de la COMERCIALIZADORA NELMAR, doctor NELSON QUERUBIN MARTIN DÍAZ, o quien haga sus veces. Por Secretaría **OFÍCIESE**.

Como consecuencia de lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** al doctor representante legal de la COMERCIALIZADORA NELMAR, doctor NELSON QUERUBIN MARTIN DÍAZ, o quien haga sus veces para que en el término de las veinticuatro (24) horas siguientes a la notificación del presente proveído se pronuncien al respecto y allegue las pruebas del caso, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REQUIÉRESE al representante legal de la COMERCIALIZADORA NELMAR, doctor NELSON QUERUBIN MARTIN DÍAZ, o quien haga sus veces para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de contradicción y defensa, bien sea en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso o en los del artículo 5º de la Ley 2213 de 2022. Por Secretaría **OFÍCIESE**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 96669d05905683317a038f07e30b3b63b756f86bd87e6574111a92057118d86e

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2019-00210-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE TRANSPORTE RÁPIDO
CHICAMOCHA Y OTRO
DEMANDADO: MINISTERIO DE TRANSPORTE, MUNICIPIO DE
GIRARDOT y MUNICIPIO DE CARMEN DE
BOLÍVAR
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. Mediante providencia de 27 de junio de 2019 esta Instancia Judicial admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de reparación directa presentó la COOPERATIVA DE TRANSPORTE RÁPIDO CHICAMOCHA y la PROMOTORA LOGÍSTICA Y DE TURISMO AVANZAR S.A. contra el MINISTERIO DE TRANSPORTE, el MUNICIPIO DE GIRARDOT y el MUNICIPIO DE CARMEN DE BOLÍVAR («006AutoAdmiteDemanda»).

1.2. El 14 de agosto de 2019 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («008NotificacionPersonal»).

1.3. El 22 de octubre de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda, por conducto de apoderado judicial, sin adjuntar el expediente

administrativo del presente medio de control

(«009ContestacionDemandaMunicipioGirardot»).

1.4. El 31 de octubre de 2019 el MINISTERIO DE TRANSPORTE contestó la demanda, por intermedio de representante judicial, y propuso la excepción de falta legitimación en la causa por pasiva y
(«010ContestacionDemandaMinTransporteParte1»
y
«012ContestacionDemandaMinTransporteParte2»).

1.5. El 26 de noviembre de 2019 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 6 de noviembre de 2019 («013ConstanciaTrasladoDemanda»).

1.6. Mediante providencia de 20 de agosto de 2020 este Despacho declaró no probada la excepción de «falta de legitimación en la causa por pasiva» incoada por el apoderado judicial del MINISTERIO DE TRANSPORTE»
(«025AutoResuelveExcepciones»).

1.7. El 16 de julio de 2021 la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN TERCERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA desató el recurso incoado por el apoderado judicial del MINISTERIO DE TRANSPORTE contra el auto de 20 de agosto de 2020, confirmándolo en su integridad
(«1_25307333300120190021001autoquedecide20210716123227» de la carpeta
«25307333300120190021001-01 JCB» de la carpeta «033Actuacion Tribunal»).

1.8. Por auto de 28 de abril de 2022 este Despacho obedeció y cumplió lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en la providencia de 16 de julio de 2021 y fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día jueves 16 de junio de 2022 («036AutoObedezcaseyCumplaseyFijaAudiencia_1»).

1.9. No obstante, mediante proveído de 14 de junio de 2022 esta Agencia Judicial al advertir que el MUNICIPIO DE CARMEN DE BOLÍVAR no ha

constituido apoderado judicial y tampoco ha remitido el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que el MUNICIPIO DE GIRARDOT tampoco ha satisfecho la exigencia del parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, requirió a dichos entes territoriales en tal sentido, so pena de hacerse acreedores a las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso («039AutoAplazaAudienciaRequiere»).

1.10. El 6 de julio de 2022 la Secretaria de este Juzgado, mediante el oficio No. 01020, requirió al MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR para que diera cumplimiento a la providencia de 14 de junio de 2022 («041OficioRequiere»).

1.11. El 19 de agosto de 2022 el doctor CARLOS MARTÍNEZ CASTILLO, quien adujo representar al MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, allegó escrito manifestando la renuncia de un mandato, en todo caso, sin los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso («042TerminacionPoder»).

1.12. Por auto de 8 de septiembre de 2022 este Despacho, entre otras, ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR por no haber constituido representante judicial y no haber remitido el expediente administrativo objeto del presente medio de control, y el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT y el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT por no haber adjuntado el expediente administrativo del presente asunto («044AutoAbreIncidenteRequiere» y «001AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.13. El 9 de septiembre de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT remitió el expediente administrativo que contiene los antecedentes objeto del presente medio de control («003EscritoMunicipioGirardot», «004EscritoMunicipio», «005EscritoMunicipio» y «006EscritoMunicipioGirardot» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.14. El 15 de septiembre de 2022 el doctor JORGE MARIO ANILLO COSTA adjuntó mandato a él conferido por el Alcalde del MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR e informó que *«no existen antecedentes administrativos en la entidad sobre los hechos que se describen en la demanda. Es pertinente traer a colación que en la Alcaldía Municipal no hay Secretaría de Tránsito y Transporte como se sugiere erradamente en el libelo introductor, sino que tales funciones recaen en una autoridad pública completamente distinta al municipio denominada INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, identificada con el NIT 800115099-5, constituida como una entidad descentralizada por servicios del orden municipal, constituida como establecimiento público, la cual cuenta personería jurídica propia, autonomía administrativa y patrimonio independiente»* («008EscritomunicipioCarmenBolivar» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.15. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («009ConstanciaDespacho» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

II. CONSIDERACIONES

Conforme lo expuesto, y atendiendo a que el 9 de septiembre de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT remitió la documental necesaria para seguir con el curso del proceso, la cual había conllevado a la apertura del incidente de desacato contra el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT y el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, resulta procedente el cierre del incidente por desacato aperturado.

Así también resulta procedente el cierre del incidente aperturado contra el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLIVÁR en atención a que la manifestación efectuada por el apoderado judicial de dicho ente territorial consistente en que *«no existen antecedentes administrativos en la entidad sobre los hechos que se describen en la demanda. Es pertinente traer a colación que en la Alcaldía Municipal no hay Secretaría de Tránsito y Transporte como se sugiere erradamente en el libelo introductor, sino que tales funciones recaen en una autoridad pública completamente distinta al municipio denominada INSTITUTO DE*

MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, identificada con el NIT 800115099-5, constituida como una entidad descentralizada por servicios del orden municipal, constituida como establecimiento público, la cual cuenta personería jurídica propia, autonomía administrativa y patrimonio independiente» se corrobora con la copia del Acuerdo No. 042 de 21 de abril de 1991 «por el cual se ordena la descentralización de los servicios administrativos de transportes y tránsito municipal y se otorgan facultades al Alcalde Municipal» («008EscritomunicipioCarmenBolivar» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

No obstante, este Despacho recuerda que, de no haberse atendido el requerimiento efectuado, el Juzgado estaba facultado para imponer las siguientes medidas correccionales, al tenor de lo dispuesto en el artículo 44 del Código General del Proceso:

«Artículo 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(...)

2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Se Destaca).

Por lo que se conminará al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que acate en el término oportuno lo requerido por este Despacho y para que en lo sucesivo cumpla con su obligación de allegar el expediente administrativo junto con la contestación de la demanda.

En consecuencia: **SE DISPONE:**

PRIMERO: CERRAR el incidente de desacato que fue abierto contra el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT y el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: CONMINAR al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA para que en lo sucesivo acate en el término oportuno lo requerido por este Despacho y para que cumpla con su obligación de allegar el expediente administrativo junto con la contestación de la demanda.

TERCERO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor **JORGE MARÍO ANILLO COSTA** para actuar como apoderado judicial del MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, de conformidad con el poder visible en los folios 4 a 9 del archivo denominado «008EscritoMunicipioCarmenBolivar» de la carpeta «C02IncidenteDesacato» del expediente híbrido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 481ae7c7a97a6e177448fb4023cd75c4d43cecd52bde658c570422b000f5edb

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2019-00210-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE TRANSPORTE RÁPIDO
CHICAMOCHA Y OTRO
DEMANDADO: MINISTERIO DE TRANSPORTE, MUNICIPIO DE
GIRARDOT y MUNICIPIO DE EL CARMEN DE
BOLÍVAR
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto a la vinculación del INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso.

II. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante providencia de 27 de junio de 2019 esta Instancia Judicial admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de reparación directa presentó la COOPERATIVA DE TRANSPORTE RÁPIDO CHICAMOCHA y la PROMOTORA LOGÍSTICA Y DE TURISMO AVANZAR S.A. contra el MINISTERIO DE TRANSPORTE, el MUNICIPIO DE GIRARDOT y el MUNICIPIO DE CARMEN DE BOLÍVAR («006AutoAdmiteDemanda»).

1.2. El 14 de agosto de 2019 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («008NotificacionPersonal»).

1.3. El 22 de octubre de 2019 el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda, por conducto de apoderado judicial, sin adjuntar el expediente administrativo del presente medio de control («009ContestacionDemandaMunicipioGirardot»).

1.4. El 31 de octubre de 2019 el MINISTERIO DE TRANSPORTE contestó la demanda, por intermedio de representante judicial, y propuso la excepción de falta legitimación en la causa por pasiva («010ContestacionDemandaMinTransporteParte1» y «012ContestacionDemandaMinTransporteParte2»).

1.5. El 26 de noviembre de 2019 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 6 de noviembre de 2019 («013ConstanciaTrasladoDemanda»).

1.6. Mediante providencia de 20 de agosto de 2020 este Despacho declaró no probada la excepción de «falta de legitimación en la causa por pasiva» incoada por el apoderado judicial del MINISTERIO DE TRANSPORTE» («025AutoResuelveExcepciones»).

1.7. El 16 de julio de 2021 la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN TERCERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA desató el recurso incoado por el apoderado judicial del MINISTERIO DE TRANSPORTE contra el auto de 20 de agosto de 2020, confirmándolo en su integridad («1_25307333300120190021001autoquedecide20210716123227» de la carpeta «25307333300120190021001-01 JCB» de la carpeta «033Actuacion Tribunal»).

1.8. Por auto de 28 de abril de 2022 este Despacho obedeció y cumplió lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA en la providencia de 16 de julio de 2021 y fijó como fecha para llevar a cabo la

audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 para el día jueves 16 de junio de 2022 («036AutoObedezcaseyCumplaseyFijaAudiencia_1»).

1.9. No obstante, mediante proveído de 14 de junio de 2022 esta Agencia Judicial al advertir que el MUNICIPIO DE CARMEN DE BOLÍVAR no ha constituido apoderado judicial y tampoco ha remitido el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que el MUNICIPIO DE GIRARDOT tampoco ha satisfecho la exigencia del parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, requirió a dichos entes territoriales en tal sentido, so pena de hacerse acreedores a las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso («039AutoAplazaAudienciaRequiere»).

1.10. El 6 de julio de 2022 la Secretaria de este Juzgado, mediante el oficio No. 01020, requirió al MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR para que diera cumplimiento a la providencia de 14 de junio de 2022 («041OficioRequiere»).

1.11. El 19 de agosto de 2022 el doctor CARLOS MARTÍNEZ CASTILLO, quien adujo representar al MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, allegó escrito manifestando la renuncia de un mandato, en todo caso, sin los requisitos del artículo 76 del Código General del Proceso («042TerminacionPoder»).

1.12. Por auto de 8 de septiembre de 2022 este Despacho, entre otras, ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR por no haber constituido representante judicial y no haber remitido el expediente administrativo objeto del presente medio de control, y el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT y el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT por no haber adjuntado el expediente administrativo del presente asunto («044AutoAbreIncidenteRequiere» y «001AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.13. El 9 de septiembre de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT remitió el expediente administrativo que contiene los antecedentes objeto del presente medio de control («003EscritoMunicipioGirardot», «004EscritoMunicipio», «005EscritoMunicipio» y «006EscritoMunicipioGirardot» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.14. El 15 de septiembre de 2022 el doctor JORGE MARIO ANILLO COSTA adjuntó mandato a él conferido por el alcalde del MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR e informó que *«no existen antecedentes administrativos en la entidad sobre los hechos que se describen en la demanda. Es pertinente traer a colación que en la Alcaldía Municipal no hay Secretaría de Tránsito y Transporte como se sugiere erradamente en el libelo introductor, sino que tales funciones recaen en una autoridad pública completamente distinta al municipio denominada INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, identificada con el NIT 800115099-5, constituida como una entidad descentralizada por servicios del orden municipal, constituida como establecimiento público, la cual cuenta personería jurídica propia, autonomía administrativa y patrimonio independiente»* («008EscritomunicipioCarmenBolivar» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.15. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho.

III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

El artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio de la siguiente manera:

«Artículo 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por

disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el Juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

En el sub exámine, advierte esta Instancia Judicial la existencia del Acuerdo No. 042 de 21 de abril de 1991, *«por el cual se ordena la descentralización de los servicios administrativos de transportes y tránsito municipal y se otorgan facultades al Alcalde Municipal»*, en cuyo contenido acordó (folios 10 a 27 «008EscritoMunicipioCarmenBolivar» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»):

«ACUERDA:

ARTÍCULO 1o. *Ordénese la descentralización de la administración del servicio de transportes y tránsito del Municipio de El Carmen de Bolívar y su organización **como un establecimiento público del orden municipal con personería jurídica propia, autonomía administrativa y patrimonio independiente.***

(...)» (Destaca el Despacho).

Bajo ese contexto, este Despacho considera que la demanda también debió dirigirse contra el INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR en atención a que dicho establecimiento público, de conformidad con el Acuerdo No. 042 de 21 de abril de 1991, es el encargado de los servicios administrativos de transportes y tránsito en el MUNICIPIO DE EL CARMEN DE BOLÍVAR.

En virtud de lo anterior, conforme lo dispone el artículo 61 del Código General del Proceso, por cumplir con los requisitos exigidos en la ley y como quiera que el presente asunto no puede resolverse sin la comparecencia de dicho establecimiento, el Despacho ordenará su vinculación, en debida forma, como litisconsorte necesario de la parte pasiva con el fin de integrar en debida forma el contradictorio.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: VINCÚLESE al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada al INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al Representante Legal del INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ADVIÉRTESE al INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que**

contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al Representante Legal del INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos al INSTITUTO DE MOVILIDAD DE EL CARMEN DE BOLÍVAR y al Ministerio Público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d3c427b037775288112e4502145b8807008dbc5e02821316a7c5c1f97026fca**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2019-00318-00
Demandante: JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ
Demandado: MUNICIPIO DE GIRARDOT
Vinculado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. ANTECEDENTES

2.1. Mediante proveído de 13 de diciembre de 2019 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovió la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. S.E.M. 150 12 OFICIO No. 422 de 18 de marzo de 2016, por medio del cual la Entidad demandada le negó a la demandante la solicitud de nivelación salarial del

cargo de celador 477 grado 04 en cuantía equivalente a lo devengados por otros compañeros en el mismo cargo y código («006AutoAdmiteDemanda»).

2.2. El 7 de febrero de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («008NotificacionPersonal»).

2.3. El 10 de agosto de 2022 el MUNICIPIO DE GIRARDOT, por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda, con la proposición de excepción previa y sin remitir la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («011ContestacionDemanda»).

2.4. El 9 de noviembre de 2020 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 13 de agosto de 2020 («012ConstanciaTerminos»).

2.5. Mediante proveído de 27 de noviembre de 2020 este Juzgado vinculó como litisconsorte necesario del extremo pasivo a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL («015AutoVincula»).

2.6. El 9 de diciembre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda a la vinculada («017NotificacionPersonal»).

2.7. Por auto de 3 de junio de 2021 este Despacho requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- para que constituyera apoderado judicial («020AutoRequiere»).

2.8. El 28 de octubre de 2021 este Juzgado reiteró el requerimiento efectuado en la anterior providencia y requirió al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que allegara los Decretos Nos. 55 de 3 de marzo de 2011 mediante el cual se nombró a la demandante en el cargo de «CELADOR CÓDIGO 477 GRADO 04» y el 309 de «19-01 (Diciembre 31)» mediante el cual se nombró a la demandante en el cargo de «CELADOR GRADO 615 GRADO 01» («025AutoRequiere»).

2.9. A pesar de haberse oficiado por parte de la Secretaría de este Despacho a las demandadas con el propósito de que dieran cumplimiento a la anterior providencia, el 28 de febrero de 2022 el proceso ingresó al Despacho sin la documental requerida («027OficioRequiere» y «029AutoRequiere»).

2.10. Mediante providencia de 3 de marzo de 2022 este Despacho, una vez más, requirió a la parte demandada para que diera cumplimiento a las providencias de 3 de junio y 28 de octubre de 2021, so pena de dar apertura al incidente de desacato («029AutoRequiere»).

2.11. El 8 de marzo de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA, manifestó que remitía las constancias y oficios efectuados con el propósito de allegar la documental requerida por este Despacho, puesto que indicó que no le correspondía custodiarla («031EscritoMunicipioGirardot»).

2.12. Mediante proveído de 21 de abril de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra del ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA y del apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA («001AutoRequiereAbreIncidenteyRequiere» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.13. El 25 de abril de 2022 el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT remitió escrito en el que, entre otras, adujo aportar *«los Decretos No. 55 del 3 de marzo de 2011 mediante el cual se nombró a la demandante en el cargo de celador código 477 grado 04 y el 309 del 31 de diciembre de 2001 mediante el cual se nombró a la demandante en el cargo de celador grado 615 grado 01»*, empero, adjuntó el Decreto No. 055 de 3 de marzo de 2022 *«por medio del cual se modifica la planta global de empleos de la Alcaldía Municipal de Girardot»* y el Decreto 309 de 2001 *«por el cual se incorporan unos funcionarios en la planta global de cargos de la Alcaldía Municipal de Girardot»* («004EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.14. El 25 de abril de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT interpuso el recurso de reposición contra la providencia de 21 de abril de 2022 («006RecursoApoderadoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.15. El 10 de mayo de 2022 se fijó en lista el recurso interpuesto por el apoderado judicial del Ente territorial demandado contra la providencia de 21 de abril de 2022 («007FijacionLista» y «008EnvioTraslado10Mayo22» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.16. El 20 de mayo de 2022 la doctora ASTRID JOHANA DELGADO GARZÓN allegó mandato para representar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN sin acreditar las exigencias formales del artículo 74 del Código General del Proceso-presentación personal-, ni las del artículo 5º del Decreto 806 de 2020-mediante mensaje de datos- («009PoderMinEducacion» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.17. Por auto de 2 de junio de 2022 esta Instancia Judicial desató el recurso interpuesto y resolvió no reponer la providencia de 21 de abril de 2022, en atención a que, de conformidad con el artículo 2142 del Código Civil y de la amplia jurisprudencia del H. Consejo de Estado; procesal y judicialmente el doctor GONZÁLEZ ZOTA ostenta la representación del MUNICIPIO DE GIRARDOT y para dicha fecha, no había remitida la documental requerida en providencias anteriores («011AutoRlveReposicion» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.18. El 6 de junio de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT expuso que el acta de posesión de enero de 2002 obedece a una incorporación, consecuencia del Decreto 309 de 31 de diciembre de 2001 y que el Decreto 055 de 2011 resulta ser la fuente del nombramiento de la demandante, según se desprende del acta de posesión 2011 («013EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.19. Consecuencia de lo anterior, por auto de 23 de junio de 2022 esta Agencia Judicial dispuso cerrar el incidente de desacato aperturado («015AutoCierraDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.20. El 28 de junio de 2022 la doctora ASTRID JOHANA DELGADO GARZÓN remitió mandato a ella conferido para representar judicialmente a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN («038EscritoMinEducación»).

2.21. Mediante providencia de 21 de julio de 2022 este Despacho, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, resolvió la excepción con el carácter de previa planteada y declaró no probada la de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios («040AutoResuelveExcepcion»).

2.22. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («042ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales

aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la nulidad del acto administrativo No. S.E.M. 150 12 OFICIO No. 422 de 18 de marzo de 2016, por medio del cual la Entidad demandada le negó a la demandante la solicitud de nivelación salarial del cargo de celador 477 grado 04 en cuantía equivalente a lo devengados por otros compañeros en el mismo cargo y código, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que ya fueron resueltas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y con su contestación, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El Oficio SEM. 150.12 OFICIO No. 422 de 18 de marzo de 2016 emitido por la Secretaria de Educación Municipal, mediante el cual le negó a la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ la solicitud de nivelación salarial del cargo de celador 477 grado 04 en cuantía equivalente a lo devengado por otros compañeros en el mismo cargo y código (folios 22 a 23 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos» y 439 a 430 del archivo denominado «011ContestacionDemanda»).

En consecuencia, y a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (Folio 2 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos»):

- Que se condene a la entidad demandada al pago en favor de la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ de la nivelación salarial del cargo de celador 477 grado 04 en cuantía equivalente a lo devengado por otros compañeros en el mismo cargo y código.

En virtud del líbello introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presenta discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El 6 de julio de 1994 el Alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT, mediante el Decreto No. 268, nombró en período de prueba a la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ en el cargo de «AUXILIAR OFICIOS VARIOS» (Folios 593 a 594 del archivo denominado «011ContestacionDemanda»).
2. El 18 de julio de 1994 la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ se posesionó en el cargo de «AUXILIAR OFICIOS VARIOS» (Folio 605 del archivo denominado «011ContestacionDemanda»).
3. La señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ labora en el cargo de «CELADORA CÓDIGO 477 Grado 04» adscrito a la Secretaría de Educación del

MUNICIPIO DE GIRARDOT desde el 18 de julio de 1994 (Folios 193, 202, 207, 214, 222, 231, 242, 248, 282, 430 y 452 del archivo denominado «011ContestacionDemanda»).

4. El 31 de diciembre de 2001 el MUNICIPIO DE GIRARDOT, a través del Decreto 309, incorporó unos funcionarios en la planta global de cargos del Municipio (Folios 22 a 29 del archivo denominado «004EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

5. El 26 de noviembre de 2007 el MUNICIPIO DE GIRARDOT, por medio del Decreto 362, homologó y niveló salarialmente los cargos administrativos del sector educativo financiados con recursos del sistema general de participaciones (Folios 25 a 27 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos»).

6. El 27 de noviembre de 2007 el MUNICIPIO DE GIRARDOT, por intermedio de la Resolución No. 1305, asignó *«la correspondiente denominación, código, grado y asignación mensual, determinando en la planta de cargos homologada al personal administrativo del sector educativo financiado con recursos del sistema general de participaciones»* (Folios 668 a 671 del archivo denominado «011ContestacionDemanda»).

7. El 3 de marzo de 2011 el MUNICIPIO DE GIRARDOT, por intermedio del Decreto 055, modificó su planta global de empleos (Folios 5 a 9 del archivo denominado «004EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

8. El 7 de marzo de 2016 la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ solicitó ante el MUNICIPIO DE GIRARDOT su nivelación salarial del cargo de celador 477 grado 04 en cuantía equivalente a lo devengado por otros compañeros en el mismo cargo y código (Folios 442 a 445 del archivo denominado «011ContestacionDemanda»).

9. El 18 de marzo de 2016 el MUNICIPIO DE GIRARDOT atendió la solicitud elevada por la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ y emitió el Oficio SEM. 150.12 OFICIO No. 422, en virtud del cual le negó la solicitud de

nivelación salarial del cargo de celador 477 grado 04 en cuantía equivalente a lo devengado por otros compañeros en el mismo cargo y código (folios 22 a 23 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos» y 439 a 430 del archivo denominado «011ContestacionDemanda»).

A la vez, encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la diferencia salarial que tiene la demandante con otros compañeros que ocupan el mismo cargo y código.

De conformidad con lo anterior, la Litis se centra en establecer la legalidad de los actos administrativos demandados resolviendo los siguientes **problemas jurídicos: 1)** ¿Vulnera el MUNICIPIO DE GIRARDOT el derecho a la igualdad de la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ con la expedición del Oficio SEM 150.12 OFICIO No. 422 de 18 de marzo de 2016?, **2)** ¿Expidió el MUNICIPIO DE GIRARDOT el Oficio SEM 150.12 OFICIO No. 422 de 18 de marzo de 2016 con infracción en las normas en que debía fundarse?, y en caso afirmativo, **3)** ¿Debe reconocerse la diferencia salarial a la señora JULIA JAQUELINE BARRERA GÓMEZ?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios

15 a 50 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos» y 15 a 49 del archivo denominado «002CdDemanda» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos» del expediente digital.

NIÉGASE la solicitud de oficiar al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que arrime la *«historia laboral y/o expediente administrativo que incluya la resolución de nombramiento, acta de posesión, hoja de vida y/o historia laboral de la demandante»* por cuanto que el expediente administrativo fue allegado por el apoderado judicial del Municipio.

NIÉGASE la solicitud de oficiar al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que allegue el *«decreto por el cual se adopta el manual de funciones y competencias laborales para los empleados de la Secretaría de Educación del Departamento del Tolima, especialmente CELADORES CÓDIGO 477 GRADO 04»* por inconducente, impertinente e inútil. Aunado a lo anterior se observa que el manual de funciones para el cargo de celador 477 grado 04 en el MUNICIPIO DE GIRARDOT se encuentra en el plenario en los folios 24 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos» y 672 a 673 del archivo denominado «011ContestacionDemanda» del expediente digital.

REQUIÉRESE al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que dentro de los diez (10) días siguientes, certifiquen:

- Cuales son los salarios y prestaciones salariales recibidos por un celador código 477 grado 04 y un celador código 477 grado 04 homologado en la Secretaría de Educación.
- Cuales son las funciones de un celador código 477 grado 04 y un celador código 477 grado 04 homologado en la Secretaría de Educación.

PARTE DEMANDADA

Municipio de Girardot

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda y los que comportan el expediente administrativo visibles en el archivo denominado «011ContestacionDemanda» y en los folios 5 a 27 del archivo denominado «004EscritoMunicipio», 7 a 28 del archivo denominado «006RecursoApoderadoMunicipio» y 15 a 40 del archivo denominado «013EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato» del expediente digital.

REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN para que dentro de los diez (10) días siguientes, allegue copia del oficio No. 2007EE46444-01 SD796 de 26 de octubre de 2007, en virtud del cual se emitió concepto del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL sobre la homologación y nivelación salarial para los cargos del nivel administrativo para la prestación del servicio de educación en el Municipio de Girardot.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa

¹ «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

procesal², no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

²-13 de diciembre de 2019: auto admite demanda («006AutoAdmiteDemanda»).

-7 de febrero de 2020: notificación personal de la demanda («008NotificacionPersonal»).

-10 de agosto de 2022: MUNICIPIO DE GIRARDOT, por conducto de apoderado judicial, contesta la demanda, con la proposición de excepción previa y sin remitir la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («011ContestacionDemanda»).

-9 de noviembre de 2020: Secretaría de este Despacho efectúa el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 13 de agosto de 2020 («012ConstanciaTerminos»).

-27 de noviembre de 2020: auto vincula como litisconsorte necesario del extremo pasivo a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL («015AutoVincula»).

-9 de diciembre de 2020: notificación personal de la demanda a la vinculada («017NotificacionPersonal»).

-3 de junio de 2021: auto requiere a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- para que constituya apoderado judicial («020AutoRequiere»).

-28 de octubre de 2021: auto reitera el requerimiento efectuado en la anterior providencia y requiere al MUNICIPIO DE GIRARDOT para que allegara los Decretos Nos. 55 de 3 de marzo de 2011 mediante el cual se nombró a la demandante en el cargo de «CELADOR CÓDIGO 477 GRADO 04» y el 309 de «19-01 (diciembre 31)» mediante el cual se nombró a la demandante en el cargo de «CELADOR GRADO 615 GRADO 01» («025AutoRequiere»).

-3 de marzo de 2022: auto requiere documental por última vez («029AutoRequiere»).

-21 de abril de 2022: auto ordena abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra del ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor JOSÉ FRANCISCO LOZANO SIERRA y del apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA («001AutoRequiereAbreIncidenteyRequiere» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-25 de abril de 2022: el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT remitió escrito («004EscritoMunicipio» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-25 de abril de 2022: apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT interpone recurso de reposición contra la providencia de 21 de abril de 2022 («006RecursoApoderadoMunicipio» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-10 de mayo de 2022: se fija en lista el recurso interpuesto por el apoderado judicial del Ente territorial demandado contra la providencia de 21 de abril de 2022 («007FijacionLista» y «008EnvioTraslado10Mayo22» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-20 de mayo de 2022: doctora ASTRID JOHANA DELGADO GARZÓN allega mandato para representar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN sin acreditar las exigencias formales del artículo 74 del Código General del Proceso-presentación personal-, ni las del artículo 5º del Decreto 806 de 2020-mediante mensaje de datos- («009PoderMinEducacion» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-2 de junio de 2022: auto desata recurso interpuesto y resuelve no reponer la providencia de 21 de abril de 2022 («011AutoRlveReposicion» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-6 de junio de 2022: apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT expuso que el acta de posesión de enero de 2002 obedece a una incorporación, consecuencia del Decreto 309 de 31 de diciembre de 2001 y que el Decreto 055 de 2011 resulta ser la fuente del nombramiento de la demandante, según se desprende del acta de posesión 2011 («013EscritoMunicipio» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-23 de junio de 2022: auto dispone cerrar el incidente de desacato aperturado («015AutoCierraDesacato» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-28 de junio de 2022: doctora ASTRID JOHANA DELGADO GARZÓN remite mandato a ella conferido para representar judicialmente a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN («038EscritoMinEducación»).

-21 de julio de 2022: auto resuelve excepciones («040AutoResuelveExcepcion»).

RESUELVE

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 15 a 50 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos» y 15 a 49 del archivo denominado «002CdDemanda» de la carpeta «002DemandaPoderAnexos» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: REQUIÉRESE al apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT para que dentro de los diez (10) días siguientes, certifique cuales son los salarios y prestaciones salariales recibidos por un celador código 477 grado 04 y un celador código 477 grado 04 homologado en la Secretaría de Educación y, cuales son las funciones de un celador código 477 grado 04 y un celador código 477 grado 04 homologado en la Secretaría de Educación.

QUINTO: NIÉGANSE las demás pruebas solicitadas por la parte demandante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEXTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda y los que comportan el expediente administrativo visibles en el archivo denominado «011ContestacionDemanda» y en los folios 5 a 27 del archivo denominado «004EscritoMunicipio», 7 a 28 del archivo denominado

«006RecursoApoderadoMunicipio» y 15 a 40 del archivo denominado «013EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SÉPTIMO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN para que dentro de los diez (10) días siguientes, allegue copia del oficio No. 2007EE46444-01 SD796 de 26 de octubre de 2007, en virtud del cual se emitió concepto del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL sobre la homologación y nivelación salarial para los cargos del nivel administrativo para la prestación del servicio de educación en el Municipio de Girardot.

OCTAVO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3d2a594224bf9ef461f573158aef28f76aee683b4b2e70b99820edc9a4cabdf**
Documento generado en 13/10/2022 10:23:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2019-00350-00
DEMANDANTE: WILSON JAVIER PRIETO CRUZ
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SILVANIA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el proceso en la etapa probatoria, y una vez recaudada la prueba documental decretada en el curso de la audiencia inicial, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, para el día **viernes veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022) a las 9:00 a.m.**, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

Se recuerda que el deber de convocatoria de los testigos a la señalada audiencia está cargo de la apoderada judicial de la parte demandante, como quiera que fue a su instancia que se decretaron dichas pruebas. Por lo anterior, el Juzgado no librará oficios a menos que el apoderado los solicite, de manera expresa, ante la secretaría de este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be16bdb19111a05a8fd35c46abd425d3fc5eb873e339e07177b5afae943487b4**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2020-00077-00
Demandante: JAVIER BUITRAGO DOMÍNGUEZ
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN, INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre la excepción con el carácter de previa que fue propuesta por la parte demandada.

I. ANTECEDENTES

1.1. Mediante proveído de 27 de noviembre de 2020, este Despacho admitió la demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, presentó el señor JAVIER BUITRAGO DOMÍNGUEZ, por conducto de apoderada judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN, INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES- con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo denominado «*Evaluación de Carácter Diagnostico Formativa (ECDF) 2018-2019 Cohorte III Reporte de Resultados*» de 15 de agosto de 2019 y

del acto administrativo sin número de 6 de noviembre de 2019, mediante los cuales se decretó un puntaje negativo que no le permitió al actor ser candidato de reubicación de salario o ascenso en el escalafón nacional docente y se dio respuesta negativa a la reclamación en contra de la anterior, respectivamente («019AutoAdmite»).

1.2. El 9 de diciembre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («021NotificacionDemanda»).

1.3. El 14 de diciembre de 2020 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-contestó la demanda, sin la proposición de excepciones previas y sin acreditar en debida forma el derecho de postulación («022Contestación»).

1.4. El 12 de enero de 2021 la apoderada judicial de la parte actora reformó la demanda («023ReformaDemanda»).

1.5. Por su parte, el 4 de febrero de 2021 el INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES- **propuso una excepción previa** («024ContestacionDemandaICFES»).

1.6. El 20 de abril de 2021 la Secretaría de este Juzgado efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 19 de marzo de 2021 («025ConstanciaTerminos»).

1.7. Mediante providencia de 10 de junio de 2021 esta Instancia Judicial admitió la reforma a la demanda presentada el 12 de enero de 2021. Así también, requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y al INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES- para que acreditaran en debida forma su derecho de postulación («027AutoAdmiteReforma»).

1.8. El 24 de junio de 2021 el INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES- describió el traslado de la reforma de la demanda («030ContestacionReforma»).

1.9. El 24 de agosto de 2021 la Secretaría de este Juzgado efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la reforma a la demanda feneció el 8 de julio de 2021 («031ConstanciaTerminos»).

1.10. El 25 de agosto de 2021 la Secretaría del Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («032FijacionLista» y «033EnvioTrasladoF.L25Agosto»).

1.11. Mediante providencia de 28 de octubre de 2021 este Despacho, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso, vinculó al presente medio de control como litisconsorte necesario de la parte demandada a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ («035AutoVinculaMunicipio»).

1.12. El 10 de noviembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («037NotificacionPersonal»).

1.13. El 20 de enero de 2022 el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, por conducto de apoderada judicial, contestó la demanda («038Contestacion»).

1.14. El 7 de febrero de 2022 la Secretaría del Despacho fijó en lista las excepciones («040FijacionLista» y «041EnvioTraslado7Febrero»).

1.15. Por auto de 3 de marzo de 2022 este Despacho dispuso, previo a decidir sobre las excepciones previas al tenor de lo previsto en el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre otras, **i)** requerir a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN y al INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES- para que acreditaran en debida forma su derecho de postulación y, **ii)** requerir a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE

FUSAGASUGÁ para que remitiera de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso («043AutoRequiere»).

1.16. El 4 de marzo de 2022 la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO remitió escrito con renuncia al mandato conferido para representar al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ («045RenunciaPoderFusagasuga»).

1.17. El 4 de marzo de 2022 la doctora JACKLYN ALEJANDRA CASAS PATIÑO allegó en debida forma el poder que la acredita como representante judicial del INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES- («046PoderIcfes»).

1.18. El 23 de marzo de 2022, una vez más, quien aduce representar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN adjuntó mandato sin satisfacer las exigencias del artículo 74 del Código General del Proceso, o las del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 («048EscritoMinisterioEducación»).

1.19. El 23 de marzo de 2022 la doctora YUDY CAROLINA NIÑO GIRALDO remitió poder a ella conferido para representar en el presente medio de control al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ («049PoderMunicipio»).

1.20. Mediante providencia de 31 de marzo de 2022 este Despacho requirió, previo a dar apertura al incidente de desacato; *i)* a las doctoras ASTRID JOHANA DELGADO GARZÓN y LEIDY GISELA ÁVILA RESTREPO para que allegaran el poder y acreditaran su derecho de postulación, para actuar como apoderada judicial principal y sustituta de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN, acatando lo previsto en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 o en el artículo 74 del Código General del Proceso y, *ii)* a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y al ALCALDE MUNICIPAL para que remitieran de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso («051AutoReconoceRequiere_1»).

1.21. El 1° de abril de 2020 la doctora ASTRID JOHANA DELGADO GARZÓN allegó el mandato en los términos del artículo 5° del Decreto 806 de 2020 («053PoderMinEducacion»).

1.22. Mediante proveído de 19 de mayo de 2022 este Despacho, entre otras, ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra del ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO («001AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.23. El 23 de mayo de 2022 la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO remitió escrito manifestando que cuando ejerció la representación del ente territorial vinculado remitió junto con la contestación a la demanda «los expedientes administrativos que obran en la Secretaría de Educación» del Municipio de Fusagasugá («004EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.24. El 27 de mayo de 2022 el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ allegó el expediente administrativo del demandante («005EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.25. Por auto de 14 de julio de 2022 este Despacho dispuso cerrar el incidente de desacato aperturado («007CierraDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.26. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («056ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada.

No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2° del artículo 175 Ibidem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre la excepción previa propuesta por la apoderada judicial del INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES- en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

«**Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (En subrayado y negrilla destaca el Despacho)

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

«**Artículo 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada». (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial,** y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra». (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial del **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN -ICFES-** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción previa denominada «*INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA*».

Revisados minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicita la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución

de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas y de mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por la apoderada judicial del **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN -ICFES-**.

El **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN -ICFES-**, fundamenta la excepción previa de «*INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA*», bajo el entendido que el reporte de resultados docentes de 15 de agosto de 2019 con el que se le asignó el puntaje obtenido en la evaluación de carácter Diagnóstico Formativo (ECDF) Cohorte III al demandante y el oficio sin número de 6 de noviembre de 2019, por medio del cual dio respuesta negativa a la reclamación realizada frente a los resultados de la evaluación de carácter Diagnóstico Formativo (ECDF) Cohorte III, no son actos administrativos definitivos, y que por el contrario corresponden a actos de trámite, por lo que considera que el acto administrativo que debió demandarse fue aquel que por medio del cual el Ente Territorial Certificado niegue el ascenso o la reubicación salarial.

En virtud de lo anterior, en primer lugar es del caso hacer referencia a los actos de trámite y actos definitivos, es así como el Código de Procedimiento

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo define los actos administrativos definitivos en los siguientes términos:

«**Artículo 43: ACTOS DEFINITIVOS.** Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación».

Por su parte los actos administrativos de trámite constituyen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto administrativo, son actos de impulso de la actuación administrativa.

Por su parte, el H. Consejo de Estado mediante proveído de 8 de marzo de 2012 dentro del proceso con radicado No. 11001-03-25-000-2010-00011-00(0068-10) señaló:

«Los actos de trámite, son disposiciones instrumentales que permiten desarrollar en detalle los objetivos de la administración; entonces la existencia de estos actos no se explica por sí sola, sino en la medida en que forman parte de una secuencia o serie de actividades unidas y coherentes con un espectro de más amplio alcance que forma una totalidad como acto. Por el contrario, los actos definitivos ponen fin de manera perentoria a la actuación administrativa, de modo que en ellos se agota la actividad de la administración, **o tan sólo queda pendiente la ejecución de lo decidido.** Ahora bien, es cierto que los únicos actos susceptibles de la Acción Contenciosa Administrativa son los actos definitivos, es decir que se excluyen los de trámite, pues éstos se controlan jurisdiccionalmente como parte integrante del acto definitivo y conjuntamente con éste, es decir de aquel que cierra la actuación administrativa. No obstante, **el que un acto sea definitivo, no depende siempre de hallarse situado en el final del trámite, pues puede ser que cierre un ciclo autónomo de la actuación administrativa claramente definido y que como tal pueda ser impugnado mediante la acción de nulidad.** Según la preceptiva legal, el acuerdo por medio del cual se convoca a un concurso público para proveer cargos por el sistema de méritos, es el instrumento que provee las reglas del concurso y como tal concluye definitivamente esa etapa, pues la convocatoria es norma reguladora de todas las demás fases del concurso. Es indiscutible entonces que el acto de convocatoria, en atención a su dimensión eminentemente normativa y de acatamiento forzoso para la administración y los interesados, ostenta plena autonomía, por lo tanto no es un acto instrumental o accesorio de otros posteriores, sino que puede ser demandado directamente sin esperar, como sugiere la parte accionada, a que se confeccione la lista de elegibles como acto final. Se añade además, que por su carácter general, la convocatoria no es susceptible de recursos, y no puede depender de los demás actos que lo desarrollan, como el de confección de la lista de elegibles. Por el contrario, si el acto de convocatoria, dada su autonomía e importancia como norma reguladora del concurso, fuese retirado del ordenamiento jurídico, caerían las

demás etapas del proceso y no al contrario. Se sigue de lo anterior que sí es demandable la convocatoria, pues no se trata de un acto de trámite».

Así también, para mayor claridad, es del caso acudir al contenido de los artículos 14 y 15 de la Resolución No. 018407 de 29 de noviembre de 2018 «*Por la Cual se establecen las reglas y la estructura del proceso de evaluación que tratan los artículos 35 y 36 (numeral 2º) del Decreto Ley 1278 de 2002 para el ascenso de grado o la reubicación de nivel salarial de los educadores oficiales regidos por dicha norma y se dictan otras disposiciones*», a saber:

«**Artículo 14. PUBLICACIÓN DE RESULTADOS.** Una vez finalizada la etapa de cargue en las fechas establecidas en el cronograma, y se hayan calificado todos los instrumentos que efectivamente se hayan calificado todos los instrumentos que efectivamente hayan sido cargados, el ICFES **procederá a publicar en la plataforma habilitada para la evaluación los resultados definitivos.**

Dichos resultados se expresarán en una escala de uno (1) a cien (100) puntos, con una parte entera y dos decimales. Serán candidatos a ser reubicados en un nivel salarial superior, o a ascender en el escalafón docente, si reúnen los requisitos para ello, quienes obtengan más de 80% en la evaluación con carácter diagnóstica formativa.

El ICFES comunicará dicha publicación a los participantes por medio de los correos electrónicos suministrados por los participantes en la plataforma de inscripción al proceso de evaluación de carácter diagnóstico formativo (ECDF).

Los resultados deberán presentarse de tal manera que los aspirantes puedan evidenciar la calificación asignada a cada uno de los instrumentos y el puntaje global.

El resultado de los educadores que no presenten reclamaciones sobre su evaluación quedará en firme desde el día siguiente al vencimiento del término para imponer reclamaciones».

Artículo 15. RECLAMACIONES FRENTE A LOS RESULTADOS. A partir del día siguiente hábil de la publicación de los resultados en la plataforma, los educadores contarán con un término de 5 días hábiles para presentar las reclamaciones a que hubiere lugar por medio de la referida plataforma o por medio físico en la dirección de correspondencia que especifique el ICFES

(...)

El ICFES enviará al Ministerio de Educación Nacional el listado de educadores **con sus resultados definitivos.**

(...)». (Destaca el Despacho).

Expuesto lo anterior, resulta imperioso señalar que la publicación de resultados definitivos de 15 de agosto de 2019 al tenor de la norma transcrita y como su nombre lo indica sí es una decisión definitiva pues en ella se plasma el puntaje obtenido en la evaluación de carácter Diagnostico Formativo (ECDF) Cohorte III, el cual podía ser objeto de reclamación como en efecto se hizo por la parte actora, de la cual devino el oficio sin numero de 6 de noviembre de 2019, por medio del cual dio respuesta negativa a la reclamación realizada por el accionante frente a los resultados de la evaluación de carácter Diagnostico Formativo (ECDF) Cohorte III.

Aunado a lo anterior, el ICFES debía enviar al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL el listado de educadores con sus resultados definitivos, para proceder con la publicación de la lista de candidatos para ascenso o reubicación de quienes superaron la evaluación de carácter diagnóstico formativa (ECDF) por el MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, por lo que no es de recibo para el Despacho la apreciación hecha por la excepcionante al indicar que debía demandarse el acto administrativo por medio del cual el Ente Territorial Certificado negara el ascenso o la reubicación salarial, cuando al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 ibídem, *«El listado de candidatos para ascenso o reubicación salarial será remitido por el Ministerio de Educación Nacional a las entidades territoriales certificadas en educación para que dichas entidades procedan a publicar el listado de que trata el artículo 2.4.1.4.4.2 del Decreto 1075 de 2015»*, es decir no hay lugar a expedir el acto administrativo que niegue el ascenso o la reubicación salarial, pues como se advierte del resultados docentes de 15 de agosto de 2019 con el que se le asignó el puntaje obtenido en la evaluación de carácter Diagnostico Formativo (ECDF) Cohorte III al demandante, dicha negativa estaba implícita al señalar *«El puntaje obtenido NO le permite ser candidato a reubicación salarial o ascenso en el escalafón docente (Resolución 018407 de 2018)*. Por lo que la excepción propuesta no tiene vocación de prosperidad.

De conformidad con lo anteriormente expuesto no se encuentra probada la excepción propuesta por el INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN-ICFES-.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción «*INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA*», incoada por la apoderada judicial del **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN -ICFES-**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7e76d93a871a28b74a09d535cc7d45d1ebd5a7b20ee9b9b77abe12c57844811**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Radicación:	25307-3333-001-2020-00102-00
Demandante:	MAYERLY LIZCANO CARDOZO-INVERSIONES LIZCANO S.A.S.
Demandados:	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.
Llamados en Garantía:	ÓMAR ORLANDO CASTILLO SÁNCHEZ, OCTAVIO RESTREPO CASTAÑO y sociedad ABOGADOS PÁRAMO Y ASOCIADOS.
Medio de Control:	REPARACIÓN DIRECTA
Juez:	ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

El asunto de la referencia se encuentra pendiente de fijar fecha y hora para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, lo cual ha sido infructuoso ante la renuencia de la SOCIEDAD DE ABOGADOS PÁRAMOS Y ASOCIADOS en constituir apoderado judicial, para lo cual se le ha requerido en aras de salvaguardar su derecho de defensa y contradicción.

Por lo anterior, se dispuso mediante los autos de 3 de diciembre de 2021, 25 de mayo y 21 de julio de 2022 oficiar a la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES-SAE-, en calidad de llamante de la SOCIEDAD DE ABOGADOS PÁRAMOS Y ASOCIADOS, para que aportara el certificado de existencia y representación legal, y suministrara los datos de contacto de la mencionada Sociedad.

Como consecuencia de ello, sólo hasta el 13 de septiembre de 2022 la apoderada judicial de la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES-SAE- manifestó allegar el «*documento donde se observan los datos de la SOCIEDAD ABOGADOS PÁRAMO Y ASOCIADOS*», no obstante, lo que aportó fue la Cámara de Comercio de la propia SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES-SAE- y no de la SOCIEDAD DE ABOGADOS PÁRAMOS Y ASOCIADOS, por lo que es del caso requerirla nuevamente en tal sentido so pena de dar curso al incidente por desacato.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE Y OFÍCIESE al representante legal y a la apoderada judicial de la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S-SAE, para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído **aporte el certificado de existencia y representación legal, y suministre los datos de contacto** de la SOCIEDAD ABOGADOS PÁRAMO Y ASOCIADOS. **SO PENA DE DAR CURSO AL INCIDENTE POR DESACATO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1185680665eb6913b66f463c4dcbb39a3e1a720d0d72b6ded0a78d8a5246372b**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2020-00161-00
DEMANDANTE: RICARDO ANDRÉS BAQUERO BOBADILLA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SILVANIA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 1º julio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor RICARDO ANDRÉS BAQUERO BOBADILLA, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE SILVANIA, con el propósito de obtener la nulidad del Decreto No. 011 de 24 de febrero de 2020, por medio del cual la ALCALDESA MUNICIPAL DE SILVANIA, doctora NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUÁREZ, dio cumplimiento a una sentencia judicial y dispuso la terminación del nombramiento en provisionalidad del actor («016AutoAdmite»).

1.2. El 14 de julio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («018NotificacionPersonal»).

1.3. El 19 de octubre de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado

de la demanda feneció el 31 de agosto de 2021 y que la demandada guardó silencio («019ConstanciaTerminos»).

1.4. Por auto de 21 de octubre de 2021 se ordenó oficiar al MUNICIPIO DE SILVANIA para que constituyera apoderado judicial para que represente los intereses de la Entidad en el asunto de la referencia y para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso («020AutoRequiere»).

1.5. En cumplimiento a lo ordenado en el anterior auto, el 4 de noviembre de 2021 la Secretaría de este Despacho remitió el oficio No. 02411 a la dirección electrónica «oficinajuridica@silvania-cundinamarca.gov.co» («022OficioRequiere»).

1.6. Por auto de 3 de marzo de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE SILVANIA, doctora NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUÁREZ («001AutoAbreIncidente» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.7. El 7 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la Entidad demandada allegó al Despacho el expediente administrativo objeto del presente medio de control, empero sin acreditar en debida forma su derecho de postulación («004EscritoPoderMunicipio» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.8. Mediante providencia de 25 de mayo de 2022 esta Agencia Judicial cerró el incidente de desacato abierto contra la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE SILVANIA, doctora NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUÁREZ, en atención a que remitió la documental requerida, no obstante, procedió requerir a la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN para que remitiera en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación («006AutoCierraDesacatoRequiere» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.9. Por auto de 21 de julio de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra la apoderada judicial del MUNICIPIO

DE SILVANIA, doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN
(«001AutoAbreIncidente» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.10. El 25 de julio de 2022 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA mediante escrito manifiesta que por medio de correo electrónico de 26 de mayo de 2022 dio respuesta al requerimiento efectuado por este Despacho de 25 de mayo de 2022 («004EscritoAccionado» de la carpeta «C04IncidenteDesacato»).

1.11. El 3 de octubre de 2022 el expediente ingresó al Despacho con el siguiente informe secretarial («004EscritoAccionado» de la carpeta «C04IncidenteDesacato»):

«Ingresa al Despacho con escrito de la accionada, en donde indica que el 26 de mayo de 2022 remitió al Correo Institucional un escrito con poder, el cual una vez revisado por la suscrita en la carpeta de archivo de Share Point se encontraba cargado para esa fecha, no obstante el mismo no fue agregado en su oportunidad por la suscrita, razón por la cual se agrega a la fecha al verificar lo informado por la apoderada de la entidad requerida».

1.12. El 3 de octubre de 2022 la Secretaria del Despacho incorporó al expediente memorial remitido por la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN, en su condición de apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA («005EscritoAccionada26Mayo» de la carpeta «C04IncidenteDesacato»).

II. CONSIDERACIONES

Conforme lo expuesto, y atendiendo a que la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA había atendido el requerimiento efectuado por este Despacho el 26 de mayo de 2022, el cual había conllevado a la apertura del incidente de desacato contra la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN, apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA, resulta procedente el cierre del incidente por desacato aperturado.

En consecuencia: **SE DISPONE:**

PRIMERO: CERRAR el incidente de desacato que fue abierto contra la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA, doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora **GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN** para actuar como apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA, de conformidad con el poder visible en el archivo denominado «005EscritoAccionada26Mayo» de la carpeta «C04IncidenteDesacato» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffaf7314bd85b376247faed12c836b17593241393322d963d25411721ed9a10**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2020-00161-00
DEMANDANTE: RICARDO ANDRÉS BAQUERO BOBADILLA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SILVANIA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 1º julio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor RICARDO ANDRÉS BAQUERO BOBADILLA, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE SILVANIA, con el propósito de obtener la nulidad del Decreto No. 011 de 24 de febrero de 2020, por medio del cual la ALCALDESA MUNICIPAL DE SILVANIA, doctora NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUÁREZ, dio cumplimiento a una sentencia judicial y dispuso la terminación del nombramiento en provisionalidad del actor («016AutoAdmite»).

1.2. El 14 de julio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («018NotificacionPersonal»).

1.3. El 19 de octubre de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado

de la demanda feneció el 31 de agosto de 2021 y que la demandada guardó silencio («019ConstanciaTerminos»).

1.4. Por auto de 21 de octubre de 2021 se ordenó oficiar al MUNICIPIO DE SILVANIA para que constituyera apoderado judicial para que represente los intereses de la Entidad en el asunto de la referencia y para que allegara de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso («020AutoRequiere»).

1.5. En cumplimiento a lo ordenado en el anterior auto, el 4 de noviembre de 2021 la Secretaría de este Despacho remitió el oficio No. 02411 a la dirección electrónica «oficinajuridica@silvania-cundinamarca.gov.co» («022OficioRequiere»).

1.6. Por auto de 3 de marzo de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE SILVANIA, doctora NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUÁREZ («001AutoAbreIncidente» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.7. El 7 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la Entidad demandada allegó al Despacho el expediente administrativo objeto del presente medio de control, empero sin acreditar en debida forma su derecho de postulación («004EscritoPoderMunicipio» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.8. Mediante providencia de 25 de mayo de 2022 esta Agencia Judicial cerró el incidente de desacato abierto contra la ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE SILVANIA, doctora NOHORA ELIZABETH SÁNCHEZ SUÁREZ en atención a que remitió la documental requerida, no obstante, procedió requerir a la doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN para que remitiera en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación («006AutoCierraDesacatoRequiere» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.9. Por auto de 21 de julio de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra la apoderada judicial del MUNICIPIO

DE SILVANIA, doctora GLORIA LILIANA PÉREZ GAITÁN
(«001AutoAbreIncidente» de la carpeta «C03IncidenteDesacato»).

1.10. El 25 de julio de 2022 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA mediante escrito manifiesta que por medio de correo electrónico de 26 de mayo de 2022 dio respuesta al requerimiento efectuado por este Despacho de 25 de mayo de 2022 («004EscritoAccionado» de la carpeta «C04IncidenteDesacato»).

1.11. El 3 de octubre de 2022 el expediente ingresó al Despacho.

III. CONSIDERACIONES

Encontrándose el proceso pendiente para fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem para dictar sentencia anticipada, advierte el Despacho la necesidad de vincular al presente medio de control al señor JOSÉ FERNANDO DÍAZ VÁSQUEZ.

No obstante, previo a emitir pronunciamiento en tal sentido, se torna necesario requerir a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA para que informe el canal digital de notificación del señor JOSÉ FERNANDO DÍAZ VÁSQUEZ, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 3.171.818 y quien fue nombrado en período de prueba en la vacante de carrera identificada como OPEC 62418 mediante el Decreto No. 011 de 24 de febrero de 2020.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SILVANIA para que, en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído, informe y acredite de manera sumaria el canal digital de notificación del señor JOSÉ

FERNANDO DÍAZ VÁSQUEZ, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 3.171.818 y quien fue nombrado en período de prueba en la vacante de carrera identificada como OPEC 62418 mediante el Decreto No. 011 de 24 de febrero de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a776b382162714f2f1016a5e12f69863e9e181ccffe7d95d228c316778a611f4**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2020-00188-00
DEMANDANTE: FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 30 de octubre de 2020 el señor **FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole a este Despacho («004ActaReparto»), con el propósito de obtener: **i.** la nulidad del acto administrativo No. 20163171299021 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de septiembre de 2016, por medio del cual la Entidad demandada negó el reconocimiento y ajuste salarial del actor en un 20% y, **ii.** la nulidad de los actos fictos o presuntos

negativos que se configuran ante la falta de respuesta por parte de la Entidad demandada a las peticiones elevadas por el demandante el 21 de diciembre de 2016 y 21 de julio de 2017, en virtud del cual solicitó, en su orden, el reconocimiento y pago de la prima de actividad y el subsidio familiar.

2.2. El 20 de noviembre de 2020, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión de la demanda, requirió a la parte actora como a la Entidad demandada para que allegaran la constancia del último lugar de prestación de servicios del actor, con el fin de determinar la competencia por el factor territorial («006AutoInadmite»).

2.3. El anterior proveído fue notificado mediante estado No. 39 de 23 de noviembre de 2020 a la siguiente dirección electrónica suministrada para notificaciones judiciales en el líbello introductorio yacksonabogado@outlook.com («007NotificacionEstado»).

2.4. En atención al anterior auto, por Secretaría se libraron los oficios Nos. 0593 de 9 de diciembre de 2020 y 0975 de 20 de mayo de 2021 dirigidos a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a las siguientes direcciones electrónicas juridicadiper@buzonejercito.mil.com y notificaciones.girardot@mindefensa.gov.co para que allegara lo solicitado en el anterior proveído («008OficioRequiere» y «010OficioRequiere»).

2.5. Mediante proveído de 15 de abril de 2021 este Juzgado requirió, una vez más, a la parte actora como a la Entidad demandada para que allegaran la constancia del último lugar de prestación de servicios del actor, con el fin de determinar la competencia por el factor territorial («012AutoPrevioAdmitir»).

2.6. La anterior providencia fue notificada mediante estado No. 15 de 16 de abril de 2021 a la parte actora («013NotificacionEstado16Abril»).

2.7. Consecuencia de lo anterior, por Secretaría se libraron los oficios Nos. 0925 de 5 de mayo y 01207 de 21 de junio de 2021 dirigidos a la NACIÓN-

MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, a las siguientes direcciones electrónicas diper@buzonejercito.mil.com, coper@buzonejercito.mil.co, dipso@ejercito.mil.co, juridicadiper@buzonejercito.mil.com, diper-bdcomunicaciones@buzonejercito.mil.co, diper2@ejercito.mil.co y notificaciones.girardot@mindefensa.gov.co para que allegara lo solicitado en el anterior proveído («014OficioRequiere» y «015OficioRequiere»).

2.8. Por auto de 16 de agosto de 2021 este Despacho, por última vez, y previa apertura al correspondiente incidente de desacato, requirió al MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL para que allegara la constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO («017AutoPrevioIncidenteDesacato»).

2.9. El 4 de octubre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, mediante correo electrónico, allegó certificación en la que consta que «el señor FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO identificado con cédula de ciudadanía No. 79.883.701, **se encuentra retirado** de la institución en calidad de soldado profesional y registra como última unidad el BATALLÓN DE INFANTERIA No. 39 SUMAPAZ, **ubicado en Fusagasugá - Cundinamarca**» («019EscritoEjercito»).

2.10. Por auto de 27 de enero de 2022 este Despacho inadmitió la demanda («022AutoInadmite»).

2.11. El 11 de febrero de 2022 el apoderado judicial de la parte actora allegó escrito de subsanación a la demanda y manifestó («024EscritoDemandante»):

«es deber del suscrito manifestarle al Despacho que no tiene en su poder dicho documento (hace referencia a la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos que se pretenden enjuiciar). Sin embargo, el mismo tampoco se hace necesario toda vez que al momento de presentación de la demanda el demandante se encontraba en servicio activo dentro de la institución, lo que implica que el fenómeno procesal de la caducidad no cubre el presente medio de control».

2.12. Mediante providencia de 24 de febrero de 2022 este Despacho, en atención a lo manifestado por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del numeral 1° del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, requirió, previo a dar apertura al incidente de desacato, al MINISTRO DE DEFENSA, al COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL para que allegara la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos acusados y para que certificara e informara la fecha de retiro del servicio del señor FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO («026AutoRequierePrevioAdmitir»).

2.13. Consecuencia de lo anterior, por Secretaría se libró el oficio No. 0402 de 10 de marzo de 2022 dirigido a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL (MINISTRO DE DEFENSA, COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y el DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL), a las siguientes direcciones electrónicas diper@buzonejercito.mil.com, coper@buzonejercito.mil.co, procesosordinarios@mindefensa.gov.co, dipso@buzonejercito.mil.co, diper-bdcomunicaciones@buzonejercito.mil.co, y notificaciones.girardot@mindefensa.gov.co para que allegara lo solicitado en el anterior proveído («028OficioRequiere»).

2.14. Mediante providencia de 21 de abril de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra el MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, el COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL y el DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL («030AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C01Principal» y «001AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.15. El 22 de abril de 2022 se notificó la anterior providencia de manera personal a los incidentados («002EnvioEstado21Abril2022» y «003Notificacion» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.16. El 19 de mayo de 2022 este Despacho, mediante providencia, declaró que el doctor el doctor DIEGO MOLANO, en su condición de MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, el mayor general EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA, en su calidad de COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, y el coronel WILLIAM ALFONSO CHAVEZ VARGAS, como DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, incurrieron en desacato respecto a las providencias proferidas por este Despacho de 24 de febrero de 2022 y 21 de abril de 2022 e impuso, para cada uno, sanción de multa equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente. («005AutoSancionaDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.17. La anterior providencia se notificó por estado del día siguiente («006EnvioEstado20Mayo2022» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.18. El 26 de mayo de 2022 el Teniente Coronel RICARDO ANDRÉS BERNAL VALLARINO, en su condición de Oficial Sección Nómina del Ejército Nacional, interpuso el recurso de reposición contra la providencia de 19 de mayo de 2022 y adjuntó la constancia de notificación del acto administrativo expreso acusado («008RecursoReposicion» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.19. El 8 de junio de 2022 se fijó en lista el recurso interpuesto («010FijacionLista» y «011EnvioTraslado8Junio2022» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.20. Mediante providencia de 14 de julio de 2022 esta Agencia desató el recurso interpuesto y repuso la decisión adoptada en proveído de 19 de mayo de 2022 habida consideración que se había remitido la documental requerida («013AutoResuelveReposicion» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.21. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («032ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad de los actos fictos o presuntos negativos que se configuran ante la falta de respuesta por parte de la Entidad demandada a las peticiones elevadas por el demandante el 21 de diciembre de 2016 y 21 de julio de 2017, en virtud del cual solicitó, en su orden, el reconocimiento y pago de la prima de actividad y el subsidio familiar.

De otro lado, frente a la pretensión de obtener la nulidad del acto administrativo No. 20163171299021 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de septiembre de 2016, por medio del cual la Entidad demandada negó el reconocimiento y ajuste salarial del actor en un 20%, encuentra el Despacho lo siguiente:

Primero, que, el señor FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO fue retirado del servicio por medio de la Orden Administrativa de Personal No. 2133 de **10 de noviembre de 2019** (folio 6 «008RecursoReposicion»).

Segundo, que, la notificación del acto administrativo que se demanda, esto es, del Oficio 20163171299021 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de septiembre de 2016, se surtió, por medio de la guía número RN648341359CO de la empresa de mensajería 472, el **10 de octubre de 2016** (folio 7 «008RecursoReposicion»).

Tercero, que contra el anterior acto administrativo el 3 de noviembre de 2016 el demandante interpuso «*recurso de apelación subsidiario del de reposición*» y que la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL comunicó que no le daría trámite a los mismos mediante Oficio No. 20163171526661 de

10 de noviembre de 2016, acto notificado el 25 de noviembre de 2016 (folios 5 «008RecursoReposicion» de la carpeta «C02IncidenteDesacato» y 35 «024EscritoDemandante»).

A partir de lo anterior, se extrae, sin lugar a duda, que lo que pretende el demandante es el reconocimiento y pago de una partida devengada en servicio activo.

Así las cosas, se recuerda que el H. Consejo de Estado ha precisado la naturaleza de las prestaciones laborales así:

«Ahora bien, en relación con los actos administrativos que resuelven sobre el reconocimiento de prestaciones periódicas, no se puede perder de vista que, si bien la normativa se refiere específicamente a los que las concedan, también lo es, que esta Corporación, consideró que deben entenderse extendidos a aquellos que la deniegan. Sin embargo, no sucede lo propio cuando se reclaman prestaciones económicas con posterioridad al retiro, pues en ese caso ya no se pueden considerar periódicas, sino por el contrario se trata de un pago que debió hacerse luego de que finalizara la relación laboral.

En este sentido, concluyó la Sala: «[...] dentro de los actos que reconocen prestaciones periódicas, están comprendidos no sólo las decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también aquellos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente sufragan al beneficiario, siempre y cuando la periodicidad en la retribución se encuentre vigente»

Sobre el particular también precisó:

«Conforme la sentencia de la Corte Constitucional y las reseñadas del Consejo de Estado se obtiene que las prestaciones periódicas son aquellos pagos corrientes que le corresponden al trabajador, originados en una relación laboral o con ocasión de ella, que se componen de prestaciones sociales que son beneficios para cubrir riesgos del empleado y no sociales como el pago del salario, pero que una vez finalizado el vínculo laboral las denominadas prestaciones periódica s dejan de serlo, salvo las correspondientes a la prestación pensional o una sustitución pensional que pueden ser demandados en cualquier tiempo, aún después de culminado el vínculo laboral»¹ (Se Destaca).

Por su parte, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, también expuso:

«2.2.2. Fundamento fáctico y caso concreto. Ab initio la Sala observa que las pretensiones dentro del presente medio de control están encaminadas al reajuste con base en el IPC, de la asignación básica

¹ Providencia de 21 de marzo de 2019, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: Doctor GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ, radicación número: 13001-2331-000-2010-00335-01(5019-2014).

que el demandante percibió en actividad para 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003; de igual modo se advierte que fue retirado del servicio a partir del 6 de agosto de 2003 (fol. 29), lo que implica que el reajuste salarial deprecado perdió su connotación de periodicidad y por lo tanto debe atenderse al término de caducidad, independientemente de que ante la eventual prosperidad de sus pretensiones dicho reajuste pueda impactar en su asignación de retiro, pues lo determinante al caso concreto, es que las pretensiones de la demanda no giran en torno a la prestación pensional que percibe el demandante aunado a que tampoco figura como parte pasiva la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, situación de hecho que si se presenta en la jurisprudencia citada por el demandante en su recurso de alzada (fol. 47 vto).

(...)»² (Destaca el Despacho).

Quiere decir lo traído a colación, que existe una diferencia respecto a la naturaleza jurídica que tienen las acreencias laborales de una persona; de un lado, se tienen las denominadas prestaciones periódicas, que son aquellos pagos corrientes y periódicos que le corresponden al trabajador mientras subsiste su vínculo laboral (cuando presenta demanda mientras se encuentra laborando) y, de otro, a diferencia del anterior, las prestaciones unitarias, que son estas acreencias laborales, **con la diferencia de que ya no son periódicas por cuanto que cesó o finalizó el vínculo laboral de la persona.**

Bajo el contexto expuesto, y evidenciándose que el señor FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO pretende el reconocimiento y ajuste de su salario cuando estuvo en servicio activo en un 20%, empero, cuando se encuentra retirado de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL, en términos del H. Consejo de Estado, su prestación ha de entenderse como unitaria y, con ello, revestido del término de caducidad.

En ese estadio de las cosas, como lo pretendido en la demanda se circunscribe al control de legalidad de un acto administrativo de carácter particular, el presente medio de control debe someterse a la oportunidad para presentar la demanda contemplada en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (cuatro meses siguientes a la notificación del acto administrativo):

² Providencia de 23 de enero de 2020, Sección Segunda-Subsección “A”, radicación número: 25307-3333-001-2019-00272-01.

«**Artículo 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.**

La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código;

b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables;

c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;

d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

a) Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo electoral, el término será de treinta (30) días. Si la elección se declara en audiencia pública el término se contará a partir del día siguiente; en los demás casos de elección y en los de nombramientos se cuenta a partir del día siguiente al de su publicación efectuada en la forma prevista en el inciso 1o del artículo 65 de este Código.

En las elecciones o nombramientos que requieren confirmación, el término para demandar se contará a partir del día siguiente a la confirmación;

b) Cuando se pretenda la nulidad de las cartas de naturaleza y de las resoluciones de autorización de inscripción de nacionales, el término será de diez (10) años contados a partir de la fecha de su expedición;

c) Cuando se pretenda la nulidad o la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos previos a la celebración del contrato, el término será de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso;

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)» (Se Destaca).

No obstante, como la prestación pierde su connotación de periódica el día siguiente al de la cesación del vínculo laboral del demandante, este debió impetrar el medio de control dentro del término de caducidad previsto en el

literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que debe iniciarse el conteo del término de caducidad de los cuatros (4) meses a la fecha siguiente de su desvinculación con la Entidad demandada, pues, fue a partir de allí que dicha prestación, se insiste, perdió su connotación de periódica y se volvió unitaria.

Anterior tesis es soportada por la amplia jurisprudencia del H. Consejo de Estado, en los siguientes términos (correspondiente a la providencia de 1° de octubre de 2014 proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “A”, Consejero Ponente: GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN, radicación número: 05001-23-33-000-2013-00262-01(3639-14):

«Ahora bien, en punto de reclamación por salarios y demás prestaciones sociales derivadas de una relación laboral, que es la tesis planteada por el recurrente y, haciendo una interpretación extensiva de la línea jurisprudencial citada en precedencia, habrá de predicarse su periodicidad mientras subsista el vínculo laboral, ya que tal derecho (el de recibir salarios y prestaciones), contrario a la característica de la mesada pensional, no es vitalicio ni sustituible, sino finito e intuitu personae, al extinguirse por la desaparición del nexo laboral y sólo exigible por el sujeto que de manera directa hubiere prestado sus servicios en cumplimiento de las estipulaciones pactadas en el mismo; dicho en otras palabras, la periodicidad de las prestaciones reclamadas por la demandante ASTRID MAGNOLIA ZAPATA SALAZAR desapareció el mismo día en que ocurrió su desvinculación como empleada de la entidad demandada, por lo que, ante la afectación de sus derechos, ha debido impetrar la acción correspondiente dentro del término de caducidad previsto por el artículo 136 del Decreto 1 de 1984, vigente para la época de ocurrencia de los acontecimientos.

(...)» (Destaca el Despacho).

De ese modo, emerge relevante que la caducidad es un fenómeno jurídico en virtud del cual el administrado pierde la facultad para acudir ante la Jurisdicción por no haber ejercido su derecho dentro del término que señala la ley, el cual, se insiste, al tenor de lo dispuesto en el literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corresponde a los cuatro (4) meses siguientes al de su desvinculación con la Entidad demandada.

En el sub examine, se tiene que el señor FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO fue retirado de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL el **10 de noviembre de 2019** (folio 6 «008RecursoReposicion»), por lo que el demandante tenía hasta el **10 de marzo de 2020** para impetrar el presente medio de control, por ello y como quiera que la demanda se radicó hasta el **30 de octubre de 2020** (según se desprende de la acta de reparto, visible en el archivo denominado «004ActaReparto», se concluye que las pretensiones referentes a la nulidad del acto administrativo No. 20163171299021 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de septiembre de 2016 fueron presentadas de manera extemporánea, operando entonces, sin lugar a duda, el fenómeno jurídico de la caducidad, por lo que se procederá a rechazar la demanda en tal sentido, de conformidad con el artículo 169³ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda instaurada por el señor **FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** en lo que se refiere a la nulidad del acto administrativo No. 20163171299021 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de septiembre de 2016, por medio del cual la Entidad demandada negó el reconocimiento y ajuste salarial del actor en un 20%, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **FREDY ANDRÉS**

³ «Artículo 169. **RECHAZO DE LA DEMANDA.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

CANTERO GIRALDO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad de los actos fictos o presuntos negativos que se configuran ante la falta de respuesta por parte de la Entidad demandada a las peticiones elevadas por el demandante el 21 de diciembre de 2016 y 21 de julio de 2017, en virtud del cual solicitó, en su orden, el reconocimiento y pago de la prima de actividad y el subsidio familiar.

TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

CUARTO: ADVERTIR a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al Representante Legal de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SÉPTIMO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor **WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ** para actuar como apoderado judicial del señor FREDY ANDRÉS CANTERO GIRALDO, de conformidad con el poder visible en los folios 31 a 32 del archivo denominado «024EscritoDemandante» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab142c456358d9c9dded4e0f0746d13e7acd7cb2c88f1cf8a56e9a63e0a1052f**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2020-00197-00
Demandante: NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO-FOMAG
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. ANTECEDENTES

2.1. Mediante providencia de 3 de junio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, con el propósito de obtener la existencia y nulidad del del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente a

la petición radicada el 21 de junio de 2019, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la prima de junio establecida en el artículo 15, numeral 2º, literal B, de la Ley 91 de 1989, «en razón de no haber alcanzado el derecho al reconocimiento de la pensión gracia debido a que fue vinculada por primera vez a la docencia oficial el 24 de marzo de 1992» («018AutoAdmite»).

2.2. El 17 de junio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («020NotificacionPersonal»).

2.3. El 27¹ de julio de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («021ContestacionDemanda» y «022ContestacionDemanda»).

2.4. El 24 de agosto de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 5 de agosto de 2021 («023ConstanciaTerminos»).

2.5. El 25 de agosto de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas, frente a las cuales se pronunció la parte actora el 27 del mismo mes y año («024FijacionLista», «025EnvioTrasladoF.L25Agosto» y «026DescorreExcepciones»).

2.6. Por auto de 23 de septiembre de 2021 este Despacho requirió a la a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, a través de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, para que allegara el expediente administrativo de la señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO, requerimiento que fue reiterado mediante auto de 3 de marzo de 2022 («029AutoRequiere» y «034ASutoRequiere»).

2.7. Mediante proveído de 19 de mayo de 2022 ante la renuencia en allegar el expediente administrativo solicitado, se dio apertura al incidente por desacato

¹ Día hábil siguiente al radicado.

contra el alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT FRANCISCO LOZANO SIERRA, no obstante, se cerró por auto de 28 de julio siguiente habida cuenta que se allegó lo solicitado («001AutoAbreDesacato», «004EscritoMunicipio», «005EscritoMunicipio» y «009AutoCierraDesacato» del cuaderno de desacato).

2.8. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («043ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de

conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la declaratoria de existencia y nulidad del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente a la petición radicada el 21 de junio de 2019, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la prima de junio establecida en el artículo 15, numeral 2, literal B, de la Ley 91 de 1989,

tratándose de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio habida consideración que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento y se procederá con el trámite previsto para el efecto.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre el decreto de las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, este es:

- El acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición elevada el 21 de junio de 2019 en la que el demandante solicitó el reconocimiento y pago de la prima de junio establecida en el artículo 15, numeral 2, literal B, de la Ley 91 de 1989 (folios 19 y 20 «002DemandaPoderyAnexos»).

En consecuencia y a título de **restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (folios 2 y 3 del archivo denominado «002DemandaPoderyAnexos»).

- Se condene a la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG**- a reconocer y pagar la prima de junio establecida en el artículo 15, numeral 2, literal B, de la Ley 91 de 1989.

En virtud del líbello introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presenta discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. La señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.019.872, nació el 2 de agosto de 1961 (folio 11 del archivo «004EscritoMunicipio» del cuaderno de desacato).

2. La señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO prestó sus servicios como docente contratada al servicio del DEPARTAMENTO DEL CASANARE entre los siguientes períodos (folios 28 al 35 del archivo «004EscritoMunicipio» del cuaderno de desacato):

- Del 16 de febrero al 30 de noviembre de 1990 como docente de primaria.
- Del 20 de enero al 19 de marzo de 1992 prestando servicios a la coordinación.
- Del 24 de marzo de 1992 al 18 de enero de 1993 prestando servicios a la coordinación.
- Del 24 de marzo de 1992 al 4 de abril de 1994 prestando servicios a la coordinación.
- Del 1° de enero de 1994 al 7 de noviembre de 1995 prestando servicios a la coordinación.
- Del 1° de enero de 1996 al 14 de abril de 1997 prestando servicios a la coordinación.
- Del 1° de enero de 1996 al 6 de abril de 1999 prestando servicios a la coordinación.
- Del 1° de enero de 1996 al 10 de abril de 2000 prestando servicios a la coordinación.

3. Mediante la Resolución No. 1071 de 2007 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL CASANARE trasladó a la señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO al Centro Educativo Santos adscrito a la Institución Educativa Manuel Elkin Patarroyo, del cual tomó posesión el 24 de septiembre de 2007 como docente en el MUNICIPIO DE GIRARDOT al cual fue nombrada mediante el Decreto No. 310 de 18 de septiembre de 2007 (folios 46, 53 y 54 del archivo «004EscritoMunicipio» del cuaderno de desacato).

4. Mediante la Resolución No. 065 de 3 de febrero de 2010 se trasladó a la docente NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO a la Institución Educativa Escuela Normal Superior María Auxiliadora a ocupar la plaza docente (folio 81 del archivo «004EscritoMunicipio» del cuaderno de desacato).

5. Mediante la Resolución No. 387 de 2 de mayo de 2017 la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, en nombre y representación de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, reajustó la pensión de jubilación reconocida a la señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO mediante la Resolución No. 1000 de 4 de octubre de 2016 (folios 21 y 22 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

6. El 21 de junio de 2019 la señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO, por conducto de apoderado judicial, solicitó ante la SECRETARÍA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT el reconocimiento y pago de la prima de junio establecida en el artículo 15 numeral 2º, literal B, de la Ley 91 de 1989 (folios 19 y 20 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo demandado, resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Debe declararse la existencia del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo respecto a la petición elevada por el demandante el 21 de junio de 2019 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-?,
2) ¿Procede el reconocimiento y pago de la prima de mitad de año a la docente
NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO en los términos del artículo 15
numeral 2, literal B, de la Ley 91 de 1989?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código
de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el
Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente
solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia
y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán
como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios
19 a 24 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente
digital.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán
como pruebas los documentos allegados el 23 de mayo de 2022 que comportan
el expediente administrativo, obrantes en los archivos denominados
«004EscritoMunicipio» y «005EscritoMunicipio» del cuaderno de desacato del
expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio
dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207² del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal³, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo

² «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD**. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

³ - 2.1. Mediante providencia de 3 de junio de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, con el propósito de obtener la existencia y nulidad del del acto ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo frente a la petición radicada el 21 de junio de 2019, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la prima de junio establecida en el artículo 15, numeral 2, literal B, de la Ley 91 de 1989, «en razón de no haber alcanzado el derecho al reconocimiento de la pensión gracia debido a que fue vinculada por primera vez a la docencia oficial el 24 de marzo de 1992» («018AutoAdmite»).

- El 17 de junio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («020NotificacionPersonal»).

- El 27 de julio de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («021ContestacionDemanda» y «022ContestacionDemanda»).

- El 24 de agosto de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 5 de agosto de 2021 («023ConstanciaTerminos»).

- El 25 de agosto de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas, frente a las cuales se pronunció la parte actora el 27 del mismo mes y año («024FijacionLista», «025EnvioTrasladoF.L25Agosto» y «026DescorreExcepciones»).

- Por auto de 23 de septiembre de 2021 este Despacho requirió a la a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, a través de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT, para que allegara el expediente administrativo de la señora NANCY JANNET RODRÍGUEZ RIAÑO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.019.872, requerimiento que fue reiterado mediante auto de 3 de marzo de 2022 («029AutoRequiere» y «034ASutoRequiere»).

- Mediante proveído de 19 de mayo de 2022 ante la renuencia en allegar el expediente administrativo solicitado, se dio apertura al incidente por desacato contra el alcalde del MUNICIPIO DE GIRARDOT FRANCISCO LOZANO SIERRA, no obstante, se cerró por auto de 28 de julio siguiente habida cuenta que se allegó lo solicitado («001AutoAbreDesacato», «004EscritoMunicipio», «005EscritoMunicipio» y «009AutoCierraDesacato» del cuaderno de desacato).

relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 19 a 24 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados el 23 de mayo de 2022 que comportan el expediente administrativo, obrantes en los archivos denominados «004EscritoMunicipio» y «005EscritoMunicipio» del cuaderno de desacato del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 55abc5928583508981257a2a2fc664ae32211eb5eaf2f3ca1ee5b03872fb8d7b

Documento generado en 13/10/2022 10:23:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2020-00202-00
Demandante: FABIO NELSON PESCADOR MORALES
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. ANTECEDENTES

2.1. Mediante providencia de 11 de noviembre de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo No. 2020311000096691: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020, por medio del cual se negó

el reconocimiento del subsidio familiar conforme al Decreto 1794 de 2000 («036AutoAdmite»).

2.2. El 24 de noviembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («038NotificacionPersonal»).

2.3. El 17 de enero de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda y propuso la excepción con el carácter de previa de «INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)» («039ContestacionDemanda»).

2.4. El 1° de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 7 de febrero de 2022 («041ConstanciaTerminos»).

2.5. El 3 de marzo de 2022 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («042FijacionLista» y «043EnvioTraslado3Marzo2022»).

2.6. Por auto de 17 de marzo de 2022 este Despacho requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que aportara el poder debidamente conferido, el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del oficio No. 2020311000096691 MDNCGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020 por medio del cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar en virtud de lo señalado en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 y el expediente prestacional del señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES («045AutoRequierePoder»).

2.7. El 31 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- arrimó el expediente prestacional del señor FABIO NELSÓN PESCADOR MORALES («047EscritoEjercito»).

2.8. El 28 de abril de 2022 se requirió nuevamente a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-, para que constituyera apoderado judicial («049AutoRequiereNuevamentePoder»).

2.9. Por auto de 28 de julio de 2022 se declaró no probada la excepción de «INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)» incoada por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL («055AutoResuelveExcepcion»).

2.10. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («057ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente

considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la

declaratoria de nulidad del acto administrativo No. 2020311000096691: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2022, por medio del cual se negó el reconocimiento del subsidio familiar en los términos del Decreto 1794 de 2000, tratándose de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que la propuesta fue resuelta en auto de 28 de julio de 2022; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio habida consideración que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento y se procederá con el trámite previsto para el efecto.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre el decreto de las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia de los **actos demandados** en la presente acción, este es:

- El acto administrativo No. 2020311000096691: MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020 proferido por el Oficial de la SECCIÓN EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, por medio del cual se le negó al demandante el reconocimiento y/o reajuste del subsidio familiar en virtud de lo señalado en el artículo 11 del

Decreto 1794 de 2000 (folios 27 a 29 del archivo denominado «002ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota»).

En consecuencia y a título de **restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (folios 2 y 3 del archivo denominado «002ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota»).

- Se condene a la **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** a pagar a favor del demandante por concepto de subsidio familiar, el 4% del salario básico más la prima de antigüedad, de conformidad con el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

En virtud del líbello introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presenta discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES prestó su servicio militar obligatorio en el EJÉRCITO NACIONAL del 29 de septiembre de 1999 al 31 de marzo de 2001, posteriormente fue alumno soldado profesional desde el 1° de abril al 14 de mayo de 2001 y, finalmente, como soldado profesional desde el 15 de mayo de 2001 hasta el 30 de noviembre de 2019 con tres meses de alta 29 de febrero de 2020 (folio 22 del archivo «002ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota»).

2. El 10 de julio de 2012 los señores FABIO NELSON PESCADOR MORALES y LIDIA CARMENZA ZAMORA JIMÉNEZ, contrajeron matrimonio como se desprende del Registro Civil de Matrimonio No. 6159611 (folio 23 del archivo denominado «002ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota»).

3. El 21 de julio de 2014 el señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES radicó escrito de petición ante la Entidad demandada en el que solicitó el reconocimiento del subsidio familiar por matrimonio y por hijos (folios 7 y 8 del archivo denominado «047EscritoEjercito»).

4. Mediante la orden administrativa de personal No. 1913 para el 30 de agosto de 2014 el EJÉRCITO NACIONAL reconoció al demandante el 20% del

subsidio familiar por contraer matrimonio y el 3% por el nacimiento del primer hijo (folios 4 y 5 del archivo denominado «047EscritoEjercito»).

5. El 18 de diciembre de 2019 el señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES solicitó al EJÉRCITO NACIONAL el reconocimiento del subsidio familiar conforme al Decreto 1794 de 2000 (folios 24 a 26 del archivo denominado «002ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota»).

6. La anterior petición fue negada mediante el acto administrativo No. 2020311000096691 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020 proferido por el EJÉRCITO NACIONAL (folios 27 a 29 del archivo denominado «002ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota»).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo demandado, resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:

1) ¿Transgrede el derecho a la igualdad del señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES el acto administrativo No. 2020311000096691 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020?, 2) ¿Fue expedido con infracción en las normas en que debía fundarse el acto administrativo 2020311000096691 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020?, en caso que la respuesta a los interrogantes planteados sea positiva, 3) ¿Debe la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL reconocer y pagar al señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES el subsidio familiar de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 22 a 33 del archivo denominado «011ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota», así como el obrante en el archivo «027EscritoDemandante» del expediente digital.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados el 31 de marzo y el 13 de mayo de 2022 que comportan el expediente administrativo, obrantes en los archivos denominados «047EscritoEjercito», «052EscritoEjercito» y «053EscritoEjercito» del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal², no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

¹ «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

² - El 18 de septiembre de 2020 el señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá,

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

RESUELVE

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

correspondiendo el conocimiento al Juzgado Once (11) Administrativo de Oralidad Del Circuito de Bogotá (Folio 34 «002ActaucionJuzgado11AdministrativoBogota»).

- Mediante auto de 15 de octubre de 2020 el Juzgado Once (11) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, ordenó remitir el expediente por competencia a los Juzgados Administrativos de Girardot. (Folios 36 y 37 «002ActaucionJuzgado11AdministrativoBogota»).

- El 18 de noviembre de 2020, fue radicado el proceso en el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, una vez efectuado el reparto el mismo día, el proceso le correspondió a este Despacho («003CorreoReparto» y «004ActaReparto»).

- 27 de noviembre de 2020 auto inadmite demanda para que aporte la constancia del envío simultaneo de la demanda a la demandada, la constancia del último lugar de prestación de servicios del demandante y la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo acusado, esto es del oficio No. 2020311000096691 de 22 de enero de 2020 («006AutoInadmite»).

- Luego de múltiples requerimientos, por auto de 11 de noviembre de 2021 se admitió la demanda («036AutoAdmite»).

- 24 de noviembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («038NotificacionPersonal»).

- 17 de enero de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda y propuso la excepción con el carácter de previa de «INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)» («039ContestacionDemanda»).

- 1º de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 7 de febrero de 2022 («041ConstanciaTerminos»).

- 3 de marzo de 2022 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («042FijacionLista» y «043EnvioTraslado03Marzo2022»).

- 17 de marzo de 2022 este Despacho requirió a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que aportara el poder debidamente conferido, el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del oficio No. 2020311000096691 MDNCGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020 por medio del cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar en virtud de lo señalado en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 y el expediente prestacional del señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.034.229 («045AutoRequierePoder»).

- 31 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL- arrimó el expediente prestacional del señor FABIO NELSÓN PESCADOR MORALES («047EscritoEjercito»).

- 28 de abril de 2022 se requirió nuevamente a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-, para que constituyera apoderado judicial («049AutoRequiereNuevamentePoder»).

- 28 de julio de 2022 se declaró no probada la excepción de «INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)» incoada por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL («055AutoResuelveExcepcion»).

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visible en los folios 22 a 33 del archivo denominado «011ActuacionJuzgado11AdministrativoBogota», así como el obrante en el archivo «027EscritoDemandante» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados el 31 de marzo y el 13 de mayo de 2022 que comportan el expediente administrativo, obrantes en los archivos denominados «047EscritoEjercito», «052EscritoEjercito» y «053EscritoEjercito» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

QUINTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEXTO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ac71044ab4bee4c74331879db745ee6776c7b314d2eaf5761da22c8157b201d**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2021-00057-00
DEMANDANTE: ALBA LUZ PELÁEZ Y OTROS
DEMANDADO: MUNICIPIO DE APULO
VINCULADO: FUNDACIÓN DE AMIGOS Y VECINOS
POR COLOMBIA-FAVECO
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
JUEZ: ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Conforme a lo dispuesto en la audiencia inicial realizada el 16 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en el auto de 18 de agosto siguiente en el que se dispuso que una vez recaudada las pruebas del informe por oficio decretado se fijaría en auto separado la fecha para la celebración de la audiencia de pruebas en auto separado, bajo ese contexto, **FÍJASE** como fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, para el día **viernes dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022) a las 9:00 a.m.**, en la que se recaudarán los testimonios decretados, la cual se celebrará de manera virtual, para lo cual, previo a dicha fecha, por parte de un servidor del Despacho se remitirá a los apoderados, por intermedio de los correos electrónicos reportados en el plenario, la correspondiente invitación en la que se compartirá el link de acceso y las instrucciones correspondientes, así como los protocolos del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd4b18edf4d8ff19267027f6250dfee70d56fdf2d935fac976a7aec4d374bed5**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2021-00063-00
Demandante: CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.
Demandado: MUNICIPIO DE TOCAIMA
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

De conformidad con el párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre las excepciones con el carácter de previas que fueron propuestas por la parte demandada.

I. ANTECEDENTES

1.1. Mediante proveídos de 13 de mayo de 2021 este Despacho corrió traslado de la medida cautelar y admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la sociedad **CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.** quien obra como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO FA SAN PABLO, contra el **MUNICIPIO DE TOCAIMA**, con el propósito de obtener la nulidad parcial del Acuerdo 09 de 29 de octubre de 2020 «*POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA LA REVISIÓN GENERAL Y AJUSTE DEL ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, MUNICIPIO*

DE TOCAIMA», esto es, del artículo 253 y mapa EOT_FOR_RUR_02 «*Categorías del suelo rural*» del mencionado Acuerdo, y se dispuso notificar al CONCEJO MUNICIPAL DE TOCAIMA, de conformidad con el numeral 3° del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 («012AutoAdmite» de la carpeta «C01Principal» y «002AutoCorreTraslado» de la carpeta «C02MedidaCautelar»).

1.2. El 2 de junio (al MUNICIPIO DE TOCAIMA) y 14 de julio de 2021 (al CONCEJO MUNICIPAL DE TOCAIMA) se llevó a cabo la notificación personal de la demanda y del auto que corrió traslado de la medida cautelar («015NotificacionPersonal» y «016NotificacionPersonalConcejoMunicipal» de la carpeta «C01Principal» y «005NotificacionPersonal» y «010NotificacionPersonal» de la carpeta «C02MedidaCautelar»).

1.3. El 10 de junio de 2021 la apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA allegó escrito mediante el cual describió el traslado de la medida cautelar («006EscritoMunicipio» del cuaderno «C02MedidaCautelar»).

1.4. El 22 de julio de 2021 el MUNICIPIO DE TOCAIMA, contestó la demanda y propuso excepciones, dentro de las cuales se advierte la de «*ERROR AL INVOCAR Y UTILIZAR EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*», que se enmarca en la excepción previa de «*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*» («017ContestacionMunicipioTocaima1» y «018ContestacionMunicipioTocaima» de la carpeta «C01Principal»).

1.5. El 2 de agosto de 2021 la doctora CLARA MARÍA LUNA MENDOZA, en calidad de apoderada judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA, allegó renuncia al poder a ella conferido junto con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido («019RenunciaPoderTocaima» de la carpeta «C01Principal»).

1.6. Mediante auto de 19 de agosto de 2021 se negó la medida cautelar consistente en la SUSPENSIÓN PROVISIONAL del artículo 253 y mapa EOT_FOR_RUR_02 «*Categorías del suelo rural*» del Acuerdo 09 de 29 de octubre de 2020 «*Por medio del cual de adopta la revisión general y ajuste del Esquema de*

Ordenamiento Territorial, municipio de Tocaima, en cuanto tiene que ver con la Zona Industrial del predio denominado Lote 2 San Pablo, localizado en suelo rural del municipio de Tocaima e identificado con la matricula inmobiliaria No. 307-79274», decisión que fue objeto de recurso de reposición y en subsidio el de apelación, los cuales fueron resueltos mediante auto de 21 de octubre de 2021, en donde se dispuso no reponer la decisión y se concedió la apelación el efecto devolutivo para ante la SECCIÓN PRIMERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA («012NiegaMedidaCautelar» y «021AutoResuelveReposiciónyConcedeApelacion» del cuaderno «C02MedidaCautelar»).

1.7. El 24 de agosto de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 22 de julio de 2021 («020ConstanciaTerminos» de la carpeta «C01Principal»).

1.8. El 25 de agosto siguiente la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («021FijacionLista» de la carpeta «C01Principal»).

1.9. El 2 de septiembre de 2021 el CONCEJO MUNICIPAL DE TOCAIMA allegó escrito de contestación de la demanda en similares términos al presentado por el MUNICIPIO DE TOCAIMA, pero de manera extemporánea conforme se desprende de la constancia secretarial de 26 de noviembre de 2021 («023ContestacionConcejoMunicipal», «024EscritoConcejoMunicipal» y «027ConstanciaTerminos» de la carpeta «C01Principal»).

1.10. El 19 de octubre de 2021 el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA allegó poder a él conferido por el alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA junto con la documental que acredita la calidad de poderdante y escrito de solicitud de acceso al expediente («025EscritoMunicipio» y «026EscritoMunicipio» de la carpeta «C01Principal»).

1.11. El 14 de enero de 2022 el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA allegó renuncia al poder a él conferido por el MUNICIPIO DE

TOCAIMA, junto con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido («028RenunciaPoder» de la carpeta «C01Principal»).

1.12. Mediante proveído de 27 de enero de 2022 se *i)* aceptó la renuncia al poder conferido por el MUNICIPIO DE TOCAIMA presentada por la doctora CLARA MARÍA LUNA MENDOZA, *ii)* se abstuvo de reconocer como apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA al doctor RODOLFO SALAS FIGUEROA y *iii)* se requirió a dicha Entidad territorial para que constituyera apoderado judicial («030AutoRequiere» de la carpeta «C01Principal»).

1.13. Mediante proveídos de 3 y 31 de marzo y de 25 de mayo de 2022 se requirió al doctor KRISTHIAN FABIAN LOZANO VERA y al alcalde del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que allegaran en debida forma el poder conferido por el alcalde JULIÁN RODRIGO MORA PINEDA para actuar como apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA («035AutoRequierePoder», «039AutoRequiereNuevamentePoder» y «042RequierePoder» de la carpeta «C01Principal»).

1.14. Mediante auto de 17 de marzo de 2022 se obedeció y cumplió lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN PRIMERA-SUBSECCIÓN “A”, en la providencia de 24 de febrero de 2022, por medio de la cual confirmó el auto proferido por este Despacho el 19 de agosto de 2021, en el que se negó la solicitud de SUSPENSIÓN PROVISIONAL del artículo 253 y mapa EOT_FOR_RUR_02 «Categorías del suelo rural» del Acuerdo 09 de 29 de octubre de 2020 «Por medio del cual de adopta la revisión general y ajuste del Esquema de Ordenamiento Territorial, municipio de Tocaima, en cuanto tiene que ver con la Zona Industrial del predio denominado Lote 2 San Pablo, localizado en suelo rural del municipio de Tocaima e identificado con la matricula inmobiliaria No. 307-79274» (Archivo «51Resuelve apelacion medida cautelar confirma» de la carpeta «024ActuacionTribunal» y archivo «027ObedeceryCumplirMC» del cuaderno «C02MedidaCautelar»).

1.15. El 25 de julio de 2022 el proceso ingresó al Despacho («045ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, es del caso resolver sobre la excepción con el carácter de previa de «*ERROR AL INVOCAR Y UTILIZAR EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*», que se enmarca en la excepción previa de «*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*», que fue propuestas por la parte demandada **MUNICIPIO DE TOCAIMA**, en su escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso establecen:

«**Artículo 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma.

Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial del **MUNICIPIO DE TOCAIMA** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción con el carácter de previa de «*ERROR AL INVOCAR Y UTILIZAR EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*», que se enmarca en la excepción previa de «*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propuso la excepción, el Despacho advierte que la parte excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE TOCAIMA**, en ese orden expone que la excepción de «*ERROR AL INVOCAR Y UTILIZAR EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*», que se enmarca en la excepción previa de «*Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde*», obedece a que, como lo que se pretende es que se declare la nulidad del artículo 253 y mapa EOT_FOR_RUR_02 categorías del suelo rural, del Acuerdo No. 09 del 29 de octubre de 2020 «*por medio del cual se adopta la revisión general y ajuste del Esquema de Ordenamiento Territorial, municipio de Tocaima*», en cuanto tiene que ver con la zona industrial del predio denominado lote 2 San Pablo, localizado en el suelo rural del municipio de Tocaima e identificado con la matrícula inmobiliaria No. 307-79274, considera que desde el año 2008, el predio objeto de controversia ha tenido entre otros el uso del suelo de «*industrial*» por lo que no concibe que no se hubiera iniciado acción judicial con anterioridad y que sólo se hizo en atención a la adopción de la revisión general y ajuste al Esquema de Ordenamiento Territorial con el Acuerdo No. 09 de 2020. Por lo que indicó que la acción impetrada no es precisa, ni se ajusta a las pretensiones y hechos plantados en la demanda, solicitando por consiguiente la prosperidad de la excepción y «*en consecuencia que se ajuste la demanda al medio de control que corresponda*».

Ahora bien, para resolver la anterior excepción, deviene necesario en primer lugar señalar que el extremo pasivo no señaló por cuál medio de control debía tramitarse el presente litigio como fundamento a su excepción de «*ERROR AL INVOCAR Y UTILIZAR EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*», y, en segundo lugar, que desde la admisión de la demanda el Despacho acuciosamente realizó el estudio al respecto, por consiguiente, en el auto de 13 de mayo de 2021 se indicó que como quiera que lo que se pretende es la declaratoria de «*la nulidad del artículo 253 y mapa EOT_FOR_RUR_02 “Categorías del suelo rural” del Acuerdo 09 de 29 de octubre de 2020 “Por medio del cual se adopta la revisión general y ajuste del Esquema de Ordenamiento Territorial, municipio de Tocaima”, en cuanto tiene que ver con la*

Zona Industrial del predio denominado Lote 2 San Pablo, localizado en suelo rural del municipio de Tocaime e identificado con la matricula inmobiliaria No. 307-79274», podría pensarse que atendiendo el contenido general del acto administrativo demandado sería del caso analizar la legalidad del mismo en abstracto a través del medio de control de nulidad. No obstante, se puso de presente el inciso segundo del artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

«Artículo 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO:

Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel». (Destaca el Despacho).

Corolario a lo anterior, la Sección Cuarta del H. Consejo de Estado dentro del proceso radicado bajo el No. 25000-23-27-000-2002-00599-01 (18256) mediante proveído de 1° de marzo de 2012 señaló:

«La Sala precisa que, por regla general, y, con fundamento en el artículo 84 del Código Contencioso Administrativo, los actos de carácter general son demandables a través de la acción de nulidad; sin embargo, la jurisprudencia de esta Corporación ha aceptado que los actos generales también pueden ser demandados en acción de nulidad y restablecimiento del derecho, siempre que de dichos actos provenga la violación de un derecho subjetivo. Aprecia la Sala que en el sub judice es viable instaurar la acción consagrada en el artículo 85 del Código Contencioso Administrativo, esto es, la de nulidad y restablecimiento del derecho, porque el acuerdo demandado determinó de manera directa y concreta el impuesto de alumbrado público a cargo de la demandante; revisada la demanda observa la Sala que ésta fue presentada dentro de los cuatro (4) meses contados a partir del 3 de enero de 2002, día de la publicación del Acuerdo No. 043 de 2001 en la Emisora Comunitaria Radio Guía F.M.».

Así las cosas, resulta claro que a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho sí puede incoarse para atacar un acto administrativo de contenido general y pedirse el restablecimiento del derecho, siempre y cuando la demanda se presente en el término establecido en el literal d del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 y, que del acto censurado se predique la vulneración de un derecho subjetivo, tal como se advierte que reclama la demandante en el presente asunto.

Conforme a lo expuesto, el Despacho declarará no probada la excepción de «ERROR AL INVOCAR Y UTILIZAR EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO», que se enmarca en la excepción previa de «Habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde».

Finalmente, previa consulta de antecedentes y vigencia es del caso reconocer personería adjetiva para actuar al doctor KRISTHIAN FABIÁN LOZANO VERA como apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo «044Poder».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR NO probada la excepción de «ERROR AL INVOCAR Y UTILIZAR EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO», que se enmarca en la excepción previa de «Habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde», incoada por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE TOCAIMA**, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **KRISTHIAN FABIÁN LOZANO VERA¹** como apoderado judicial del

¹ Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/> y vigente <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>.

MUNICIPIO DE TOCAIMA en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el archivo «044Poder».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d014d260a0237f8fae4f4a75de0278e0d410599acec0638c74b815cb3af8fab**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2021-00110-00
DEMANDANTE: MUNICIPIO DE GIRARDOT
DEMANDADO: JOSÉ ALEJANDRO ARBELÁEZ CRUZ y CÉSAR
FABIAN VILLALBA ACEVEDO
MEDIO DE CONTROL: REPETICIÓN
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a obedecer y cumplir lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Tercera- en la providencia de 22 de septiembre de 2022 y, en ese sentido, a proveer sobre el trámite procesal subsiguiente de la demanda incoada por el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, por conducto de apoderado judicial, contra los señores **JOSÉ ALEJANDRO ARBELÁEZ CRUZ** y **CÉSAR FABIAN VILLALBA ACEVEDO** por el medio de control de repetición.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 16 de abril de 2021 el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot dentro del medio de control de referencia, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»).

2.2. Mediante proveído de 22 de abril de 2021 se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en los términos allí indicados («007AutoInadmite»).

2.3. El 4 de mayo de 2021 el apoderado judicial de la Entidad demandante allegó escrito subsanando la demanda («009EscritoDemandante»).

2.4. Mediante providencia de 17 de junio de 2021 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de repetición presentó el MUNICIPIO DE GIRARDOT contra los señores JOSÉ ALEJANDRO ARBELÁEZ CRUZ y CÉSAR FABIÁN VILLALBA ACEVEDO, con el propósito de declarar que los demandados obraron con dolo y/o culpa grave en los hechos que dieron lugar al pago o devolución de recursos en favor del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA con ocasión a la liquidación del Convenio No. 024 de 2017 («011AutoAdmite»).

2.5. El 30 de junio de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda a los demandados al tenor de lo prescrito en el inciso 2° del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo («013NotificacionPersonal»).

2.6. El 30 de julio de 2021 el señor JOSÉ ALEJANDRO ARBELÁEZ CRUZ, por medio de representante judicial, contestó la demanda, propuso las excepciones previas de *«falta de legitimación en la causa por error en el poder otorgado al apoderado de la demandante»*, *«inepta demanda por falta de requisitos»* y *«pleito pendiente»*, y llamó en garantía *«a la empresa aseguradora que expidió la póliza para amparar los riesgos que el municipio adquirió con fundamento en la cláusula séptima del convenio 024 de 2017»* («014ContestacionDemanda1», «015ContestacionDemanda2» y «016ContestacionDemanda3»).

2.7. El 21 de octubre de 2021 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («018FijacionLista» y «019EnvioFijacionLista21Octubre»).

2.8. El 25 de octubre de 2021 el apoderado judicial de la parte actora describió traslado de las excepciones planteadas por apoderado judicial del señor JOSÉ ALEJANDRO ARBELÁEZ CRUZ («020EscritoDescorreExcepciones»).

2.9. Mediante proveído de 11 de noviembre de 2021 esta Agencia Judicial, de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, resolvió las excepciones con el carácter de previas que fueron propuestas por la parte demandada, declaró no probadas la de indebida representación y pleito pendiente, y declaró probada la de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales por considerarse, en síntesis, que *«los OCHENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$89.452.349,5) que transfirió el MUNICIPIO GIRARDOT, el 6 de noviembre de 2020, al DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA no obedeció a una indemnización o reparación de perjuicios o menos al pago de intereses moratorios, sino que el pago de dicha suma de dinero obedeció a la devolución de los recursos de propiedad exclusiva del Departamento, los cuales nunca fueron de propiedad del Municipio, pues si bien ingresaron a su custodia para la ejecución de un convenio interadministrativo lo cierto es que no fue a título de donación u otra figura que hicieran parte del patrimonio propio o de los recursos propios del Municipio, para que se puedan reclamar como suyos (...)»* («022AutoResuelveExcepcionesTerminaProceso»).

2.10. Previa interposición del recurso de apelación por parte de la actora, este Despacho mediante proveído de 24 de febrero de 2022 concedió el recurso incoado ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca («024RecursoApelacion» y «028ConcedeApelacionAuto»).

2.11. El 22 de septiembre de 2022 la SUBSECCIÓN “A” DE LA SECCIÓN TERCERA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA resolvió revocar la providencia proferida por este Despacho el 21 de noviembre de 2021, en razón a que *«el fundamento de las pretensiones es que se inicie acción ejercida a través del medio de control de repetición por las sumas que debieron ser*

pagadas con ocasión del acta de liquidación del 17 de diciembre de 2019 correspondiente al convenio 024 de 2017 celebrado entre el Departamento de Cundinamarca y el Municipio de Girardot, que no reposaban en la cuenta destinada para ello, con fundamento en que la cuenta aperturada por valor de \$300.000.000 solamente contaba con \$210.547.650,45 existiendo un saldo de \$89.452.349,5 debiendo realizarse una nueva apropiación presupuestal para cumplir con la obligación adquirida en dicha liquidación», por lo que consideró el ad quem que la demanda presentada por el MUNICIPIO DE GIRARDOT cumple con los requisitos formales del medio de control de repetición, pues, insistió, «el pago efectuado por la entidad demandante provino una nueva apropiación presupuestal, luego de faltar \$89.452.349,2, en la cuenta destinada para el convenio interadministrativo 024 de 2017 y que, presuntamente, es responsabilidad de los demandados, quienes fungieron como Alcalde titular y encargado de la época (...)» («031CorreoNotificaAuto»).

2.12. El 28 de septiembre de 2022 el proceso regresó del Tribunal (folio 1 «031CorreoNotificaAuto»).

2.13. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («032ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho obedecerá y cumplirá lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia de 22 de septiembre de 2022 y procederá a emitir pronunciamiento frente al trámite procesal subsiguiente.

De ese modo, sería del caso proveer sobre el llamamiento en garantía efectuado por el señor JOSÉ ALEJANDRO ARBELÁEZ CRUZ en el escrito de contestación a la demanda («014ContestacionDemanda1», «015ContestacionDemanda2» y «016ContestacionDemanda3»), de no ser porque el Despacho advierte lo siguiente:

1. Que el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito de subsanación a la demanda ratificó que el canal digital de notificación del señor CÉSAR FABIAN VILLALBA ACEVEDO corresponde a «fabianvillalbaacevedo@gmail.com» (folio 2 «009EscritoDemandante»), conforme al «formato único hoja de vida» diligenciado por el señor VILLALBA ACEVEDO (folio 42 «009EscritoDemandante»).

2. Que el 30 de junio de 2021 la Secretaría de este Juzgado notificó al señor CÉSAR FABIAN VILLALBA ACEVEDO del auto admisorio de la demanda al canal digital «fabianvillalbaacevedo@gmail.com» («013NotificacionPersonal»).

3. Que el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé que la notificación personal de la demanda debe surtir al canal digital informado en el escrito de la demanda, de la siguiente manera:

«Artículo 199. NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES.

El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

(...)» (Se Destaca).

4. Que a pesar de haberse notificado en debida forma al señor CÉSAR FABIAN VILLALBA ACEVEDO, este no ha comparecido al proceso ni ha constituido representante judicial.

Así las cosas, y previo a resolver sobre el llamamiento en garantía efectuado, se requerirá por última vez al señor VILLALBA ACEVEDO para que proceda a constituir apoderado judicial que represente sus intereses dentro del presente medio de control con el propósito de garantizar su derecho de defensa y de continuar con el curso del proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN “A” en la providencia de 22 de septiembre de 2022.

SEGUNDO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE** y **OFICIÉSE** al señor CÉSAR FABIAN VILLALBA ACEVEDO para que, en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a constituir representante judicial para que represente sus intereses en el presente medio de control.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3324c7ae8b7ba2555767c626e04bf9adb3bef60282823cfa4172fbd10c7f291f

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2021-00345-00
Demandante: ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS
Demandado: MUNICIPIO DE GIRARDOT
Vinculado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

De conformidad con el párrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver la excepción con el carácter de previa propuesta por la apoderada judicial de la Vinculada.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1.- Mediante proveído de 19 de noviembre de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 0645 de 26 de octubre de 2020, 0847 de 30 de diciembre de 2020 y 720 de 25 de mayo de 2021 por medio de la cual la Entidad demandada le negó al demandante el ajuste, nivelación,

homologación y reliquidación salarial como servidor público adscrito a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE GIRARDOT en el cargo de Celador Código 477 Grado 04 y, desató, en su orden, los recurso de reposición y apelación, confirmando en ambas oportunidades el acto de 26 de octubre de 2020 («010AutoAdmite»).

2.2. El 1° de diciembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal del libelo introductorio a la demandada («012NotificacionPersonal»).

2.3. El 25 de enero de 2022 el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda por conducto de apoderado judicial y propuso la excepción previa de «FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO» («013ContestacionDemanda»).

2.4. El 2 de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de febrero de 2022 («014ConstanciaTerminos»).

2.5. El 3 de marzo de 2022 se fijó en lista las excepciones planteadas («015FijacionLista» y «016EnvioTraslado3Marzo2022ok»).

2.6. El 7 de marzo de 2022 el apoderado judicial del demandante presentó escrito descorriendo la excepción previa planteada («017EscritoDemandante»).

2.7. El 17 de marzo de 2022 se declaró probada la excepción «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS» incoada por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, y se ordenó vincular a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN («019AutoResuelveExcepcion»).

2.8. El 20 de abril de 2021 se llevó a cabo la notificación personal del libelo introductorio al vinculado («021NotificacionVinculado»).

2.9. El 18 de mayo de 2022 se llevó a cabo la notificación personal del líbello introductorio al vinculado («022ContestacionDemanda»).

2.10. El 27 de julio de 2022 se fijó en lista las excepciones planteadas («024FijacionLista» y «024EnvioTraslado27Julio2022»).

2.11. El 27 de julio de 2022 se fijó en lista las excepciones planteadas («024FijacionLista» y «024EnvioTraslado27Julio2022»).

2.12. El 1 de agosto de 2022 el demandante describió el traslado de las excepciones planteadas («027EscritoDemandante»).

2.13. El 22 de agosto de 2022 ingresó el proceso al Despacho («028ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o, en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificada por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver la excepción con el carácter de previa propuesta por la vinculada en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el párrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

«**Parágrafo 2º.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este

término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (En subrayado y negrilla destaca el Despacho).

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

«**Artículo 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. **Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.**
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las

anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvenición, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial de LA NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, en el escrito de contestación de la demanda, propuso el medio exceptivo denominado «*INEPTA DEMANDA*» la cual se enmarca dentro de la excepción previa consagrada en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso «*INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES*».

Revisados minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de estas, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar Sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por la apoderada judicial de LA NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL.

Expone que la excepción que denomina «*INEPTA DEMANDA*» radica en el hecho que considera que no puede ser llevada a juicio sin que se le hubiese permitido controvertir la legalidad de un acto administrativo de carácter particular que no fue expedido por él, sin que antes le permitiese pronunciarse al respecto, agrega que se estaría vulnerando el derecho de defensa por el hecho de omitirse la oportunidad de debatir la legalidad de un acto particular vía administrativa ya que estima que lo peticionado en la demanda no fue solicitado previamente ante la entidad previamente.

Por su lado, la parte demandante en el escrito que describió el término de traslado de las excepciones efectuó pronunciamiento solicitando que no se declaren fundadas las excepciones de mérito propuestas, al considerar que la demanda se dirigió contra la entidad que expidió los actos administrativos demandados y quien debe responder como empleadora del señor Rodríguez Barrios ya que el Ente territorial administra los recursos del Ministerio de Educación Nacional y vincula el personal mediante concurso de méritos, resalta que el Municipio de Girardot omitió gestionar recursos el incrementos de los recursos para garantizar la nivelación salarial a que tiene derecho el actor.

Ahora bien, para resolver la anterior excepción el Despacho hará las siguientes consideraciones:

El artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

«**Artículo 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

El requisito de procedibilidad será **facultativo** en los asuntos laborales, **pensionales**, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.

2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.

Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral.

3. Cuando se pretenda el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, se requiere la constitución en renuencia de la demandada en los términos del artículo 8o de la Ley 393 de 1997.

4. Cuando se pretenda la protección de derechos e intereses colectivos se deberá efectuar la reclamación prevista en el artículo 144 de este Código.

5. Cuando el Estado pretenda recuperar lo pagado por una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, se requiere que previamente haya realizado dicho pago.

6. Cuando se invoquen como causales de nulidad del acto de elección por voto popular aquellas contenidas en los numerales 3 y 4 del artículo 275 de este Código, es requisito de procedibilidad haber sido sometido por cualquier persona antes de la declaratoria de la elección a examen de la autoridad administrativa electoral correspondiente.

Por su parte, el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

«**Artículo 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica. (Destaca el Despacho).

Revisado el expediente y analizada la legislación anterior que regula los requisitos de la demanda, se observa que la argumentación que sustenta la excepción previa no se adecua a las mencionadas exigencias normativas, por cuanto no se evidencia de manera concreta que las razones fácticas planteadas se enmarquen dentro de algún requisito mencionado.

De igual manera, tampoco puede considerarse como exigencia legal previo a la demanda que se controvierta un acto administrativo de carácter particular, por parte de la entidad vinculada, ya que como dijo el demandante en el término de traslado de las excepciones, la intención es dirigir la demanda directamente contra la autoridad que emitió el acto administrativo censurado, al considerar que el Ministerio de Educación no tiene injerencia al respecto.

De conformidad con lo expuesto no se encuentra probada la excepción titulada «INEPTA DEMANDA» propuesta por la NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL.

Finalmente, revisado el expediente, advierte el Despacho que, la vinculada NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL junto con la

contestación de la demanda allegó vía electrónica el poder(«022ContestacionDemanda») por lo que se advierte que el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA, en su condición de jefe de la oficina asesora de la oficina asesora jurídica, confirió sustitución del poder a la doctora LEIDY GISEL AVILA RESTREPO, quien a su vez sustituyó en los términos y para los efectos del poder a ella otorgado a la doctora ASTRID JOHANA DELGADO GARZON, motivo por el cual, se le reconocerá personería adjetiva para actuar como abogada principal y sustituta respectivamente en su orden de la NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, previa consulta de antecedentes.

Por su parte, estando el proceso al Despacho mediante escrito allegado vía correo electrónico el 21 de septiembre de 2022 el doctor LUIS OCTAVIO ALCALÁ CORTÉS, en su condición de apoderado judicial del demandante presentó renuncia al poder a él conferido, asimismo, allegó la comunicación enviada a su poderdante en tal sentido. En virtud de lo anterior, se advierte que la citada solicitud cumple con las exigencias del artículo 76 del Código General del Proceso («029RenunciaPoder»).

En ese estadio de las cosas, en aras del principio de celeridad procesal y debido proceso, se requerirá al demandante señor **ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS** para que a la mayor brevedad proceda a constituir nuevo apoderado judicial para que represente sus intereses dentro del presente medio de control.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE NO probada la excepción «*INEPTA DEMANDA*» propuesta por la NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** a la doctora

LEIDY GISEL ÁVILA RESTREPO¹, en los términos y para los efectos del poder a ella obrante del folio 12 del archivo «022ContestacionDemanda.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora **ASTRID JOHANA DELGADO GARZÓN²** como apoderada sustituta de la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por la doctora LEIDY GISEL ÁVILA RESTREPO obrante en el folio 13 del archivo «022ContestacionDemanda», quien podrá reasumir su mandato.

CUARTO: ACÉPTESE la renuncia de poder del doctor LUIS OCTAVIO ALCALÁ CORTÉS, como apoderado judicial del demandante, señor ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS, de conformidad con lo manifestado en el memorial allegado el 21 de septiembre de 2022 y visible en el archivo denominado («029RenunciaPoder»).

QUINTO: ADVIÉRTASE que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días siguientes a la presentación de la renuncia

SEXTO: Por Secretaría, **OFÍCIESE y REQUIÉRASE** de manera inmediata al demandante señor ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS para que a la mayor brevedad constituya nuevo apoderado judicial para que represente sus intereses en el presente medio de control

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

¹ Sin sanciones <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx> y vigente <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx> .
² Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/> y vigente <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx> .

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9620f2f429351e9694e5483c644836586e66c2d6decb16fb2ab50aee055a5a3

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-33-33-001-2021-00380-00
Demandante: JAILER JOSÉ GANDIA PÉREZ
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

De conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver las excepciones con el carácter de previas que fueron propuestas por la apoderada judicial de la parte demandada.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 13 de mayo de 2021 el señor JAILER JOSÉ GANDIA PÉREZ, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. («02ActaDeReparto» de la carpeta «002ActuacionJuzgado17AdtivoBogota»), con el propósito de obtener la nulidad del acto administrativo ficto negativo producto del silencio administrativo que se

configuró ante la falta de respuesta por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL a la petición «elevada el 23 de marzo de 2020», por medio del cual solicitó el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez.

2.2. El 22 de julio de 2021 el JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. admitió la demanda y ordenó correr traslado a la Entidad demandada de la solicitud de la medida cautelar («05AutoAdmiteConMedidaCautelar» de la carpeta «002ActuacionJuzgado17ActivoBogota»).

2.3. El 20 de agosto de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda y del auto que ordenó correr traslado de la solicitud de medida cautelar («08CorreoNotificacionDemanda2021233» de la carpeta «002ActuacionJuzgado17ActivoBogota»).

2.4. El 25 de agosto de 2021 el doctor ÓMAR YAMITH CARVAJAL BONILLA remitió poder a él conferido para representar a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL de la demanda presentada por el señor JAIR JOSÉ GANDÍA PÉREZ («13Correo_AnexaPoder133», «14Poder Jair Jose Gandia Pérez (...)» y «15Anexos poder Dr. Valderrama» de la carpeta «002ActuacionJuzgado17ActivoBogota»).

2.5. El 28 de septiembre de 2021 el JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. dispuso remitir el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot por considerar que carecía de competencia por el factor territorial («17RemiteTerritorialidad» de la carpeta «002ActuacionJuzgado17ActivoBogota»).

2.6. El 4 de octubre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda, propuso excepciones previas y no remitió el expediente administrativo objeto del presente asunto («019CorreoContestacionDemanda2021133» y «20Contestacion JUZ. 17 2021-00133 JAIR JOSE GANDIA PEREZ (...)» de la carpeta «002ActuacionJuzgado17ActivoBogota»).

2.7. Sólo hasta el 9 de noviembre de 2021 la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. remitió el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot y

efectuado el reparto, correspondió su conocimiento a este Despacho (*folio 1 del archivo denominado «003CorreoReparto» y «004ActaReparto»*).

2.8. El 19 de noviembre de 2021 este Despacho requirió a la parte actora como a la Entidad demandada para que allegaran la constancia del último lugar de prestación de servicios del demandante con el propósito de determinar la competencia por el factor territorial (*«006AutoPrevioAvocarConocimiento»*).

2.9. El 30 de noviembre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL informó que *«la ubicación de la última unidad del señor JAILER JOSÉ GANDIA PÉREZ fue el Batallón de Alta Montaña No. 1 TC Antonio Arredondo ubicado en SUMAPAZ LA PLAYA-CUNDINAMARCA-»* (*«008EscritoEjercito»*).

2.10. El 12 de enero de 2022 la apoderada judicial de la parte actora remitió la certificación emanada por la Entidad demandada donde se aprecia que la última unidad de prestación de servicios del demandante es *«Batallón de Alta Montaña No. 1 TC Antonio Arredondo (Sumapaz la Playa-Cundinamarca)»* (*«010EscritoDemandante»*).

2.11. Mediante providencia de 24 de febrero de 2022 este Despacho avocó conocimiento del presente medio de control, empero, previo a emitir pronunciamiento frente al trámite procesal subsiguiente (resolver las excepciones previas planteadas por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL); i) adoptó como medida de saneamiento requerir a la apoderada judicial de la parte actora para que acreditara las exigencias de los artículos 159, 160, 161, 162, 163 y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, esto es, para que: a) acreditara en debida forma el derechos de postulación de la profesional del derecho que presentó la demanda, b) precisara el nombre del demandante, c) precisara el acto ficto o presunto negativo por el cual se propende la nulidad, d) remitiera una documental enunciada como anexa, e) acreditara que había solicitado la convocatoria del Tribunal Médico de Revisión Militar y, f) adjuntara la constancia de notificación del Acta de Junta Médico Laboral No.

116634 de 11 de marzo de 2020, toda vez que la demanda había sido admitida por el JUZGADO 17 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. sin cumplir los requisitos de los artículos en comento y, ii) requirió a la entidad demandada para que allegara el expediente administrativo objeto del presente medio de control («012AutoAdoptaMedidaSaneamiento»).

2.12. El 28 de febrero de 2022 la apoderada judicial de la parte actora allegó escrito subsanando los yerros advertidos, sin acreditar en debida forma la postulación del profesional del derecho que presentó la demanda y sin realizar manifestación alguna frente a si se había solicitado la convocatoria del Tribunal Médico de Revisión Militar («014EscritoDemandante»).

2.13. El 23 de marzo de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL adujo remitir el expediente médico laboral del demandante («016EscritoEjercito»).

2.14. El 31 de marzo de 2022 se requirió a la apoderada del demandado para que remitiera en debida forma el poder para actuar («018AutoRequiere»).

2.15. El 28 de abril de 2022, se ordenó, entre otras, mantener en la secretaría el expediente para que culminara el término de traslado de la demanda («025AutoReanudaProceso»).

2.16. El 11 de mayo de 2022 la demandada allegó poder y expediente administrativo («027EscritoEjercito»).

2.17. El 5 de agosto de 2022 se llevó a cabo la fijación en lista de las excepciones propuestas. («030FijacionLista»).

2.18. El 9 de agosto de 2022 la apoderada de la parte demandante efectuó solicitud del link del expediente digital («032Solicitud»).

2.19. El 10 de agosto de 2022 se envió link del expediente digital a la apoderada de la parte demandante a(«033EnvioLink»).

2.20. El 22 de agosto de 2022 vencido el término de traslado el expediente ingresó al Despacho («034ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o, en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificada por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver la excepción con el carácter de previa propuesta por la parte demandada en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el párrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

«**Parágrafo 2º.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (En subrayado y negrilla destaca el Despacho).

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

«**Artículo 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. **Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.**
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse

todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. **El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial**, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

«Artículo 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS. Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que el apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA EJÉRCITO NACIONAL en el escrito de contestación de la demanda, propuso la excepción denominada «INEPTA DEMANDA POR NO HABERSE AGOTADO EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD FRENTE A LA PRETENSIÓN DE PAGAR INDEMNIZACIÓN COMO REPARACIÓN DE PERJUICIOS CAUSADOS, REAJUSTE A INDEMNIZACIÓN E INDEXACIÓN» e «INEPTA DEMANDA POR NO ARGUMENTAR NI PROBAR CAUSAL ALGUNA QUE AFECTE LA LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO», la cual se enmarca dentro de la excepción previa consagrada en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso del proceso «INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES».

Revisados minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de estas, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar Sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

Por su parte, la parte demandante no recorrió el traslado de las excepciones tal como se observa en el expediente digital.

Expone que la «INEPTA DEMANDA POR NO HABERSE AGOTADO EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD FRENTE A LA PRETENSIÓN DE PAGAR INDEMNIZACIÓN COMO REPARACIÓN DE PERJUICIOS CAUSADOS, REAJUSTE A INDEMNIZACIÓN E INDEXACIÓN» radica en el hecho que debió agotarse el requisito de procedibilidad ya no corresponde a un derecho cierto e indiscutible además se trata de un asunto pecuniario como es reparación de perjuicios, indexación, reajuste a indemnización

En ese orden, el Juzgado encuentra que nos encontramos ante un asunto de carácter pensional, por lo que impone necesario referir lo expuesto por el H. Consejo de Estado frente a un asunto de similar naturaleza:

«...En asuntos pensionales no es obligatorio la exigencia de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, toda vez que su objeto no es conciliable por ninguna de las partes al discutirse derechos irrenunciables y porque cuando la demandante es una entidad pública se exime del cumplimiento de este requisito...»¹ (Destaca el Despacho).

Concordantemente, el numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que únicamente se requiere del trámite de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad cuando los asuntos sean de naturaleza conciliable, aspecto que no se da en el presente asunto pues se trata de un asunto pensional.

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN “A”, consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, auto del dieciséis (16) de junio del dos mil dieciséis (2016), Radicación número: 73-001-23-33-000-2012-00240-01(3047-14), Actor: CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE EN LIQUIDACIÓN, SUCEDIDA POR LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, Demandado: JOSÉ YESID GARCÍA NIETO

El mencionado artículo prevé:

«**Artículo 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

El requisito de procedibilidad será **facultativo** en los asuntos laborales, **pensionales**, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

(...)»

Así las cosas, no siendo obligatorio agotar el requisito de procedibilidad echado de menos por la parte demandada, queda sin fundamento legal, la exigencia de dicho requisito y en consecuencia no está llamada a prosperar el medio exceptivo propuesto.

Finalmente, en cuanto a la excepción «*INEPTA DEMANDA POR NO ARGUMENTAR NI PROBAR CAUSAL ALGUNA QUE AFECTE LA LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO*», la cual arguyó en el supuesto que el demandante no señala en el escrito de la demanda las razones que estima que el acto demandado es ilegal, agrega ya que la negación del derecho no presupone que se configure *causal alguna de nulidad del acto administrativo*.

Para resolver la anterior excepción el Despacho pone de presente que en el líbelo introductorio se cumplió con las disposiciones del numeral 4° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 al referirse a los «FUNDAMENTOS DE DERECHO» y «CONCEPTO DE VIOLACIÓN», pues, se pronunció en cuanto a la desviación de poder del acto administrativo demandado configurándose un vicio con el cual se pierde la presunción de legitimidad del acto

administrativo impugnado. Además de ello, también citó jurisprudencia relacionada con la indemnización y pensión cuando se declara la incapacidad de un miembro de las fuerzas militares.

Razón por la cual, en el mismo sentido, se declarará NO PROBADA la excepción en estudio propuesta por el apoderado judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRANSE NO probadas las excepciones *INEPTA DEMANDA POR NO HABERSE AGOTADO EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD FRENTE A LA PRETENSIÓN DE PAGAR INDEMNIZACIÓN COMO REPARACIÓN DE PERJUICIOS CAUSADOS, REAJUSTE A INDEMNIZACIÓN E INDEXACIÓN» e «INEPTA DEMANDA POR NO ARGUMENTAR NI PROBAR CAUSAL ALGUNA QUE AFECTE LA LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO DEMANDADO»,* incoadas por el apoderado judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74eefdb27af2d3b584d4a9d4012ab503f0e6da8d2921633ac06405b2a3e11d**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2021-00416-00
Demandante: MYRIAM YANETH ARÉVALO GONZÁLEZ
Demandado: E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ Y OTROS
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. Previo admitirse el presente medio de control el doctor CARLOS ALBERTO ROJAS MARTÍNEZ, quien adujo ser el representante judicial de la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR DE SALUD-COOMEDSALUD C.T.A.-EN LIQUIDACIÓN- allegó mandato sin satisfacer sus requisitos legales («010PoderCoomesalud»).

1.2. Mediante proveído de 3 de marzo de 2022 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovió la señora MYRIAM YANETH ARÉVALO GONZÁLEZ, por conducto de apoderado judicial, contra la E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN-, la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP

INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN y la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN-, con el propósito de obtener la nulidad del Oficio No. GR/201002/OF/471/2021 de 2 de septiembre de 2021, mediante el cual la E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ negó la existencia de una relación laboral entre esta con la demandante y el reconocimiento y pago de acreencias laborales «desde el año 2009 hasta el año 2019» («011AutoAdmite»).

1.3. El 16 de marzo de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda al Ministerio Público, a la E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y a la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN- («016NotificacionPersonal»).

1.4. El 4 de abril de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda a la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- («020Trazabilidad Web (...)»).

1.5. El 20 de abril de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda a la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN- («023NotificacionIntrasalud»).

1.6. El 29 de abril de 2022 el doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas, acreditando su derecho de postulación y sin remitir de manera íntegra y legible el expediente administrativo objeto del presente asunto («024ContestacionHospitalArbelaez»).

1.7. El 26 de mayo de 2022 la doctora DIANA MARCELA MUÑOZ ALFONSO, como apoderada judicial de la «ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN-» con NIT «832005949-5» contestó de

manera extemporánea la demanda con la proposición de excepciones previas («025ContestacionDemandadCoorhumanos»).

1.8. El 4 de agosto de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció de la siguiente manera («026ConstanciaTerminos»):

Para el Ministerio Público, la E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN- el 9 de mayo de 2022.

Para la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- el 25 de mayo de 2022.

Para la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN- el 6 de junio de 2022.

1.9. El 5 de agosto de 2022 se fijó en lista las excepciones planteadas en los escritos de contestación a la demanda («027FijacionLista» y «028EnvioFijacionLista5Agosto_organized»).

1.10. Mediante proveído de 25 de agosto de 2022 esta Agencia Judicial dispuso («031AutoRequiere»):

PRIMERO: REQUIÉRESE al doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, **de manera íntegra, legible y de manera organizada** la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, especialmente la documental referenciada en la parte motiva. Lo anterior so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: Por Secretaría, **REQUIÉRESE y OFÍCIESE** a la SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA, a la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ D.C. y a la CÁMARA DE COMERCIO DE GIRARDOT, ALTO MAGDALENA Y TEQUENDAMA para que se sirvan

certificar si la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN-, la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN y la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- se encuentran en proceso de liquidación o se encuentran liquidadas. Así también, para que sirvan a informar las direcciones de notificación de las mismas.

(...)

CUARTO: REQUIÉRESE al doctor CARLOS ALBERTO ROJAS MARTÍNEZ para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, acredite en debida forma su condición y remita bien sea en los términos del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 o en los del artículo 74 del Código General del Proceso el mandato, junto con los documentos que acrediten que la doctora LUZ ÁNGELICA MONCADA MAYORGA es la representante legal de la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN-, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso.

QUINTO: REQUIÉRESE a la doctora DIANA MARCELA MUÑOZ ALFONSO para que, en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, acredite su condición de apoderada judicial de la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN-, toda vez que junto al mandato remitido anexó certificación de la COOPERATIVA DE TRABAJO Y DE RECURSOS HUMANOS CTA, so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso.

SEXTO: Por Secretaría, REQUIÉRESE y OFÍCIESE a la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN- para que constituya representante judicial en el presente medio de control, so pena de hacerse acreedora a las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso».

1.11. El 26 de agosto de 2022 el doctor CARLOS ALBERTO ROJAS MARTÍNEZ allegó poder a él conferido por la liquidadora de la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN- en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso («033EscritoCoomesalud»).

1.12. El 7 de septiembre de 2022 el doctor JOSÉ EDGARDO CASTIBLANCO MURCIA, como representante de la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ,

remitió certificados de existencia y representación legal de las siguientes entidades («035EscritoCamaraComercioBgta»):

- COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN-, con canal digital: «coomedsalud@yahoo.es».
- COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN-, con dirección electrónica: «pedro.uruenas@gmail.com» (folios 13 a 21).

1.13. El 9 de septiembre de 2022 la doctora DIANA MARCELA MUÑOZ ALFONSO quien adujo el 26 de mayo de 2022 ser la apoderada judicial de la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN-, manifestó que renunciaba a su mandato en atención a la *«incompatibilidad para continuar desempeñando el cargo, derivado de una confusión respecto de la entidad demandada, puesto que, la sociedad que represento es la COOPERATIVA DE TRABAJO Y DE RECURSOS HUMANOS C.T.A., identificada con el NIT. 832.005.949-5, actualmente liquidada, que tuvo como último representante legal al señor Manuel Antonio Correa Salazar; sin embargo, al revisar el auto emitido el 25 de agosto de 2022, evidencie que la empresa a la que represento no corresponde a la entidad demandada, es decir, a la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS- en liquidación, identificada con NIT 900.251.991-5 cuyo representante legal, según certificado (...) es el señor Víctor Celso Correa Muñoz»* («036RenunciaPoder»).

1.14. El 19 de septiembre de 2022 el doctor FIDEL ARMANDO CIENDÚA VÁSQUEZ, en su calidad de COORDINADOR GRUPO DE DEFENSA JURÍDICA DE LA SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA, anexó los certificados de existencia y representación legal de las siguientes entidades («038EscritoSuperSolidaria»):

- COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN-, con canal digital: «coomedsalud@yahoo.es».

- COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN-, con dirección electrónica: «pedro.uruenas@gmail.com» (folio 4).

- ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- con NIT «900.251.991-5», con dirección digital: «asociacioncorhumanos@gmail.com» (folios 4 y 17 a 20).

1.15. El 20 de septiembre de 2022 el doctor CIRO ALFONSO QUIROGA QUIROGA, como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ, remitió copia del expediente administrativo objeto del presente medio de control («040EscritoHospital»).

1.16. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («041ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

En ese estadio de las cosas, observa esta Agencia Judicial, lo siguiente:

1. Que mediante providencia de 3 de marzo de 2022, este Despacho admitió el presente medio de control contra («011AutoAdmite»):

a. La COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN-.

b. La COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN-.

c. La ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN-.

2. Que el 16 de marzo de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda al Ministerio Público, a la E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ y a la COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN- («016NotificacionPersonal»). Cooperativa que se notificó al correo electrónico: coomedsalud@yahoo.es

3. Que el 4 de abril de 2022 se llevó a cabo la notificación de la demanda a la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- por medio de la GUÍA No. RA362781662CO, y cuya dirección de entrega fue la «calle 3 No. 7-64 Ofic 203» de Zipaquirá («020Trazabilidad Web (...)).

4. Que el 20 de abril de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda a la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN-, por intermedio de los canales digitales: coopintrasalud@etb.net.co y coop_intrasalud@hotmail.com («023NotificacionIntrasalud»).

5. Que el 26 de mayo de 2022 la doctora DIANA MARCELA MUÑOZ ALFONSO remitió poder a ella conferido por el representante legal de una cooperativa de liquidada («025ContestacionDemandadCoorhumanos») y,

6. Se tiene que la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ D.C. y la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA anexaron los certificados de existencia y representación legal de las cooperativas demandadas, en donde se desprende la siguiente información («038EscritoSuperSolidaria»):

- COOPERATIVA DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-

COOMEDSALUD-EN LIQUIDACIÓN-, con canal digital:
«coomedsalud@yahoo.es».

- COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP INTRASALUD CTA-EN LIQUIDACIÓN-, con dirección electrónica: «pedro.uruenas@gmail.com» (folio 4).

- ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- con NIT «900.251.991-5», con dirección digital: «asociacioncorhumanos@gmail.com» (folios 4 y 17 a 20).

De conformidad con lo anterior, considera indispensable esta Agencia Judicial contrarrestar las notificaciones personales efectuadas del auto admisorio de la demanda, con los canales de notificación informados por: **a.** el apoderado judicial de la parte actora en el escrito de subsanación a la demanda (folios 15 y 38 del archivo denominado «008EscritoDemandante») y, **b:** la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ D.C. y la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA («038EscritoSuperSolidaria») para corroborar que se haya dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que a su letra reza:

«Artículo 199. NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público

deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2o del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias» (Se Destaca).

De conformidad con la norma en cita, se desprende si dibutación alguna que la notificación personal del auto admisorio de la demanda a los particulares se debe realizar a los canales digitales indicados en la demanda y, si se trata de particulares que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, deben notificarse en los canales digitales indicados en dichos registros.

En el sub iure se advierte lo siguiente:

PARTE QUE DEBE NOTIFICAR SE DE MANERA PERSONAL EL AUTO ADMISORIO O DE LA DEMANDA	CANAL DIGITAL INFORMADO EN EL ESCRITO DE SUBSANACIÓN A LA DEMANDA	CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL ALLEGADO CON EL ESCRITO DE SUBSANACIÓN	NOTIFICACIÓN EFECTUADA POR LA SECRETARÍA	¿CORRESPONDE A LA EXIGIDA POR EL ARTÍCULO 199 DE LA LEY 1437 DE 2011?
E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ	harbelaez@cundinamarca.gov.co (folios 15, 38 «008EscritoDemandante»).	-	harbelaez@cundinamarca.gov.co («016NotificacionPersonal»).	SI
COOPERATIVAS DE TRABAJADORES ASOCIADOS PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS	coomedsalud@yahoo.es (folios 3, 15, 38 «008EscritoDemandante»).	coomedsalud@yahoo.es (folio 764 «008EscritoDemandante»).	coomedsalud@yahoo.es («016NotificacionPersonal»).	SI

A ENTIDADES DEL SECTOR SALUD-COOMEDSA LUD-EN LIQUIDACIÓN-				
COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-COOP-INTRASALUD-EN LIQUIDACIÓN.	pedro.uruenas@gmail.com (folios 4, 15 «008EscritoDemandante »). coopintrasalud@etb.net.co y coop_intrasalud@hotmail.com (folio 38 «008EscritoDemandante »).	pedro.uruenas@gmail.com (folio 772 «008EscritoDemandante »)	coopintrasalud@etb.net.co y coop_intrasalud@hotmail.com («023NotificacionIntrasalud»).	NO
ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN-	asociacioncorhumanos@gmail.com (folio 4, 15, 38 «008EscritoDemandante »).	asociacioncorhumanos@gmail.com (folio 781 «008EscritoDemandante »).	Aviso entregado a la dirección física («020Trazabilidad Web»).	NO

Es de precisar que los canales digitales obrantes en los certificados de existencia y representación legal allegados junto con el escrito de subsanación a la demanda son iguales a los informados por la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ D.C. y la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA.

En ese estadio de las cosas se desprende que la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-COOP INTRASALUD-EN LIQUIDACIÓN y la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- no han sido notificadas en debida forma (de manera personal) del auto admisorio de la demanda, habida consideración que conforme lo expuesto, por un lado, se remitió notificación personal a INTRASALUD a unos canales digitales diferentes a los inscritos «*en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales*» y, por el otro, se envió notificación a la dirección física a CORHUMANOS, cuando, se itera, en virtud del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se debe notificar es al buzón digital.

No obstante, debe precisar este Despacho que no se puede tener por notificada por conducta concluyente a la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-

CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN en virtud del escrito de contestación y el mandato allegado el 26 de mayo de 2022 («025ContestacionDemandaCoorhumanos») en atención a que la apoderada judicial que acudió en dicha oportunidad actuaba como representante judicial de la COOPERATIVA DE TRABAJO Y RECURSOS HUMANOS CTA-CORHUMANOS-LIQUIDADA- a pesar de haber manifestado que actuaba en nombre de la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-, pues, quien le otorgó poder y sobre la entidad que estaría facultada para representar es la identificada con el NIT 832005949-5 (identificación de la COOPERATIVA DE TRABAJO Y RECURSOS HUMANOS CTA), conforme se desprende del mandato allegado en aquella oportunidad y en la precisión que efectuó la profesional del derecho en escrito arrimado el 9 de septiembre de 2022 («036RenunciaPoder»).

Por lo anteriores motivos, se le ordenará a la Secretaría de este Juzgado que proceda con la debida notificación personal del auto admisorio de la demanda a la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-COOP INTRASALUD-EN LIQUIDACIÓN y la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN- con el propósito de integrar en debida forma el contradictorio en el presente medio de control y evitar posibles nulidades.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** en debida forma el auto admisorio de la demanda a la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-COOP INTRASALUD-EN LIQUIDACIÓN** y a la **ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS-EN LIQUIDACIÓN-**, conforme a lo expuesto en precedencia.

CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 60a168448bd4c304986e2a095a29cafbdf677c458efcc30c1bc227447262305f

Documento generado en 13/10/2022 10:23:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2022-00070-00
Demandante: MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA
Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE
LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 16 de septiembre de 2021 la señora MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 39 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-SECCIÓN CUARTA- («01ActaReparto» de la carpeta *ActuacionJuzgado7AdtivoBta*).

2.2. El 8 de octubre de 2021 el JUZGADO 39 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-SECCIÓN CUARTA- remitió el presente asunto a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-SECCIÓN SEGUNDA- por considerar que carecía de competencia por el factor objetivo en atención a que el asunto no se circunscribe a impuestos, tasas, contribuciones, o de jurisdicción coactiva («06RemitePorCompetenciaALaSeccionSegunda» de la carpeta «002ActuacionJuzgado7AdtivoBta»).

2.3. Remitido el proceso a la Sección Segunda de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondió su conocimiento al JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., quien mediante providencia de 3 de febrero de 2022 dispuso remitir el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios de la demandante fue en el Municipio de Girardot («11.AutoRemitirJuzgadosAdministrativosGirardot» de la carpeta «002ActuacionJuzgado7AdtivoBta»).

2.4. El 5 de abril de 2022 el expediente fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, y efectuado su reparto le correspondió su conocimiento a este Despacho («003CorreoReparto» y «004ActaReparto»).

2.5. Mediante proveído de 21 de abril de 2022 este Despacho inadmitió la demanda con el fin de que la parte actora: i) determinara, clasificara y enumerara, de manera cronológica, los hechos de la demanda y, ii) remitiera de manera íntegra y legible la totalidad de los documentos enunciados como anexos («006AutoInadmite»).

2.6. El 5 de mayo de 2022 el apoderado judicial de la parte actora subsanó la demanda («008EscritoDemandante»).

2.7. El 25 de mayo de 2022 se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA, por conducto de apoderada judicial, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 y RDP028451 de 9 de diciembre de 2020, por medio de los cuales la Entidad demandada determinó que la demandante adeuda a favor del sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252. («010AutoAdmite»).

2.8. El 12 de julio de 2022 la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones con el carácter de previas y allegando el expediente administrativo («014ContestacionUGPP», «015ContestacionUGPP» «016ContestacionUGPP», «017ContestacionUGPP», «018ContestacionUGPP» y «019ContestacionUGPP»).

2.9. El 23 de agosto de 2022 se llevó a cabo la fijación en lista de las excepciones propuestas. («021FijacionLista»).

2.10. El 25 de agosto de 2022 el apoderado de la demandante se pronunció en cuanto a las excepciones propuestas («023EscritoDemandante»).

2.11. El 5 de septiembre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («024ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Por lo cual, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a obtener **i)** la nulidad del acto administrativo No. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 por medio del cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- determinó que la demandante adeuda a favor del sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252, **ii)** la nulidad del acto administrativo No. RDP028451 de 9 de diciembre de 2020 por medio del cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- al resolver recurso de Reposición confirmó la decisión No. RDP024149 de 24 de octubre de 2020, donde se estableció que la demandante adeuda a favor del sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252, es decir, se trata de un asunto de puro derecho.

De igual forma, no hay excepciones con el carácter de previas pendientes por resolver habida cuenta que no fueron propuestas, tampoco hay pruebas por practicar y, únicamente, la parte demandante solicitó tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda, sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, amén de que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

De la lectura de la demanda se desprende la existencia de los **actos demandados** en el presente medio de control, estos son:

- La Resolución No. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 por medio del cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- determinó que la demandante adeuda a favor del sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252 (folios 53 a 58 «04Anexos» de la carpeta *ActuacionJuzgado7ActivoBta*)).
- La Resolución No. RDP028451 de 9 de diciembre de 2020 por medio del cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- resuelve recurso de Reposición

confirmó la Resolución No. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 (folios 59 a 63 «04Anexos» de la carpeta *ActuacionJuzgado7ActivoBta*).

En consecuencia, a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita:

- Se ordene a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-** abstenerse efectuar el cobro de la suma de \$10.041.252 a favor del Sistema General de Pensiones de acuerdo a la Resolución Nos. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 que decisión que confirmada por la Resolución No. RDP028451 de 9 de diciembre de 2020 (folio 3 «008EscritoDemandante»).

Del mismo modo, este Despacho, en virtud del líbelo introductorio, señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. La señora MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA prestó sus servicios como docente inicialmente en el municipio de Cartago-Valle desde el 16 de septiembre de 1968 (folios 52 «017ContestacionUGPP»).
2. La señora MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA le fue aceptada su renuncia por parte de la Secretaría de educación de Girardot, como docente con efectos fiscales a partir del 8 de julio de 2013 (folios 101-102 «019ContestacionUGPP»).
3. Mediante la Resolución No. 25075 de 31 octubre de 2000, la Caja Nacional de Previsión reconoció una pensión de jubilación a la señora MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA (folios 33 a 36 «008EscritoDemandante»).
4. El 7 de julio de 2020 la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- mediante la Resolución RDP 015512 de 7 julio

de 2020 dio cumplimiento a la sentencia proferida por la sala de Casación penal de la Corte Suprema de Justicia del 04 de marzo de 2020 y se dejan sin efectos las resoluciones 02806 del 21 de febrero de 2007, RDP 13852 del 30 de abril de 2014, RDP 2111 del 21 de enero de 2015, RDP 024671 del 27 de junio de 2018 (folios 80-82 «019ContestacionUGPP»).

5. Por medio de la Resolución No. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 por medio del cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- determinó que la demandante adeuda a favor del sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252 (folios 53 a 58 «04Anexos» de la carpeta *ActuacionJuzgado7ActivoBta*).

6. Mediante la Resolución No. RDP028451 de 9 de diciembre de 2020 por medio del cual la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- resolvió el recurso de reposición confirmando la Resolución No. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 (folios 59 a 63 «04Anexos» de la carpeta *ActuacionJuzgado7ActivoBta*).

Bajo ese contexto, se encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) con la existencia de una deuda a favor del sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252, por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas por la demandante.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo acusado resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**:
1) ¿Fueron expedidos los Actos Administrativos demandados con desviación de poder?, **2)** ¿Adolecen de falsa motivación los Actos Administrativos demandados?, en caso de que las respuestas a los interrogantes anteriores sea negativa: **3)** ¿Adeuda la señora MARÍA LILYAN PATIÑO al sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252, por concepto de mayores valores de mesadas pensionales recibidas por ella?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 1 a 106 «04Anexos» de la carpeta *ActuacionJuzgado7AditivoBta*), escrito subsanatorio visibles en los folios 24 a 97 «008EscritoDemandante» del expediente digitalizado.

NIÉGASE la solicitud de oficiar a la Fiscalía General de la Nación para que allegue copia íntegra del expediente penal por el Juez Primero Penal del Circuito de Bogotá, así como se sirvan informar si estos tienen o iniciaron en algún momento causa criminal en contra de la Señora Patiño para determinar en qué medida la demandante actuó o participó en el tipo penal descrito por la entidad, en razón a que dicha prueba es impertinente para demostrar la estructuración de alguna causal de las causales de nulidad alegadas respecto de los actos administrativos demandados, así como también se funda ésta negativa en el hecho de no indicarse de manera concreta a que numero de código de identificación de investigación CUI, como proceso penal se refiere.

NIÉGASE la solicitud de oficiar a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-para que remita el expediente administrativo, habida cuenta que el expediente administrativo ya fue recaudado.

NIÉGASE la solicitud de oficiar a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA o a las sedes territoriales de esta entidad, para que informen a la presente si existe, ha existido o existió, alguna causa fiscal en contra de la demandante para determinar como así lo hizo la entidad, que ella fue responsable del desequilibrio financiero que presuntamente ocasionó, por cuenta del pago de la reliquidación de su pensión gracia, teniendo en cuenta lo dispuesto por el aparte final del inciso segundo del artículo 173 del Código General del Proceso, por cuanto se debió demostrar de manera sumaria escrito de Petición y la negativa de la entidad a atender dicha solicitud, ya que la carga de la prueba la tiene la demandante.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos que comportan la contestación de la demanda y el expediente administrativo visibles en los archivos («014ContestacionUGPP», «015ContestacionUGPP», «016ContestacionUGPP», «017ContestacionUGPP», «018ContestacionUGPP» y «019ContestacionUGPP»).

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Ahora, acatando lo previsto en el artículo 207¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal², no se

¹ «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

²- El 16 de septiembre de 2021 la señora MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 39 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-SECCIÓN CUARTA- («01ActaReparto» de la carpeta *ActuacionJuzgado7ActivoBta*).

- El 8 de octubre de 2021 el JUZGADO 39 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-SECCIÓN CUARTA- remitió el presente asunto a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-SECCIÓN SEGUNDA- por considerar que carecía de competencia («06RemitePorCompetenciaALaSeccionSegunda» de la carpeta «002ActuacionJuzgado7ActivoBta»).

encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

Por otro lado, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería de la apoderada judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-**, por lo que se advierte que el doctor OMAR ANDRES VITERI DUARTE en su condición de representante legal de VITERI ABOGADOS SAS firma que actúa con poder general, confirió sustitución del poder a la doctora LAURA NATALI FEO PELÁEZ, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella otorgado.

Por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

-3 de febrero de 2022 dispuso remitir el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios de la demandante fue en el Municipio de Girardot («11.AutoRemitirJuzgadosAdministrativosGirardot» de la carpeta «002ActuacionJuzgado7ActivoBta»).

- El 5 de abril de 2022 el expediente fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, y efectuado su reparto le correspondió su conocimiento a este Despacho («003CorreoReparto» y «004ActaReparto»).

-El 21 de abril de 2022 este Despacho inadmitió la demanda con el fin de que la parte actora: i) determinara, clasificara y enumerara, de manera cronológica, los hechos de la demanda y, ii) remitiera de manera íntegra y legible la totalidad de los documentos enunciados como anexos («006AutoInadmite»).

- El 5 de mayo de 2022 el apoderado judicial de la parte actora subsanó la demanda («008EscritoDemandante»).

- El 25 de mayo de 2022 se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora MARÍA LYLIAN PATIÑO ZAPATA, por conducto de apoderada judicial, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. RDP024149 de 24 de octubre de 2020 y RDP028451 de 9 de diciembre de 2020, por medio de los cuales la Entidad demandada determinó que la demandante adeuda a favor del sistema general de pensiones la suma de \$10.041.252. («010AutoAdmite»).

-El 23 de agosto de 2022 se llevó a cabo la fijación en lista de las excepciones propuestas («021FijacionLista»).

-El 25 de agosto de 2022 el apoderado de la demandante se pronunció en cuanto a las excepciones propuestas («023EscritoDemandante»).

RESUELVE

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas de la parte **demandante** los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 1 a 106 «04Anexos» de la carpeta *ActuacionJuzgado7AdtivoBta*), escrito subsanatorio visibles en los folios 24 a 97 «008EscritoDemandante» del expediente digitalizado los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIÉGASE la solicitud de oficiar a la Fiscalía General de la Nación para que allegue copia íntegra del expediente penal por el Juez Primero Penal del Circuito de Bogotá, así como se sirvan informar si estos tienen o iniciaron en algún momento causa criminal en contra de la Señora Patiño para determinar en qué medida la demandante actuó o participó en el tipo penal descrito por la entidad, conforme a lo expuesto en precedencia.

QUINTO: NIÉGASE la solicitud de oficiar a la CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA o a las sedes territoriales de esta entidad, para que informen a la presente si existe, ha existido o existió, alguna causa fiscal en contra de la demandante para determinar como así lo hizo la entidad, que ella fue responsable del desequilibrio financiero que presuntamente ocasionó, por cuenta del pago de la reliquidación de su pensión gracia, conforme a lo expuesto en precedencia.

SEXTO: NIÉGASE la solicitud de oficiar a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-para que remita el expediente administrativo para probar los puntos dos, tres y último párrafo del acápite de pruebas del escrito que describió el traslado de las excepciones, conforme a lo expuesto en precedencia.

SEPTIMO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas de la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-los documentos remitidos con la contestación de la demanda y el expediente administrativo visibles en los archivos («014ContestacionUGPP», «015ContestacionUGPP» «016ContestacionUGPP», «017ContestacionUGPP», «018ContestacionUGPP» y «019ContestacionUGPP») los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

OCTAVO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

NOVENO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

DECIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA para actuar a la doctora LAURA NATALI FEO PELÁEZ como apoderada sustituta de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP- en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido obrante en los folios 41 a 42 del archivo denominado «014ContestacionUGPP»

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4fa90a988ad64cdcf50c410688b8eb4cdaca8883183b2e7c931b090214717851

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2022-00178-00
DEMANDANTE: JHON ALEXIS DURÁN HENAO, CECILIA DÍAZ GALINDO, LUIS DELFÍN DURÁN, CRISTIÁN CAMILO HENAO USECHE, KATHERINE RAMÍREZ HENAO y ANDRÉS CAMILO DURÁN CUBIDES
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL EJERCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Ingresa el proceso a Despacho para proveer respecto de la solicitud para librar mandamiento de pago, luego de que la demanda fuera inadmitida.

Al respecto, se encuentra con relevancia que el 24 de agosto de 2022, quien aduce ser apoderada judicial de los demandantes, allegó escrito con el que enunció adjuntar los documentos requeridos en el auto de inadmisión.

No obstante, revisado en su totalidad el archivo aportado, no se encuentra aquellos que fueron requeridos y que se enunciaron como anexos al escrito presentado.

En razón de lo anterior, se requerirá a la abogada DIANA PATRICIA CARDOSO VERASTEGUI, para que en el término de los 5 días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, allegue los documentos que enunció como adjuntos al escrito presentado el 24 de agosto de 2022, so pena

de tener por no presentado el escrito, con las consecuencias jurídicas que ello conlleva.

De igual manera, se pone de presente que, en la demanda se presenta como uno de los demandantes, el señor CRISTIAN CAMILO HENAO USECHE, no obstante, en la sentencia que pretende ejecutarse, quien obra como beneficiario de la condena es el señor CRISTIAN CAMILO RAMÍREZ HENAO. Lo anterior, para que la apoderada se sirva adoptar las medidas del caso.

Por lo expuesto, se **DISPONE**:

PRIMERO: REQUIÉRESE a la abogada DIANA PATRICIA CARDOSO VERASTEGUI para que, en el término de los 5 días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, allegue los documentos que enunció como adjuntos al escrito presentado el 24 de agosto de 2022, so pena de tener por no presentado el escrito, con las consecuencias jurídicas que ello conlleva.

SEGUNDO: SE PONE DE PRESENTE que, en la demanda se presenta como uno de los demandantes, el señor CRISTIAN CAMILO HENAO USECHE, no obstante, en la sentencia que pretende ejecutarse, quien obra como beneficiario de la condena es el señor CRISTIAN CAMILO RAMÍREZ HENAO

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 14933eeaa8fc2bbdcc3cac58f451861363e64a87cb29cced0d720b96587080cb

Documento generado en 13/10/2022 10:23:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2022-00208-00
DEMANDANTE: OLGA LUCÍA CANTOR SEPÚLVEDA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRARDOT
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **OLGA LUCÍA CANTOR SEPÚLVEDA**, por conducto de apoderada judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 1º de septiembre de 2022 la señora **OLGA LUCÍA CANTOR SEPÚLVEDA**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»), con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 0708 de 6 de octubre de 2021 y de los actos administrativos fictos o presuntos negativos resultantes de la configuración del silencio administrativo negativo por la falta de respuesta a los recursos de reposición y en subsidio de apelación incoados el 30 de diciembre de 2021 contra la Resolución No. 0708 de 6 de octubre de 2021, por medio de los cuales la Entidad demandada le negó a la demandante el ajuste, nivelación,

homologación y reliquidación salarial como servidor público adscrito a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE GIRARDOT en el cargo de Celador Código 477 Grado 04.

2.2. Mediante providencia de 8 de septiembre de 2022 este Despacho inadmitió la demanda por no satisfacerse el numeral 4° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo («006AutoInadmite»).

2.3. El 19 de septiembre de 2022 la apoderada judicial de la parte actora subsanó la demanda («008EscritoDemandante»).

2.4. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («009ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **OLGA LUCÍA CANTOR SEPÚLVEDA**, por conducto de apoderada judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **OLGA LUCÍA CANTOR SEPÚLVEDA**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 0708 de 6 de octubre de 2021 y de los actos administrativos fictos o presuntos negativos resultantes de la configuración del silencio administrativo negativo por la falta de respuesta a los recursos de reposición y

en subsidio de apelación incoados el 30 de diciembre de 2021 contra la Resolución No. 0708 de 6 de octubre de 2021, por medio de los cuales la Entidad demandada le negó a la demandante el ajuste, nivelación, homologación y reliquidación salarial como servidor público adscrito a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE GIRARDOT en el cargo de Celador Código 477 Grado 04.

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal del **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ADVERTIR al **MUNICIPIO DE GIRARDOT** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al Representante Legal del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora **LEYDI CAROLINA CARDOZO BUITRAGO**¹ para actuar como apoderada judicial de la señora OLGA LUCÍA CANTOR SEPÚLVEDA, de conformidad con el poder visible en los folios 35 a 36 del archivo denominado «008EscritoDemandante» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

¹ Sin anotaciones: <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f8ddce4572b81229e7ec9d845ef78e428cd0472bf921ba0ae96aea2079c6a36**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2022-00217-00
Demandante: ARACELY AMAYA ROJAS
Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a proveer sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **ARACELY AMAYA ROJAS**, por conducto de apoderado judicial, contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**-, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 19 de noviembre de 2021 la señora **ARACELY AMAYA ROJAS**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga, correspondiendo su conocimiento al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de dicha ciudad¹.

¹ Archivo «001CorreoReparto» de la carpeta «CotPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

2.2. Previa solicitud de impulso procesal², el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga, mediante auto de 31 de marzo de 2022³, declaró su falta de competencia territorial y dispuso remitir el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot.

2.3. El 5 de abril de 2022 el apoderado judicial de la demandante interpuso el recurso de reposición⁴ contra la anterior decisión, y el 6 de julio siguiente radicó solicitud de impulso procesal⁵, por lo que el 4 de agosto de 2022⁶ el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga decidió no reponer la providencia de 31 de marzo.

2.4. El 13 de septiembre de 2022 el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga remitió⁷ el expediente al correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot correspondiendo su conocimiento a este Despacho⁸.

2.5. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer⁹.

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho observa que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que el último lugar donde prestó los servicios el señor MARTÍN

² Archivo «004Impulso» de la carpeta «CoiPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

³ Archivo «005AutoRemitePorCompetencia» de la carpeta «CoiPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

⁴ Archivo «007RecursoReposicion» de la carpeta «CoiPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

⁵ Archivo «009Impulso» de la carpeta «CoiPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

⁶ Archivo «010AutoDecideRecursoReposicion» de la carpeta «CoiPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

⁷ Archivo «013EnvioExpedienteRepartoGirardot» de la carpeta «CoiPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

⁸ Archivos «003CorreoReparto» y «004ActaReparto»

⁹ «005ConstanciaDespacho»

MENESES GUEVARA (q.e.p.d.) fue en el BATALLÓN No.25 DE APOYO DE SERVICIOS PARA LA AVIACIÓN en TOLEMAIDA ubicado en el Municipio de Nilo¹⁰, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal continuar con la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior, se advierte que la demanda no cumple con lo señalado en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pues lo que se pretende no se encuentra expresado con precisión y claridad, habida cuenta que solicita **«REVOCAR, NULITAR y DEJAR SIN EFECTO, la resolución No. 8797 de 17 de Octubre de 2014, como también, las demás resoluciones que hayan sido contrarias a la pretensión aquí sustentada...»**, Resolución que no fue aportada y además, es contraria a lo señalado en el poder conferido, aunado a que no identifica *«las demás resoluciones que hayan sido contrarias a la pretensión aquí sustentadas»*.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la señora **ARACELY AMAYA ROJAS**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole, que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas de la parte demandada **dispuestas para tal fin de manera simultánea**, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 *«Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (...)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

¹⁰ Folio 28 del archivo «002Demanda» de la carpeta «CotPrincipal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2ActivoBuga».

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderad judicial de la señora **ARACELY AMAYA ROJAS**, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA DE RECHAZO, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la señora **ARACELY AMAYA ROJAS** al doctor **JAIME ALBERTO FONTAL VÁSQUEZ¹¹**, en los términos y para los efectos del poder conferido obrante en los folios 19 a 21 del archivo «002Demanda» de la carpeta «C01Principal» de la carpeta «002ActuacionJuzgado2AdtivoBuga».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

¹¹ Sin sanciones [CSJ - Consulta de Antecedentes Disciplinarios \(ramajudicial.gov.co\)](https://siirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx) y vigente <https://siirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>.

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2887c75f2e9f27d1645e9f753b64d370cd0279121b54da25a5441eef27d253e

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2022-00218-00
Demandante: DORA ALBA RODRÍGUEZ SILVA
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO-FOMAG- y el MUNICIPIO DE
GIRARDOT
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **DORA ALBA RODRÍGUEZ SILVA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 14 de septiembre de 2022 la señora **DORA ALBA RODRÍGUEZ SILVA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda¹ ante el correo de reparto

¹ («002DemandaPoderAnexos»)

de los Juzgados Administrativos de Girardot², correspondiendo su conocimiento a este Despacho³.

2.2. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer⁴.

II. CONSIDERACIONES

Así las cosas, este Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **DORA ALBA RODRÍGUEZ SILVA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**.

De otro lado, es del caso realizar el reconocimiento de personería de la apoderada judicial de la demandante, previa consulta de antecedentes y vigencia.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **DORA ALBA RODRÍGUEZ SILVA** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, con el propósito de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 0241 de 23 de marzo de 2022 «*Por medio de la cual se Deniega una solicitud de Pensión de Jubilación*» y la No. 0548 de 15 de julio de 2022 «*Por medio de la cual se Resuelve un Recurso de Reposición contra la Resolución No. 0241 del 23 de Marzo de 2022*».

² («003CorreoReparto»)

³ («004ActaReparto»)

⁴ («005ConstanciaDespacho»)

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, y al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

TERCERO: ADVERTIR al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, y al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento.**

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al representante legal de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al alcalde del **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONOCER personería adjetiva para actuar a la doctora ALEXANDRA APONTE MOJICA para actuar como apoderada judicial de la señora **DORA ALBA RODRÍGUEZ SILVA**, de conformidad con el poder visible en los folios 23 y 24 del archivo denominado «002*DemandaPoderAnexos*».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8b11c481caac235e0efff12fde42af9584ab2f8ccc64fb88472d2c7c6eb4f2ae

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2022-00224-00
Demandante: YANETH CASTAÑO CASTRO
Demandado: UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A
DISTANCIA-UNAD-
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **YANETH CASTAÑO CASTRO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD-**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 20¹ de septiembre de 2022 la señora **YANETH CASTAÑO CASTRO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Girardot correspondiendo su conocimiento a este Despacho².

2.2. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer³.

¹ Día hábil siguiente a la fecha y hora de radicación.

² Archivo «004ActaReparto».

³ «005ConstanciaDespacho»

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho observa que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que el último lugar donde prestó los servicios la señora YANETH CASTAÑO CASTRO fue en la UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA-UNAD-CEAD-GIRARDOT⁴, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal continuar con la calificación de la demanda.

En virtud de lo anterior en primer lugar, se advierte que la demanda no cumple con lo señalado en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo pues lo que se pretende no se encuentra expresado con precisión y claridad, habida cuenta que solicita entre otras, *«DECLARAR que entre LA UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA – UNAD- en calidad de empleador, y la señora YANETH CASTAÑO CASTRO en calidad de trabajador, existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 4 de febrero de 2014 hasta el 4 de septiembre de 2022»*, término dentro de los cuales no obran contratos de prestación de servicios, aunado a que es diferente a lo pretendido en el requerimiento previo ante la Entidad, pues en esta se solicitó entre otras *«Se reconozca y pague los derechos salariales y/o laborales de su poderdante, con ocasión a la vinculación desde el 4 de febrero de 2013 hasta el 30 de agosto de 2019...»*, es decir se advierte discrepancia en cuanto a las fechas de la pretendida relación laboral, por lo que deberá expresarlas con precisión y claridad.

⁴ Folio 833 del archivo «002DemandaPoderAnexos».

En **segundo lugar**, en el poder aportado el asunto no se encuentra determinado y claramente identificado como lo prevé el artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que deberá aportarlo en ese sentido, el cual además debe ser conferido mediante mensaje de datos en los términos del artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o con presentación personal como lo dispone el artículo 74 del Código General del Proceso.

En **tercer lugar**, no se realizó la estimación razonada de la cuantía, desacatando lo previsto en el numeral 6° del artículo 162 del Código De Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que se encuentra vigente, sin perjuicio de lo señalado en el numeral 2° del artículo 155 ibídem, en el sentido de señalar que *«De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía»*.

En **cuarto lugar**, no se aportó la constancia de la publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo acusado, esto es del oficio No. 107-0969 de 5 de septiembre de 2022, como lo dispone el numeral 1° del artículo 166 del Código De Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente, atendiendo que el acto acusado, esto es, el oficio No. 107-0969 de 5 de septiembre de 2022, señaló en su inciso final lo siguiente *«En los anteriores términos damos respuesta a la reclamación administrativa del asunto, frente a la cual proceden los recursos de ley, de conformidad con el inciso 2° del artículo 67, 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011»*, es del caso aportar la prueba que frente a dicho acto administrativo particular se ejercieron y decidieron los recursos obligatorios.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la señora **YANETH CASTAÑO CASTRO**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole, que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas de la parte demandada **dispuestas para tal fin de manera simultánea**, esto es, en un mismo correo *«en o a modo copia»*, en los términos del numeral 8° del

artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (...)»*).

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la señora **YANETH CASTAÑO CASTRO**, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d970e551f9f05888cc18c8374bb10e1de6baba5512dab4ece35710cff0c12648**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2022-00227-00
DEMANDANTE: WALTER RICARDO GONZÁLEZ ACOSTA
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE
CUNDINAMARCA y la FIDUCIARIA LA
PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA-
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **WALTER RICARDO GONZÁLEZ ACOSTA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA-** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 21 de septiembre de 2022 el señor **WALTER RICARDO GONZÁLEZ ACOSTA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»), con el propósito de obtener

la nulidad de los actos administrativos contenidos en los Oficios Nos. CUN2022EE007304 de 5 de abril de 2022 proferido por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, 20221070752361 de 31 de marzo de 2022 expedido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA-y, el acto ficto o presunto negativo configurado ente la falta de respuesta por parte del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA a la petición elevada por el demandante el 11 de febrero de 2022 en virtud del cual solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías.

2.2. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («005ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho dispondrá admitir la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **WALTER RICARDO GONZÁLEZ ACOSTA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA-**.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **WALTER RICARDO GONZÁLEZ ACOSTA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, el

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA-, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en los Oficios Nos. CUN2022EE007304 de 5 de abril de 2022 proferido por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, 20221070752361 de 31 de marzo de 2022 expedido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA- y, el acto ficto o presunto negativo configurado ente la falta de respuesta por parte del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA a la petición elevada por el demandante el 11 de febrero de 2022 en virtud del cual solicitó el reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías.

SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.**, o a quienes hagan sus veces o estos hayan delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

TERCERO: ADVERTIR a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los Representantes Legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMITIR a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA al doctor **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS¹** para actuar como apoderado judicial del señor **WALTER RICARDO GONZÁLEZ ACOSTA**, de conformidad con el poder visible en los folios 9 a 10 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

¹ Sin anotaciones: <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e5ebd6cddc8e43d4c02a8a5a9bf93dda615ba3327433d975054a8df2522be7f8

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2022-00230-00
Demandante: JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda que por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho incoó el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 23 de septiembre de 2022 el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole a este Despacho («005ActaReparto»), con el propósito de obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 00400 de 26 de mayo de 2022 «*Por la cual se reconoce y ordena el pago de CESANTÍAS DEFINITIVAS con fundamento en el expediente No. 79961491 de 2022*».

2.2. El 3 de octubre de 2022 el expediente ingresó al Despacho para proveer («007ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Revisado el escrito de la demanda y de sus anexos, advierte esta Agencia Judicial que se adjuntó la certificación de 18 de enero de 2022 donde se señaló que el soldado TS TRONCOSO WILCHES JIOVANY ALEXANDER es orgánico de la «ESCUADRILLA INSTRUCCIÓN MILITAR-CACOM-4-GRUEA»¹, y la hoja de servicios No. 5-79961491 de 25 de marzo de 2022 en la que se estableció que la dependencia actual del demandante es «ESCUADRILLA INSTRUCCIÓN MILITAR-CACOM-4-GRUEA-MELGAR (TOLIMA)»², sin embargo, en el líbello introductorio se precisó que el demandante «prestó sus servicios ESCUADRILLA INSTRUCCIÓN MILITAR – CACOM-4-GRUEA Base Aérea de Tolemaida en el municipio de Nilo, Cundinamarca»³, en ese orden al existir disparidad frente al municipio donde el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES prestó o presta sus servicios, a la fecha de presentación de la demanda, es menester requerir en tal sentido para determinar la competencia por el factor territorial.

Consecuencia de lo anterior, y previo a emitir pronunciamiento alguno sobre la admisión de la demanda, se requerirá al apoderado judicial de la parte actora para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia allegue constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES, **especificando el municipio**, a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia certifique el último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.961.491. Lo anterior con el fin de determinar la competencia por el factor territorial al tenor

¹ Folio 10 «002DemandaPoderAnexos»

² Folio 11 «002DemandaPoderAnexos»

³ Folio 6 «002DemandaPoderAnexos»

de lo dispuesto por el artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y seguir con el curso del presente proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUÍERESE al apoderado judicial de la parte actora para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue constancia del último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES, **especificando el municipio.**

SEGUNDO: Por Secretaría, **REQUÍERESE** y **OFÍCIESE** a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-FUERZA AÉREA COLOMBIANA para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia certifique el último lugar donde prestó y/o presta sus servicios el señor JIOVANY ALEXANDER TRONCOSO WILCHES identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.961.491 **especificando el municipio.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff75dfdc13ebc08b561b9c905903145245e7d1f8c25230548ce9298b86724f3b**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-33-33-001-2022-00236-00
Demandante: JUAN CARLOS PINTO CHÁVES
Demandado: EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y
REGIONALES-SER REGIONALES-
Medio de Control: EJECUTIVO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó el señor JUAN CARLOS PINTO CHÁVES contra la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 29 de septiembre de 2022 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor del señor JUAN CARLOS PINTO CHÁVES contra la EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES-SER REGIONALES-, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado¹.

¹ «003CorreoReparto»

2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones²:

«Solicito librar mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero

1. Por la cantidad de TREINTA Y CINCO MILLONES CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS (\$35.053.269,56) M/CTE, derivada del CONTRATO N° 050-2021 Y ADICION 001 DEL MISMO CONTRATO, CELEBRADO ENTRE EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA DE SERVICIOS MUNICIPALES Y REGIONALES “SER REGIONALES” Y JUAN CARLOS PINTO CHAVES Y REPRESENTADO EN LA FACTURA DIGITAL No. 207 de fecha 23 de noviembre de 2021.

2. Por los intereses comerciales corrientes, liquidados a la tasa del 2.0% certificado por la Superintendencia Financiera, desde el momento en que se hizo la solicitud es decir el día _____ hasta el día que se realice el respectivo pago.

3. Por los intereses moratorios desde el momento en que se hizo la solicitud es decir el día _____ hasta el día que se realice el pago total de la deuda.

4. Que se condene en costas procesales y agencias en derecho a la parte demandada en la oportunidad procesal correspondiente».

2.3. El 3 de octubre de 2022 el expediente ingresó al Despacho.

III. CONSIDERACIONES

3.1. Una vez revisada la demanda y sus anexos, encuentra el Despacho que, aunque en la demanda se enunciaron como anexos, el Contrato de Prestación de Servicios No. 050-2021 y su respectiva adición, tales documentos no se encuentran en el plenario.

Por lo anterior, habrá de requerirse a la apoderada judicial de la parte demandante para que se sirva aportarlos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

² Folios 1 y 2 «002DemandaPoderAnexos».

PRIMERO: REQUÍERESE a la apoderada judicial del señor JUAN CARLOS PINTO CHÁVES, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en el sentido de que:

1.1. Allegue el el Contrato de Prestación de Servicios No. 050-2021 y su respectiva adición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2a384f62f1d41986f2bfae62b202e087522ecc5bb6dd7ffc236741da3d5ea6d**

Documento generado en 13/10/2022 10:23:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2022-00243-00
DEMANDANTE: RAMIRO EDUARDO CALDERÓN RODRÍGUEZ
ASUNTO: SOLICITUD AMPARO DE POBREZA

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de amparo de pobreza presentada por el señor RAMIRO EDUARDO CALDERÓN RODRÍGUEZ.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1 El 6 de octubre de 2022 el señor **RAMIRO EDUARDO CALDERÓN RODRÍGUEZ**, actuado en nombre propio, radicó solicitud de amparo de pobreza ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»).

2.2. El 10 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («005ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Observa el Juzgado que el señor RAMIRO EDUARDO CALDERÓN RODRÍGUEZ realizó solicitud de amparo de pobreza en los siguientes términos («002SolicitudAmparoPobreza»):

«Respetado señor juez administrativo de Girardot:

De manera rogada acudo a su despacho a fin de que se me conceda el beneficio de amparo de pobre, consagrado en el código general del proceso, regulado por los artículos 151 al 158 con el propósito de lograr tener acceso a la justicia, evitando se me vulneren derechos fundamentales, a fin de que se me exonere de los gastos procesales y se me nombre un abogado litigante en ejercicio para poder interponer demanda en contra de la DIAN y se proponga la excepción de restablecimiento del derecho o se proponga la revisión del impuesto cobrado, en mandamiento de pago número 20220302000073, notificado de manera electrónica a mi correo mr.criollo@hotmail.es, el día de hoy 05 de octubre del 2022, en el cual en su artículo 03 dice que proceden las excepciones de los artículos 830 y 831 del estatuto tributario.

Afirmación que hago bajo gravedad de juramento, ya que me encuentro, en una muy difícil situación financiera, en quiebra total, sin trabajo formal, sin pensión o renta alguna, con demandas en todos y en cada uno de los juzgados de Fusagasugá ciudad en la que resido, así mismo amparado en pobreza en todos y cada uno de ellos, entre las cuales se encuentra el proceso 2021-0018-00 demanda de amparo de pobre para iniciar un proceso de insolvencia, concedido por el juzgado 02 civil del circuito de Fusagasugá.

Adicional a esto debo alimentos a mi hijo menor Keneth Calderón Patiño, T.11.171.213.264 de Fusagasugá y estudio a mis 2 hijos menores de 24 años Gabriel Jesús y Ramiro Eduardo Calderón bustillo, C.C 1.026.591.189 Y 1.069.765.543» (Se Destaca).

DEL AMPARO DE POBREZA

El amparo de pobreza es una figura procesal en virtud de la cual se busca garantizar la igualdad entre las partes, razón por la cual se le otorga a personas carentes de recursos con la finalidad de garantizar el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, por tanto, su objetivo es liberar al amparado de las cargas procesales de índole pecuniario que puedan presentarse **durante el transcurso del proceso.**

En ese orden, en cuanto a la procedencia, la oportunidad, el trámite, los efectos y demás disposiciones del beneficio legal del amparo de pobreza se encuentran establecidas del artículo 151 al 158 del Código General del Proceso.

El artículo 151 del Código General del Proceso establece los presupuestos fácticos y las condiciones en que se debe asentar esta institución jurídico-procesal, el cual, como se ha mencionado, tiene por objeto asegurar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos; es decir, coloca a las personas en condiciones de acceder a la justicia eximiéndolos de las cargas de orden económico que les impidan acudir a la administración de justicia. Dichas cargas son, entre otras, los honorarios de abogado, los honorarios de peritos, las cauciones y demás expensas previstas en la ley.

El aludido artículo 151 prevé:

«**Artículo 151. PROCEDENCIA.** Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del **proceso** sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, **salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso**» (Se Destaca).

En tal sentido, el mentado artículo y la jurisprudencia del Consejo de Estado¹ ponen de presente los presupuestos facticos que se deben cumplir para que el operador judicial acceda al amparo solicitado así:

1. Que la persona se encuentre en incapacidad de atender los gastos del **proceso**,
2. Que los gastos del proceso no menoscaben lo requerido para la propia subsistencia de esa persona,

¹ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Sub sección B Consejera Ponente Sandra Lisset Ibarra Vélez del 4 de febrero del 2016 Radicado N° 11001-03-25-000-2011-00574-00(2201-11).

3. Igualmente, que no haya menoscabo de lo previsto para las personas a quienes por ley se les debe alimentos,

4. **La norma también contempla una excepción consistente en que, si se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso, no habrá lugar al amparo solicitado.**

En ese orden, en el asunto que nos incumbe, el Despacho encuentra que no hay viabilidad fáctica y jurídica para acceder al amparo de pobreza, toda vez que:

1. Como lo expone el solicitante en su escrito, su propósito es «poder interponer demanda en contra de la DIAN» y se «proponga la excepción de restablecimiento del derecho o se proponga la revisión del impuesto cobrado, en mandamiento de pago número 20220302000073, notificado de manera electrónica a mi correo mr.criollo@hotmail.es, el día de hoy 05 de octubre del 2022, en el cual en su artículo 03 dice que proceden las excepciones de los artículos 830 y 831 del estatuto tributario».

Quiere decir lo anterior que el 5 de octubre de 2022 el señor CALDERÓN RODRÍGUEZ fue notificado del mandamiento de pago No. 20220302000073 y que la Administración Tributaria le informó que contra dicho acto proceden las excepciones de que tratan los artículos 830 y 831 del Estatuto Tributario, por lo que emerge relevante que aún no ha concluido el procedimiento administrativo, requisito indispensable para iniciar un proceso judicial.

Esto es, que lo que pretende el demandante es que se recurra, apele, impugne o discuta el mandamiento de pago. No obstante, esta Agencia Judicial le pone de presente al señor CALDERÓN RODRÍGUEZ que el mismo Estatuto Tributario no le impone el deber de proponer las excepciones, si a bien o tiene, frente al mandamiento de pago por conducto de apoderado judicial, pues en su artículo 830 se establece lo siguiente:

«Artículo 830. **TERMINO PARA PAGAR O PRESENTAR EXCEPCIONES.**
Dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del mandamiento de

pago, el deudor deberá cancelar el monto de la deuda con sus respectivos intereses. Dentro del mismo término, podrán proponerse mediante escrito las excepciones contempladas en el artículo siguiente».

Razón por la cual el señor RAMIRO EDUARDO CALDERÓN RODRÍGUEZ puede proponer ante la Autoridad Tributario escrito de excepciones frente al mandamiento de pago, dentro de los quince (15) días siguientes al recibo de la notificación, sin necesidad de apoderado.

2. Porque a pesar de que el demandante manifiesta no tener la solvencia económica para sufragar los gastos que demanda un abogado, no lo acreditó, si quiera sumariamente, es decir, que con la sola manifestación no quiere decir que los mismos se encuentren en una incapacidad económica grave al punto que no pueda cubrir los gastos del apoderado que tome la defensa de sus intereses en el asunto que le interesa, pues no indica causa efectiva que permita inferir a este Despacho tal insolvencia.

3. Por cuanto que, además, dentro del presente asunto el demandante no prueba tener gastos adicionales por cubrir, los cuales podría afectar su sustento diario y el de su familia.

4. Aunado a lo anterior, se avizora por parte de este Despacho, que en el caso hipotético de que se llegue a demandar un acto demandable (como el que resuelve las excepciones frente al mandamiento de pago-acto que sería demandable- y no el mandamiento de pago-que no es un acto demandable), en materia tributaria, y que prosperen las pretensiones de la demanda se podría presentar contradicciones con lo dispuesto en la referida norma, puesto que lo que aquí se pretendería es justamente hacer valer un derecho litigioso a título oneroso, representado en la finalidad de obtener «la revisión del impuesto cobrado» (folio 1 «002SolicitudAmparoPobreza») por lo que no habrá lugar a acceder a la petición que ocupa la atención del Despacho y, en ese sentido, se dispondrá negar el amparo de pobreza solicitado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: NIÉGASE el amparo de pobreza solicitado por el señor RAMIRO EDUARDO CALDERÓN RODRÍGUEZ por las razones expuestas en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6775d3e11b00b3ae05e4e9c686c0ec52a9d318883c025cb57c916b02eb531e79

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>