



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2013-00413-00
DEMANDANTE: JHON JAIRO ALEXANDER SERNA ROJAS
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "F", en la providencia de 29 de marzo de 2019 («012SentenciaSegundaInstancia» de la carpeta «012Actuacion Tribunal»), mediante la cual **REVOCÓ** el numeral 2º de la sentencia proferida por este Despacho el 17 de mayo de 2017 («002SentenciaPrimeraInstancia»), en la que se dispuso condenar al demandante al pago de costas, y en su lugar, dispuso **NEGAR** dicha condena, y en lo demás, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho, en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

El proceso regresó del Tribunal el 22 de septiembre de 2022 («014OficioRegresaExpedienteGdot»), e ingresó al Despacho el 18 de octubre de 2022 («015ConstanciaDespacho»).

En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **796518c3a898a4c35cb80ac614502fe8b9151aec4178994a03d36f7d7d8f227a**
Documento generado en 20/10/2022 09:37:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 25307-33-33-001-2014-00052-00
Demandante: DIANA MARCELA COBOS ROJAS
Demandado: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL
UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA Y OTROS
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 28 de julio de 2022, notificado por estado No. 033 al día siguiente, se dispuso oficiar a la doctora ANA MARÍA GRANADA TORO, del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES-DIRECCIÓN REGIONAL NOROCCIDENTE para que con base en los documentos obrantes en los folios 156 al 160 del archivo «002DemandaPoderYAnexos» correspondientes a la «DESCRIPCIÓN QUIRURGICA», «INGRESO UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS NEONATAL» y la hoja de evolución del hijo de la señora DIANA MARCELA COBOS ROJAS para el 30 de enero de 2012, emitiera la adición y complementación del informe No. UBMDE-DSANT-02662-2021 de 8 de marzo de 2021 por ella rendido («162AutoRequiere» y «163EnvioEstado29julio»).

1.2. Por Secretaría se libró el oficio No. 01152 de 23 de agosto de 2022 dirigido a la doctora ANA MARÍA GRANADA TORO del INSTITUTO NACIONAL

DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES-DIRECCIÓN REGIONAL NOROCCIDENTE, comunicándole el contenido del auto que precede («164OficioRequiere»).

1.3. El 4 de octubre de 2022 el INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES-UNIDAD BÁSICA MEDELLÍN, allegó el informe No. UBMEDME-DSAN-10555-2022 de 9 de agosto de 2022 realizado en virtud de la adición y complementación del informe No. UBMDE-DSANT-02662-2021 de 8 de marzo de 2021 («166EscritoMedicinaLegal»).

1.4. El proceso ingresó al Despacho el 18 de octubre de 2022 («167ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, se hace necesario poner el conocimiento de las partes el informe No. UBMEDME-DSAN-10555-2022 de 9 de agosto de 2022 rendido por la profesional universitaria forense del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES- UNIDAD BÁSICA MEDELLÍN, doctora ANA MARÍA GRANADA TORO, dentro del número de caso interno UBMDE-DSANT-03424-C-2022 correspondiente a la señora DIANA MARCELA COBOS, obrante en el archivo «166EscritoMedicinaLegal».

En consecuencia, se **DISPONE**:

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de las partes por el término de tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído el informe No. UBMEDME-DSAN-10555-2022 de 9 de agosto de 2022 rendido por la profesional universitaria forense del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES- UNIDAD BÁSICA MEDELLÍN dentro del número de caso interno UBMDE-DSANT-03424-C-2022 correspondiente a la

señora DIANA MARCELA COBOS, obrante en el archivo
«166EscritoMedicinaLegal».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aee960acd94fb8f2e8e03d4b07f6972665966ba517ebf80a0506b3e3f2debca**

Documento generado en 20/10/2022 09:37:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-33-33-001-2017-00308-00
DEMANDANTE: JHON ALEXANDER PARRA VARGAS
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Mediante memorial radicado el 7 de octubre de 2022¹ la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 22 de septiembre de 2022, en la que se negaron las pretensiones de la demanda².

El 18 de octubre de 2022 el expediente ingresó al Despacho.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración de que la sentencia se notificó el 23 de septiembre de 2022³.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

¹ «091RecursoApelacionDemandante».

² «089Sentencia».

³ «090NotificacionSentencia».

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte demandante, señor **JHON ALEXANDER PARRA VARGAS**, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 22 de septiembre de 2022.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06c0e2ea87ac484152719c4e7171cb3d8df5ecb0760e38d2a00495a93f880439**
Documento generado en 20/10/2022 09:37:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-33-33-001-2018-00198-00
DEMANDANTE: MUNICIPIO DE RICAURTE
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-
SECRETARÍA DE HACIENDA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Mediante memorial radicado el 30 de septiembre de 2022¹ la parte demandada interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 15 de septiembre de 2022, en la que se accedieron a las pretensiones de la demanda².

El 18 de octubre de 2022 el expediente ingresó al Despacho.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración de que la sentencia se notificó el 16 de septiembre de 2022³.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

¹ «076RecursoApelacionDepartamento».

² «074Sentencia».

³ «075NotificacionSentencia».

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN CUARTA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte demandada, **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARÍA DE HACIENDA**, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 15 de septiembre de 2022.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d136c3230f236dcd69f58bf96d9b4b22f2c334766a2cac3f9d707e651fb30a5**
Documento generado en 20/10/2022 09:37:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2018-00278-00
DEMANDANTE: JENNIFER NÚÑEZ LOZADA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS Y OTRO
VINCULADOS: LA EMPRESA REGIONAL DE SERVICIOS
PÚBLICOS DE TOCAIMA Y AGUA DE DIOS E.S.P.-
TOCAGUA E.S.P. y LA EMPRESA REGIONAL DE
SERVICIOS PÚBLICOS INGENIERÍA Y GESTIÓN
DEL AGUA S.A.S. E.S.P.-INGEAGUA S.A.S. E.S.P.-

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Procede el Despacho a correr traslado para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

I. ANTECEDENTES

2.1. El 8 de septiembre de 2022, encontrándose el proceso a la espera de celebrarse la audiencia inicial, advirtió el Despacho que en el expediente no obra prueba, si quiera sumaria, que denote que la señora JENNIFER NÚÑEZ LOZADA era propietaria del establecimiento de comercio denominado «ESTETICENTER», razón por la cual se dispuso aplazar la audiencia inicial y requerir al apoderado judicial de la parte actora para que allegara prueba idónea que acreditara que la demandante ostentara la calidad de propietaria

del establecimiento de comercio en mención para la época de los hechos que alegan generaron el daño («084AplazaAudienciaRequiere»).

2.2. El 20 de septiembre de 2022 el apoderado judicial de la parte actora remitió una «referencia comercial» de «cosmetic center» y dos declaraciones extrajuicio, todo con fecha de septiembre del año 2022 («086EscritoDemandante»).

2.3. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («087ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, **la falta manifiesta de legitimación en la causa** y la prescripción extintiva, debiéndose primero correr traslado para que las partes presenten sus alegatos de conclusión, en donde se debe precisar sobre cual o cuales den las excepciones se pronunciará.

En virtud de lo anterior, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, resulta procedente correr traslado a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión. Así mismo, se precisa que este Despacho se pronunciará en cuanto a la **falta manifiesta de legitimación en la causa por activa.**

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: CÓRRASE TRASLADO a las partes y al Ministerio Público por el término común de diez (10) días, para que presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

SEGUNDO: PRECÍSASE que el Despacho se pronunciará frente a la falta manifiesta de legitimación en la causa por activa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf803bbe50e2b1949cf389a3332835f08f9e10419f28d74e8aff74c7da3b2a60**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2018-00278-00
DEMANDANTE: JENNIFER NÚÑEZ LOZADA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS Y OTRO
VINCULADOS: TOCAGUA E.S.P. e INGEAGUA S.A.S. E.S.P.
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. Por auto de 17 de febrero de 2022 esta Agencia Judicial fijó como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial el 24 de marzo de 2022 («058AutoFijaNuevaFechaAudienciaInicial»).

1.2. El 18 de febrero de 2022 el apoderado judicial del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS renunció a su mandato sin satisfacer las exigencias del artículo 76 del Código General del Proceso («060RenunciaPoder»).

1.3. Mediante providencia de 10 de marzo de 2022 este Despacho dispuso no aceptar la renuncia al mandato presentada por el apoderado judicial del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS («062AutoNoAceptaRenuncia»).

1.4. El 23 de marzo de 2022 el apoderado judicial del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS remitió renuncia a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso («065EscritoApoderadoBomberos»).

1.5. El 24 de marzo de 2022 el doctor JHON EDISSON CHARRY CALDERÓN remitió escrito con renuncia a su mandato conferido para representar a la empresa INGENIERÍA Y GESTIÓN DEL AGUA-INGEAGUA S.A.S. E.S.P. («068EscritoRenunciaIngeagua»).

1.6. Mediante providencia de 24 de marzo de 2022 este Despacho, entre otras, dispuso aceptar las renunciaciones a los mandatos arribados, aplazó la audiencia inicial programada para el 24 de marzo de 2022 y requirió al CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS y a la empresa INGENIERÍA Y GESTIÓN DEL AGUA-INGEAGUA S.A.S. E.S.P. para que procedieran a constituir nuevo apoderado judicial, **so pena de hacerse acreedoras a las sanciones establecidas en los artículos 2 y 3 del artículo 44 del Código General del Proceso y a la compulsión de copias ante la Procuraduría General de la Nación** («072AutoAplazaAudiencia»).

1.7. El 4 de abril de 2022 la empresa INGENIERÍA Y GESTIÓN DEL AGUA-INGEAGUA S.A.S. E.S.P. constituyó nuevo representante judicial («074EscritoIngeagua»).

1.8. Mediante oficio No. 0872 de 11 de mayo de 2022 la Secretaria del Juzgado requirió al CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS para que diera cumplimiento a lo dispuesto en la providencia de 24 de marzo de 2022 («075OficioRequiere»).

1.9. Por auto de 28 de julio de 2022 esta Agencia Judicial dispuso a abrir cuaderno de incidente de desacato contra al comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS, señor OLIVIO ENRIQUE

OVALLE GUIO («077AutoAbreDesacato» y «001AutoAbreDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.10. La anterior providencia se notificó de manera personal al correo electrónico «b4@hotmail.com»¹ («003Notificacion» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.11. El 3 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («009ConstanciaDespacho» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

II. CONSIDERACIONES

Ahora bien, tal y como se observa en el archivo denominado «001AutoAbreDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato» este Despacho abrió incidente de desacato contra el señor OLIVIO ENRIQUE OVALLE GUIO, en su condición de comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS, y ordenó correr traslado por el término de 24 horas a la anterior persona para que se pronunciara al respecto y para que allegara las pruebas del caso, de conformidad con lo previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia aplicable por remisión expresa del párrafo del artículo 44 del Código General del Proceso.

Empero, tal y como se constata de la documental obrante en el plenario, el cuaderno de incidente ingresó al Despacho **sin manifestación alguna por parte del comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS**, a pesar de habersele notificado en debida forma la providencia de 28 de julio de 2022, pues, esta se surtió al correo electrónico dispuesto por el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS para notificaciones en la página web de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE DIRECCIÓN NACIONAL DE BOMBEROS DE COLOMBIA (b4@hotmail.com visible en la siguiente dirección web: <https://dnbc.gov.co/directorio/agua-de-dios>).

¹ <https://dnbc.gov.co/directorio/agua-de-dios>

Así las cosas, se recuerda, que el Código General del Proceso, en su artículo 44, prevé los poderes correccionales del Juez, de la siguiente manera:

«**Artículo 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

1. Sancionar con arresto inmutable hasta por cinco (5) días a quienes le falten al debido respeto en el ejercicio de sus funciones o por razón de ellas.
2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.
3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.
4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.
5. Expulsar de las audiencias y diligencias a quienes perturben su curso.
6. Ordenar que se devuelvan los escritos irrespetuosos contra los funcionarios, las partes o terceros.
7. Los demás que se consagren en la ley.

Parágrafo. Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta.

Cuando el infractor no se encuentre presente, la sanción se impondrá por medio de incidente que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso.

Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano» (Se Destaca).

Así las cosas, para la imposición de las sanciones previstas en el artículo en comento, debe seguirse el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, el cual a su letra prevé:

«**Artículo 59. PROCEDIMIENTO**. El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oír las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo».

En el caso que nos ocupa, se itera, mediante providencia de 24 de marzo de 2022 este Despacho requirió al CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS para que procediera a constituir nuevo representante judicial («072AutoAplazaAudiencia»), así también, mediante el proveído de 28 de julio de 2022 se le otorgó el término de veinticuatro (24) horas al señor OLIVIO ENRIQUE OVALLE GUIO, en su condición de comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS para que se pronunciara al respecto.

Por lo anterior, se procederá a verificar si, en primer lugar, se ha dado cabal cumplimiento, a la orden impartida por este Despacho, la cual se contrae a que el CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS debía, en los términos otorgados en las providencias de 24 de marzo y 28 de julio de 2022, último auto de apertura al incidente de desacato, proceder a constituir nuevo representante judicial.

En ese orden, el Despacho observa lo siguiente:

1. Frente a que «constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de contradicción y defensa».

Advierte el Despacho que el señor OLIVIO ENRIQUE OVALLE GUIO, en su condición de comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS, ha brillado por su ausencia frente a los requerimientos efectuados por este Despacho, pues, a pesar de haberse requerido y notificado en debida forma, este ha guardado silencio.

Razón por la cual se tiene que el señor OLIVIO ENRIQUE OVALLE GUIO, en su condición de comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS, no atendió los requerimientos efectuados por esta Agencia Judicial.

En ese sentido, y como quiera que el señor OLIVIO ENRIQUE OVALLE GUIO, en su condición de comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS no justifica, ni explica razón alguna de su incumplimiento a las órdenes impartidas por este Despacho, este Juzgado procederá, en virtud de los artículos 44 del Código General del Proceso y 59 de la Ley 270 de 1996, a imponerle la multa de cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues, como se expuso, se evidencia notoriamente que no le asiste interés al incidentado en acatar lo ordenado por este Despacho.

Lo anterior, sin perjuicio del acatamiento inmediato a las ordenes impartidas por este Juzgado.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE que el señor OLIVIO ENRIQUE OVALLE GUIO, en su condición de comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS, incurrió en desacato respecto a las providencias proferidas por este Despacho de 24 de marzo de 2022 y 28 de julio de 2022, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: IMPÓNESE la sanción de multa equivalente a cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes al señor OLIVIO ENRIQUE OVALLE GUIO, en su condición de comandante del CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE AGUA DE DIOS, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º y parágrafo del artículo 44 del Código General del Proceso, y 59 de la Ley 270 de 1996.

TERCERO: La anterior multa deberá consignarse a órdenes de la Nación en la Cuenta del Banco Agrario No. 3-082-00-00640-8 denominada Rama Judicial-Multas y Rendimientos-Cuenta Única Nacional, dentro del término de cinco (5) días siguientes contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, so pena de ser cobrada coactivamente.

CUARTO: En firme esta providencia, por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** al sancionado por el medio más expedito y **REMÍTASE** certificación al Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y parámetros fijados en el artículo 367 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddd2b8728eb3238a41dd1ced8a9fea139fa86f8018ff24ccc619fcd32a9cc9ec**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2019-00148-00
DEMANDANTE: MARÍA ELVIRA PEDROZA GUZMÁN
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRARDOT
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN "C", en la providencia de 17 de agosto de 2022 (archivo «048Sentencia2aInstancia» de la carpeta «080ActuacionTribunal»), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 17 de febrero de 2022 («073Sentencia»), en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 6 de octubre de 2022 e ingresó al Despacho el 18 del mismo mes y año (archivo «081CorreoDevolucionTAC» y archivo «082ConstanciaDespacho»).

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dab76a2fbc816e2e20d9463fe281b3f3eb6b1dda4f47f3c4a95a96de3e1eabba**
Documento generado en 20/10/2022 09:37:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-33-33-001-2020-00022-00
DEMANDANTE: RUBIELA BELLO PARGA
DEMANDADO: CAJA GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL-
CAGEN
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Mediante memorial radicado el 6 de octubre¹ de 2022 la parte demandada, interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 22 de septiembre de 2022, en la que se accedió a las pretensiones de la demanda².

El 18 de octubre de 2022 el expediente ingresó al Despacho³.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 67 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021), habida consideración de que la sentencia se notificó el 23 de septiembre de 2022⁴.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

¹ («042RecueroApelacionPoliciaNacional»).

² («040SentenciaIPCensionSobrevPONAL»).

³ («043ConstanciaDespacho»).

⁴ («041NotificacionSentencia»).

PRIMERO: Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte demandada contra la sentencia proferida por este Juzgado el 22 de septiembre de 2022.

SEGUNDO: Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **172633657ccd860a7c31c4e164d30eea2514a135bc7ecdd4673924310e743ea6**
Documento generado en 20/10/2022 09:37:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2020-00129-00
DEMANDANTE: PROMOTORA DE GASES DEL SUR-PROGASUR
S.A. E.S.P.-
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRARDOT
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN CUARTA-SUBSECCIÓN "A", en la providencia de 3 de junio de 2022 («10_253073333001202000129011SENTENCIASENTENCIA20220603075540(...)» de la carpeta «040Actuacion Tribunal»), mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 20 de enero de 2022 («033Sentencia»), en la que se accedió a las pretensiones de la demanda.

El proceso regresó del Tribunal el 29 de septiembre de 2022 («041CorreoDevolucion»), e ingresó al Despacho el 18 de octubre de 2022 («042ConstanciaDespacho»).

En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2feb570ddb54e6014ac9a8722baa0aeb51b98641ddccf947cf8924d58149f878

Documento generado en 20/10/2022 09:37:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2020-00137-00
DEMANDANTE: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.
DEMANDADO: MUNICIPIO DE RICAURTE
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN CUARTA-SUBSECCIÓN "B", en la providencia de 31 de agosto de 2022 («9_253073333001202000137011SENTENCIA (...)») de la carpeta «038Actuacion Tribunal», mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 21 de octubre de 2021 («030Sentencia»), en la que se accedió a las pretensiones de la demanda.

El proceso regresó del Tribunal el 7 de octubre de 2022 («039CorreoDevolucionTAC»), e ingresó al Despacho el 18 de octubre de 2022 («040ConstanciaDespacho»).

En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1f73b59d75f0cc37e53a444e3af8a8a7c3ceb286e8ad74169408703e301d717a

Documento generado en 20/10/2022 09:37:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 25307-33-33-001-2021-00168-00
Demandante: GABRIEL DÍAZ ALARCÓN
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

De conformidad con el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre la excepción con el carácter de previa que fue propuesta por la parte demandada.

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 23 de junio de 2022 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor GABRIEL DÍAZ ALARCÓN, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL, con el propósito de obtener la nulidad del Oficio No. 20183111491171 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 de 10 de agosto de 2018 por medio del cual la Entidad demandada le negó al

demandante el reconocimiento del subsidio familiar conforme lo señala el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 («027AutoReponeAdmite»).

1.2. El 6 de julio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («029Notificacion»).

1.3. El 22 de agosto de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda y propuso la excepción previa de «INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)» («030ContestacionEjercito»).

1.4. El 13 de septiembre siguiente la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones planteadas («032FijacionLista» y «033EnvioFijacionLista13Septiembre2022»).

1.5. El 18 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («034ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada. No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2º¹ del artículo 175 ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre las excepciones con el carácter de previas propuestas por la parte demandada en

¹ «Parágrafo 2º De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

«**Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (En subrayado y negrilla destaca el Despacho)

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

«**Artículo 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada». (Destaca el Despacho).

«Artículo 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra». (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** en el escrito de contestación de la demanda propuso la excepción previa denominada «*INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicitó la práctica de pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de estas, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de la excepción previa propuesta por la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.

Expone que la «INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)» indicó que se debió haber demandado la Orden Administrativa de Personal mediante la cual se reconoció la partida de subsidio familiar, por lo que considera que hay una proposición jurídica incompleta y en consecuencia se debe declarar probada dicha a excepción.

En ese orden, el Juzgado encuentra que al señor GABRIEL DÍAZ ALARCÓ se le reconoció el 25% del subsidio familiar mediante la Orden Administrativa de Personal No. 2027 de 30 de diciembre de 2014 correspondiente al 3% por el nacimiento de su hijo GABRIEL SANTIAGO DÍAZ URQUIZA, el 20% por el matrimonio con la señora SANDRA PATRICIA URZQUIZA, y un 2% por el nacimiento de su hija MARÍA DANELLI DÍAZ URQUIZA, el demandante solicitó el reconocimiento de la mencionada prestación bajo los apremios del artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 (folio 27 «030ContestacionEjercito»), petición que fue contestada de manera negativa por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL mediante el Oficio No. 20183111491171

MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 de 10 de agosto de 2018.

Puestas en ese estadio las cosas, es necesario indicar que el Subsidio Familiar es una prestación que tiene la connotación de prestación periódica, la cual puede ser demandada en cualquier tiempo y, puede ser objeto de solicitud de reajuste por una única vez, pues, al realizar nuevas peticiones sobre el mismo tendrán el carácter de reiterativas, que de ser negativa dicha petición genera un nuevo acto administrativo autónomo que puede ser objeto de reproche judicial.

Colofón de lo anterior, se encuentra que la petición radicada por el señor GABRIEL DÍAZ ALARCÓN el 29 de noviembre de 2017 en la que solicitó el reconocimiento del Subsidio Familiar de conformidad con los parámetros del artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 ha sido realizada por única vez, además, frente a la misma se produjo respuesta negativa, configurándose acto expreso, lo que constituye un acto administrativo autónomo y apto para ser demandado en el presente medio de control, por lo que no le era exigible que atacara la legalidad del acto administrativo mediante el cual se le reconoció primigeniamente el referido subsidio.

De conformidad con lo expuesto no se encuentra probada la excepción «*INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)*» propuesta por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: DECLÁRASE no probada la excepción «*INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)*» incoada por la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA**

NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en los folios 9 a 12 del archivo «030ContestacionEjercito».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67398eb731592a9ab1e414c97816b7bea31c603326ac05818e45537e883aac76**

Documento generado en 20/10/2022 09:37:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 25307-33-33-001-2021-00329-00
Demandante: DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante auto 19 de noviembre de 2021 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el propósito de que se declare la nulidad del oficio No. 591487 de 22 de junio de 2021 notificado ese mismo día mediante el cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% de su salario y prestaciones sociales («010AutoAdmite»).

1.2. El 1° de diciembre de 2021 se surtió la notificación de la demanda («012NotificacionPersonal»).

1.3. El 19 de enero de 2022 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas («013ContestacionDemandal»).

1.4. El 1° de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de febrero de 2022 («014ConstanciaTerminos»).

1.5. El 3 de marzo de 2022 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas («015FijacionLista»).

1.6. Por auto de 17 de marzo de 2022 se requirió a la demandada para que allegara el expediente administrativo («018AutoRequiereExpAdtivo»).

1.7. Ante la renuencia en allegar lo requerido, mediante proveído de 2 de junio de 2022 se abrió incidente por desacato contra el MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, doctor DIEGO ANDRÉS MOLANO APONTE, el COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, Mayor General EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA («001AutoAbreDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.8. Ante la llegada de la totalidad del expediente administrativo, mediante auto de 14 de julio de 2022 se cerró el incidente por desacato en comentario («004EscritoEjercito» y «006AutoCierraIncidenteDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

1.9. El 18 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («023ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación,

la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno **i)** a la declaratoria de nulidad del acto administrativo contentivo en el oficio No. 591487 de 22 de junio de 2021, notificado ese mismo día, mediante el cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% de su salario y prestaciones sociales, tratándose de asuntos de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar

pruebas de oficio habida consideración que el expediente administrativo ya fue recaudado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre el decreto de las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda junto con su reforma y de su contestación se tiene que las partes coinciden en la existencia del **acto demandado** en la presente acción, este es:

- El oficio No. 591487 de 22 de junio de 2021, notificado ese mismo día, mediante el cual la Entidad demandada le negó al demandante el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% de su salario y prestaciones sociales (folio 13 «002DemandaPoderAnexos»).

En consecuencia y a título de **restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (folios 1 y 2 «002DemandaPoderAnexos»):

- Se condene a la **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** a reconocer y pagar al demandante la diferencia salarial del 20%, con sus correspondientes prestaciones laborales.

En virtud del líbello introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso, sobre los cuales no se presenta discrepancia y que comportan la actuación administrativa:

1. El Soldado profesional DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS ingresó al EJÉRCITO NACIONAL a prestar el servicio militar obligatorio el 5 de julio de 1995, luego, se vinculó como soldado voluntario del 17 de enero de 1997 al 31 de octubre de 2003 y, finalmente como soldado profesional desde el 1° de noviembre de 2003 hasta el 30 de diciembre de 2015, con tres meses de alta hasta el 30 de marzo de 2016 (folio 9 «004EscritoEjercito» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2. El Soldado profesional DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS en el mes de octubre de 2003 devengó un salario mínimo mensual legal vigente incrementado en un 60% (folio 17 «004EscritoEjercito» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

3. El Soldado profesional DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS en el mes de noviembre de 2003 y hasta la fecha de su retiro devengó un salario mínimo mensual legal vigente incrementado en un 40% (folios 17 y 18 «004EscritoEjercito» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

4. El 27 de julio de 2018 el señor DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS radicó escrito de petición bajo el radicado No. 2018-319-252723-2 ante la Entidad demandada en el que solicitó el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% conforme a la Ley 131 de 1985 (folios 54 a 56 «004EscritoEjercito» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

5. Mediante el oficio No. 591487 notificado el 22 de junio de 2021 la Entidad demandada le negó al demandante el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% de su salario y prestaciones sociales (folio 13 «002DemandaPoderAnexos»).

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad del acto administrativo demandando, resolviendo los siguientes **problemas jurídicos: 1)**¿Fue expedido con infracción en las normas en que debía fundarse el acto administrativo contentivo en el Oficio No. 591487 notificado el 22 de junio de 2021 mediante el cual la demanda le negó al demandante el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% de su salario y prestaciones

sociales? y, **2)** ¿Debe la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL reconocer y pagar al señor DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS la diferencia salarial del 20%?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su subsanación visibles en los folios 10 a 23 del archivo «002DemandaPoderAnexos» y archivo «008EscritoDemandante».

NIÉGASE: la solicitud de oficiar a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que aporte la «...copia autentica, legible y completa del expediente prestacional del señor DIMER SANCHEZ BOLAÑOS», el «Original certificación lugar de prestación del servicio militar» y el «Original certificado de tiempo de servicio», por cuanto, ya obra en el expediente.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda

obranste del folio 19 al 30 del archivo «013ContestacionDemanda», así como los allegado el 6 de junio de 2022 obrante en el archivo «004EscritoEjercito» de la carpeta de desacato que comportan el expediente administrativo.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal², no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

¹ «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD**. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

² - 13 de septiembre de 2021. Presentación de la demanda («004ActaReparto»).

- 30 de septiembre de 2021 Inadmite demanda («006AutoInadmite»).

- 5 de octubre de 2021 Subsanción demanda («008EscritoDemandante»).

- 19 de noviembre de 2021 Auto admite demanda («010AutoAdmite»).

- 1º de diciembre de 2021 se surtió la notificación de la demanda («012NotificacionPersonal»).

- 19 de enero de 2022 la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas («013ContestacionDemandal»).

- 1º de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de febrero de 2022 («014ConstanciaTerminos»).

- 3 de marzo de 2022 la Secretaría de este Juzgado fijó en lista las excepciones de mérito planteadas («015FijacionLista»).

- 17 de marzo de 2022 se requirió a la demandada para que allegara el expediente administrativo («018AutoRequiereExpActivo»).

- 2 de junio de 2022 se abrió incidente por desacato contra el MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL, doctor DIEGO ANDRÉS MOLANO APONTE, el COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL, Mayor General EDUARDO ENRIQUE ZAPATEIRO ALTAMIRANDA y la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA («001AutoAbreDesacato» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

- Ante la llegada de la totalidad del expediente administrativo, mediante auto de 14 de julio de 2022 se cerró el incidente por desacato en comento («004EscritoEjercito» y «006AutoCierraIncidenteDesacato» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

RESUELVE

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda y su subsanación visibles en los folios 10 a 23 del archivo «002DemandaPoderAnexos» y archivo «008EscritoDemandante» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIÉGASE: la solicitud de oficiar a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que aporte la «...copia autentica, legible y completa del expediente prestacional del señor DIMER SANCHEZ BOLAÑOS», el «Original certificación lugar de prestación del servicio militar» y el «Original certificado de tiempo de servicio», de conformidad con lo expuesto en precedencia.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda obrante del folio 19 al 30 del archivo «013ContestacionDemanda», así como los allegados el 6 de junio de 2022 obrante en el archivo «004EscritoEjercito» de la carpeta de desacato del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SÉPTIMO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **755c7b3afdd8f8bbaecbaad9d621f05dbc8349d80463a3ab378786fc89b663f5**

Documento generado en 20/10/2022 10:53:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2022-00011-00
Demandante: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.
Demandado: MUNICIPIO DE RICAURTE
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 14 de noviembre de 2019 la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante la Sección Cuarta del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, correspondiéndole su conocimiento al Despacho de la Doctora CARMEN AMPARO PONCE DELGADO («003ActaReparto» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»), con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Facturas Nos. RIC-017 de 2018, RIC-018 de 2018, RIC-019 de 2018, RIC-020 de 2018 y RIC-021 de 2018 por medio de las

cuales la Entidad demandada liquidó el impuesto de alumbrado público para los periodos de agosto de 2014 a abril de 2018 y de la Resolución No. 003 de 12 de agosto de 2019, por la cual se resolvió el recurso de reconsideración incoado contra las señaladas facturas.

2.2. Mediante providencia de 13 de diciembre de 2019 el Despacho de la doctora CARMEN AMPARO PONCE DELGADO de la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA admitió la demanda («005AutoAdmite» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

2.3. El 24 de septiembre de 2020 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («008NotificaAdmisionDemanda» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

2.4. El 18 de noviembre de 2020 la doctora SAYDA FERNANDA GÁLVEZ CHÁVEZ, quien adujo ser la representante judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas. Aunado a lo anterior, adjuntó el mandato conferido por el ente territorial demandado al doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ («010ContestacionDemanda» y «011CorreoRemiteContestacionDemanda» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

2.5. El 11 de junio de 2021 la doctora AURORA MERCEDES CAMPO SAUMET allegó renuncia al mandato conferido por la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. («012RenunciaPoderTelefonica» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

2.6. Mediante providencia de 12 de agosto de 2021 la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor cuantía («014AutoOrdenaRemitirCompetenciaGdot» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

2.7. El 17 de agosto de 2021 el doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ solicitó que se le reconociera personería para actuar y el enlace de acceso al expediente electrónico («013SolicitudPersoneriayAccesoExpedienteDigital»).

2.8. Solo hasta el 25 de enero de 2022 el presente asunto fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot y, efectuado el correspondiente reparto, correspondió su conocimiento a este Despacho («004OficioRemiteProcesoReparto» y «005ActaReparto»).

2.9. Mediante providencia de 10 de febrero de 2022 este Despacho, entre otras: *i)* avocó conocimiento del asunto de la referencia, *ii)* ordenó requerir y oficiar a la Sociedad demandante para que constituyera nuevo apoderado judicial y, *iii)* requirió al apoderado judicial de la parte demandada para que allegara la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («007AvocaConocimientoRequiere»).

2.10. El 14 de febrero de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE remitió el expediente administrativo que contiene los antecedentes de los actos administrativos acusados («009EscritoDemandado»).

2.11. El 17 de febrero de 2022 el doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA allegó poder a él conferido para representar a la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. sin satisfacer las exigencias legales («010PoderColombiaTelecomunicaciones»).

2.11. Una vez más, mediante proveído de 17 de marzo de 2022 este Despacho requirió al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA para que remitiera en debida forma el poder que acreditara su derecho de postulación dentro del presente medio de control («012AutoRequiere»).

2.12. El 22 de marzo de 2022 el doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA allegó poder a él conferido para representar a la sociedad COLOMBIA

TELECOMUNICACIONES S.A. contra el «Municipio de Puerto Gaitán, Meta»
(«014EscritoDemandante» y «015EscritoDemandante»).

2.13. Por auto de 21 de abril de 2022 esta Agencia Judicial requirió al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA para que remitiera mandato en debida forma que acreditara su condición de apoderado judicial de la parte actora («017AutoRequiere»).

2.14. El 26 de abril de 2022 el doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA allegó poder a él conferido mediante mensaje de datos para representar judicialmente a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. («019EscritoDemandante»).

2.15. El 21 de julio de 2022 el doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ remitió escrito de renuncia a su mandato como apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso («020TerminacionPoder»).

2.16. Por auto de 4 de agosto de 2022 esta Agencia Judicial le reconoció personería adjetiva para actuar al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA, aceptó la renuncia al mandato presentada por el doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ y requirió al MUNICIPIO DE RICAURTE para que constituyera nuevo representante judicial dentro del asunto de la referencia («022AutoReconoceAceptaRenunciaRequiere»).

2.17. El 22 de abril de 2022 la doctora ANA GABRIELA MONTAÑEZ SUÁREZ allegó poder a ella conferido mediante mensaje de datos para representar judicialmente al MUNICIPIO DE RICAURTE («024Poder»).

2.18. El 18 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («026ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)
SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Facturas Nos. RIC-017 de 2018, RIC-018 de 2018, RIC-019 de 2018, RIC-020 de 2018 y RIC-021 de 2018 por medio de las cuales la Entidad demandada liquidó el impuesto de alumbrado público para los períodos de agosto de 2014 a abril de 2018 y de la Resolución No. 003 de 12 de agosto de 2019, por la cual se resolvió el recurso de reconsideración incoado contra las señaladas facturas, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues, las partes solicitaron tener como pruebas la documentales allegadas con la demanda y su contestación, sobre las cuales no se formuló

tacha o desconocimiento; las pruebas pedidas son inconducentes, impertinentes e inútiles; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, pues el expediente administrativo fue debidamente allegado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento, por lo que procederá con el trámite previo.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda se tiene que los **actos demandados** en la presente acción, estos son:

- La factura No. RIC-017-2018 de 13 de junio de 2018 por medio de la cual el MUNICIPIO DE RICAURTE liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2014 a la sociedad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.** (Folio 83 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).
- La factura No. RIC-018-2018 de 14 de junio de 2018 por medio de la cual el MUNICIPIO DE RICAURTE liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2015 a la sociedad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.** (Folio 84 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

- La factura No. RIC-019-2018 de 15 de junio de 2018 por medio de la cual el MUNICIPIO DE RICAURTE liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016 a la sociedad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.** (Folio 86 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).
- La factura No. RIC-020-2018 de 15 de junio de 2018 por medio de la cual el MUNICIPIO DE RICAURTE liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2017 a la sociedad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.** (Folio 87 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).
- La factura No. RIC-021-2018 de 18 de junio de 2018 por medio de la cual el MUNICIPIO DE RICAURTE liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2018 a la sociedad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.** (Folio 89 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).
- La Resolución No. 003 de 12 de agosto de 2019 «*Por medio del cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P / MOVISTAR, en contra de las facturas N° RIC.017, N° RIC.018, N° RIC.019, N° RIC.020 y N° RIC.021 del 13, 14, 15 y 18 de junio de 2018, mediante la cual se liquida el impuesto de alumbrado público*» (Folios 115 a 124 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal» y 166 a 175 «009EscritoDemandado»).

En consecuencia, y a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (Folios 2 a 4 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»):

- Que se declare que la empresa COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. no está obligada al pago por concepto de impuesto de alumbrado público para los meses de agosto de 2014 a abril de 2018 en el MUNICIPIO DE RICAURTE.

En virtud del libelo introductorio, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso y que comportan la actuación administrativa:

1. El 13 de junio de 2018 el MUNICIPIO DE RICAURTE expidió la factura No. RIC-017-2018 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. para la vigencia de los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2014 (Folio 83 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

2. El 14 de junio de 2018 el MUNICIPIO DE RICAURTE expidió la factura No. RIC-018-2018 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2015 (Folio 84 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

3. El 15 de junio de 2018 el MUNICIPIO DE RICAURTE expidió la factura No. RIC-019-2018 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016 (Folio 86 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

4. El 15 de junio de 2018 el MUNICIPIO DE RICAURTE expidió la factura No. RIC-020-2018 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto,

septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2017 (Folio 87 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

5. El 18 de junio de 2018 el MUNICIPIO DE RICAURTE expidió la factura No. RIC-021-2018 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. para la vigencia de los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2018 (Folio 89 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

6. El 21 de agosto de 2018 la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. interpuso el recurso de reconsideración contra las facturas Nos. RIC-017-2018, RIC-018-2018, 019-2018, 020-2018 y 021-2018 (Folios 90 a 113 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

7. El 13 de agosto de 2019 el MUNICIPIO DE RICAURTE notificó a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. de la Resolución No. 003 de 12 de agosto de 2019 (Folios 115 a 124 «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal» y 166 a 175 «009EscritoDemandado»).

A la vez, encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la calidad de sujeto pasivo del impuesto de alumbrado público de la demandada para los meses de agosto de 2014 a abril de 2018. y, ii) la falsa motivación de los actos administrativos acusados.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad de los actos administrativos demandados resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Adolecen de falsa motivación los actos administrativos demandados?, **2)** ¿Fueron expedidos con violación a las normas en que debían fundarse los actos administrativos que se enjuician?, **3)** ¿Es la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. sujeto pasivo del impuesto de alumbrado público en el MUNICIPIO DE RICAURTE para los meses de agosto de 2014 a abril de 2018?, **4)** ¿Se liquidó el impuesto de alumbrado público a la demandante con una tarifa diferente y/o legal a la que

corresponde? y, 5) Fueron expedidos con violación a los principios de igualdad, equidad, legalidad y capacidad contributiva los actos administrativos demandados?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 31 a 126 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal» del expediente digital.

NIÉGASE la solicitud de oficiar al MUNICIPIO DE RICAURTE para que arrime la «copia autentica de toda la actuación administrativa que dio origen a los actos administrativos objeto de la presente demanda» por cuanto que el expediente administrativo fue arrimado por el apoderado judicial de la demandada el 14 de febrero de 2022, conforme se observa en el archivo denominado «009EscritoDemandado» del expediente digital.

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES: Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados por la Entidad demandada y que

comportan el expediente administrativo visibles en el archivo denominado «009EscritoDemandado» del expediente digital.

Por otra parte, **NIÉGASE** la solicitud de oficiar a la demandante para que *«aporte el inventario de las redes de telefónica con la que cuenta el Municipio de Ricaurte»* con el fin de demostrar que a la demandante *«se le cobra el servicio de alumbrado público por ser usuario potencial de dicho servicio»*, por inconducente e inútil para resolver los problemas jurídicos planteados, aunado a que en la Sentencia de Unificación 2019-CE-SUJ-4-009 de 6 de noviembre de 2019 el H. Consejo de Estado adoptó subreglas precisas en relación con los elementos esenciales y su forma de demostración del impuesto de alumbrado dentro de las cuales no se encuentra la solicitada.

Sumado ello, se recuerda que el Decreto 1370 de 2018, *«Por el cual se dictan disposiciones relacionadas con los límites de exposición de las personas a los campos electromagnéticos generados por estaciones de radiocomunicaciones y se subroga el capítulo 5 del título 2 de la parte 2 del libro 2 del Decreto 1078 de 2015, Decreto Único Reglamentario del sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones»*, establece en su artículo 2.2.2.5.12 el trámite que debe adelantarse ante las autoridades territoriales para el *«despliegue de infraestructura de redes de telecomunicaciones»*, por lo que no puede pretender el Ente territorial demandado trasladar la carga de la prueba que le incumbe cuando tendría en sus propias dependencias la prueba solicitada.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207¹ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

¹ «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal², no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

RESUELVE

²-14 de noviembre de 2019: sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., por conducto de apoderado judicial, radica demanda ante la Sección Cuarta del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca («003ActaReparto» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

-13 de diciembre de 2019: auto proferido por el Despacho de la doctora CARMEN AMPARO PONCE DELGADO de la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA que admite la demanda («005AutoAdmite» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

-24 de septiembre de 2020: notificación personal de la demanda («008NotificaAdmisionDemanda» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

-18 de noviembre de 2020: contestación demanda («010ContestacionDemanda» y «011CorreoRemiteContestacionDemanda» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

-11 de junio de 2021: apoderada judicial de la parte actora renuncia a su mandato («012RenunciaPoderTelefonica» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

-12 de agosto de 2021: auto de la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN CUARTA DEL H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA que remite el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot («014AutoOrdenaRemitirCompetenciaGdot» de la carpeta «003Actuacion Tribunal»).

-25 de enero de 2022: el presente asunto fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot («004OficioRemiteProcesoReparto» y «005ActaReparto»).

-10 de febrero de 2022: auto avoca conocimiento del asunto de la referencia, ordena requerir y oficiar a la Sociedad demandante para que constituya nuevo apoderado judicial y, iii) requiere al apoderado judicial de la parte demandada para que allegara la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («007AvocaConocimientoRequiere»).

-14 de febrero de 2022: apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE remite el expediente administrativo («009EscritoDemandado»).

-17 de febrero de 2022: doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA allega poder a él conferido para representar a la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. sin satisfacer las exigencias legales («010PoderColombiaTelecomunicaciones»).

-17 de marzo de 2022: auto requiere al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA para que remita en debida forma el poder que acredite su derecho de postulación dentro del presente medio de control («012AutoRequiere»).

-22 de marzo de 2022: doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA allega poder a él conferido para representar a la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. contra el «Municipio de Puerto Gaitán, Meta» («014EscritoDemandante» y «015EscritoDemandante»).

-21 de abril de 2022: auto requiere al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA para que remita mandato en debida forma que acredite su condición de apoderado judicial de la parte actora («017AutoRequiere»).

-26 de abril de 2022: doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA allega poder a él conferido mediante mensaje de datos para representar judicialmente a la compañía COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. («019EscritoDemandante»).

-21 de julio de 2022: doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ remite escrito de renuncia a su mandato como apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso («020TerminacionPoder»).

-4 de agosto de 2022: auto reconoce personería adjetiva para actuar al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA, acepta la renuncia al mandato presentada por el doctor ÁNGEL MAURICIO CORTÉS MARTÍNEZ y requiere al MUNICIPIO DE RICAURTE para que constituya nuevo representante judicial dentro del asunto de la referencia («022AutoReconoceAceptaRenunciaRequiere»).

-22 de abril de 2022: doctora ANA GABRIELA MONTAÑEZ SUÁREZ allega poder a ella conferido mediante mensaje de datos para representar judicialmente al MUNICIPIO DE RICAURTE («024Poder»).

PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: FÍJASE el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 31 a 126 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» de la carpeta «003Actuacion Tribunal» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

CUARTO: NIÉGASE la solicitud la solicitud de oficiar al MUNICIPIO DE RICAURTE para que arrime la *«copia autentica de toda la actuación administrativa que dio origen a los actos administrativos objeto de la presente demanda»*, de conformidad con lo expuesto en la motiva.

QUINTO: Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados por la Entidad demandada y que comportan el expediente administrativo visibles en el archivo denominado «009EscritoDemandado» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

SEXTO: NIÉGASE la solicitud de oficiar a la demandante para que *«aporte el inventario de las redes de telefónica con la que cuenta el Municipio de Ricaurte»* con el fin de demostrar que a la demandante *«se le cobra el servicio de alumbrado público por ser usuario potencial de dicho servicio»*, conforme lo expuesto en precedencia.

SÉPTIMO: DECLÁRASE cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

OCTAVO: DECLÁRASE saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

NOVENO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora **ANA GABRIELA MONTAÑEZ SUÁREZ**³ para actuar como apoderada judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE, de conformidad con el poder visible en el archivo denominado «024Poder» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

³ Sin anotaciones: <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2eac54689143565c32c59e65f3002ba0e9c39414f814845ef148f6afd8530068**

Documento generado en 20/10/2022 09:37:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 25307-3333-001-2022-00019-00
Demandante: ALEXANDER MANUEL GUILLERMO CELEITA ACOSTA
Demandado: MUNICIPIO DE GIRARDOT
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. A S U N T O

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto a la vinculación de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO-OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE GIRARDOT-, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso.

II. A N T E C E D E N T E S

2.1. Mediante proveído de 31 de marzo de 2022 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de reparación directa presentó el señor ALEXANDER MANUEL GUILLERMO, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de que se declare a dicha Entidad Territorial responsable por los presuntos daños ocasionados por la falta de registro en el folio de matrícula inmobiliaria No. 307-30707 de la aprobación de la diligencia de remate realizada el 17 de

diciembre de 2018 a través de la cual fue adjudicado el predio en mención al demandante, por errores en el auto de 8 de febrero de 2019 que resolvió sobre la aprobación, el cual fue expedido por la oficina de tesorería municipal («010AutoAdmite(Rep.Directa)»).

2.2. El 20 de abril de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («012NotificacionPersonal»).

2.3. El 9 de mayo de 2022 el doctor JUAN GUILLERMO GONZALEZ ZOTA allegó el poder conferido por la Secretaria Jurídica del MUNICIPIO DE GIRARDOT, y el 2 de junio siguiente la contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas («013PoderMunicipioGirardot» y «014ContestacionMunicipio»).

2.4. El 4 de agosto de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 6 de junio de 2022 («015ConstanciaTerminos»).

2.5. El 4 de agosto de 2022 la Secretaría de este Despacho fijó en lista las excepciones propuestas por el MUNICIPIO DE GIRARDOT, frente a las cuales se pronunció la parte actora el 8 de agosto de 2022 («016FijacionLista»).

2.6. El 22 de agosto de 2022 el expediente ingresó al Despacho («019ConstanciaDespacho»).

III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, una vez revisado el expediente, encontrándose el proceso pendiente para fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A ibídem para dictar sentencia anticipada, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

El artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio de la siguiente manera:

«Artículo 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el Juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

Bajo ese contexto, este Despacho considera que la demanda también debió dirigirse contra la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO- OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE GIRARDOT-, habida consideración que fue quien profirió las notas devolutivas de 8 de mayo

y 12 de julio de 2019, que devolvieron sin registrar «...documentos con Radicación: 2019-307-6-4002 vinculado a la Matricula Inmobiliaria: 307-30707» y «...documentos con Radicación: 2019-307-6-6705 vinculado a la Matricula Inmobiliaria: 307-30707», lo cual, en los términos señalados en el libelo introductorio también conllevó a la demora en el registro del bien de su propiedad objeto de controversia, aunado a que el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT señaló «...si existió mora en la inscripción de la adjudicación del remate en el folio 307-30707 desde octubre de 2019 y los meses siguientes, esta solo es imputable a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS (sic) mas no al MUNICIPIO, como quiera que de los hechos y los documentos aportados con esta contestación, con auto de octubre 15 de 2019 se subsana (sic) toda falencia en relación con el acta de adjudicación del remate...».

En virtud de lo anterior, conforme lo dispone el artículo 61 del Código General del Proceso, por cumplir con los requisitos exigidos en la ley y como quiera que el presente asunto no puede resolverse sin la comparecencia de dicha Entidad, el Despacho ordenará su vinculación, en debida forma, como litisconsorte necesario de la parte pasiva con el fin de integrar en debida forma el contradictorio.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: VINCÚLESE al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO-OFCINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE GIRARDOT, conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al SUPERINTENDENTE DE NOTARIADO Y REGISTRO-OFCINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE GIRARDOT, o a quien haga

sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor PROCURADOR DELEGADO en lo judicial ante este Despacho.

TERCERO: ADVIÉRTESE a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO-OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE GIRARDOT que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 ibídem al SUPERINTENDENTE DE NOTARIADO Y REGISTRO-OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE GIRARDOT y al señor PROCURADOR DELEGADO en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: ORDÉNASE a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEXTO: REMÍTASE a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO-OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE GIRARDOT y al Ministerio Público.

SÉPTIMO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado principal del MUNICIPIO DE GIRADOT al doctor WILSON LEAL

ECHEVERRY¹ y como apoderado suplente, al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA², en los términos y para los efectos del poder a ellos conferido obrante en el archivo «013PoderMunicipioGirardot».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

¹ Sin sanciones [CSJ - Consulta de Antecedentes Disciplinarios \(ramajudicial.gov.co\)](https://ramajudicial.gov.co)

² Sin sanciones [CSJ - Consulta de Antecedentes Disciplinarios \(ramajudicial.gov.co\)](https://ramajudicial.gov.co)

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9b8bf414d08969c5726e0f5717e83ea9ed41bcb77808737bd6acd8e9435960b**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	25307-3333-001-2022-00069-00
DEMANDANTE:	WEIMAR PALACIOS BECERRA
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL-ESCUELA MILITAR DE SUBOFICIALES SARGENTO INOCENCIO CHINCÁ
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ:	Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, advierte el Despacho que el poder allegado por el extremo pasivo, no se advierte conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que se requerirá en tal sentido.

Así tampoco, obra **de manera legible** el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso y, que es deber de la demandada allegar dicha documental, por lo que es del caso requerir al

extremo pasivo NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo íntegro que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del acta del Consejo Académico No. 00188716 de 18 de marzo de 2021 mediante la cual se decidió sancionar con la «CANCELACIÓN DE LA MATRÍCULA, PÉRDIDA DE LA CALIDAD DE ALUMNO Y DEL CUPO en esta Institución al Alumno PALACIOS BECERRA WEIMAR».

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue el poder para actuar como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, so pena de tener por no presentada la contestación de la demanda.

SEGUNDO: REQUIÉRASE a la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del acta del Consejo Académico No. 00188716 de 18 de marzo de 2021 mediante la cual se decidió sancionar con la «CANCELACIÓN DE LA MATRÍCULA, PÉRDIDA DE LA CALIDAD DE

ALUMNO Y DEL CUPO en esta Institución al Alumno PALACIOS BECERRA
WEIMAR».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ada44c1f104ae7e615c19935c1e22d9462749280ec9342d51e754159615f9e**
Documento generado en 20/10/2022 09:37:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2022-00076-00
DEMANDANTE: LEONARDO GARCÍA ROMERO
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, advierte el Despacho que el poder allegado por el extremo pasivo, no se advierte conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que se requerirá en tal sentido.

Así tampoco, obra el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso y, que es deber de la demandada allegar dicha documental, por lo que es del caso requerir al extremo pasivo NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que

allegue el expediente administrativo íntegro que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 001924/MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-DMTOL-JUR 1.5 de 14 de julio de 2021, a través del cual le negó la existencia de una relación laboral entre el 15 de enero al 31 de diciembre de 2018. Pues, si bien se advierte que se allegó el «CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES No. 075- MDN-CGFM-DGSM-DMTOL 2», lo cierto es que al parecer se encuentra en borrador puesto que no está suscrito por las partes, y no se allegó documentos tales como, estudios previos, el contrato firmado, acta de inicio, acta de liquidación, cuentas de cobros, entre otros.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRASE a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue el poder para actuar como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, so pena de tener por no presentada la contestación de la demanda.

SEGUNDO: REQUIÉRASE a la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, para que en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2° y 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 001924/ MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-DMTOL-JUR

**1.5 de 14 de julio de 2021, a través del cual le negó la existencia de una
relación laboral entre el 15 de enero al 31 de diciembre de 2018.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1486895a1571692a59ff33f4951badede32a8b9a4c65b0a2039190539d5d0fb0**
Documento generado en 20/10/2022 09:37:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	25307-3333-001-2022-00081-00
DEMANDANTE:	GIANNI ALEX VÁSQUEZ CABALLERO
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- FIDUPREVISORA S.A. y el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ:	Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. Mediante auto de 16 de junio de 2022 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor GIANNI ALEX VÁSQUEZ CABALLERO, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.- y el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, con el propósito de que se declare nulidad de *D* el acto ficto o presunto configurado ante el silencio administrativo de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, respecto a la petición radicada el 12 de octubre de 2021 No. 2021-ER-348484 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haberse consignado

oportunamente las cesantías, **II**) el oficio No. FUS2021EE003755 de 9 de noviembre de 2021 (notificado ese mismo día) mediante el cual la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE FUSAGASUGÁ dio contestación al oficio No. FUS2021ER003512 de 12 de octubre de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haberse consignado oportunamente las cesantías, **III**) el oficio No. 20211093861481 de 22 de noviembre de 2021 (notificado ese mismo día) mediante el cual la FIDUPREVISORA S.A., dio contestación al oficio No. 20211014430942 de 12 de octubre de 2021 en la que solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por no haberse consignado oportunamente las cesantías (*«010AutoAdmite»*).

1.2. El 29 de junio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«012NotificacionPersonal»*).

1.3. El 4 de agosto de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«013ContestacionMinisterioEducacionFomag»*).

1.4. El 12 de agosto de 2022 el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas y, el 16 de agosto siguiente aportó con el expediente administrativo del presente asunto (*«014ContestacionMunicipioFusagasuga»* y *«015EscritoMunicipio»*).

1.5. El 12 de septiembre de 2022 por secretaría se realizó el control de términos, avizorándose que se tenía hasta el 17 de agosto de 2022 para contestar la demanda (*«016ConstanciaTerminos»*).

1.6. El 13 de septiembre de 2022 se fijaron en lista las excepciones propuesta (*«017FijacionLista»*).

1.7. El 18 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («019ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a requerir a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora** de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG-**, para que constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción.

Finalmente, previa consulta de antecedentes, se reconocerá personería adjetiva para actuar a los apoderados judiciales de las demandadas.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: REQUIÉRESE a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora** de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG-**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, por mensaje de datos conforme lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o mediante presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE**

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, al doctor **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS**¹, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante del folio 76 a 93 del archivo «013ContestacionMinisterioEducacionFomag», quien podrá reasumir su mandato.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora **MARIA PAZ BASTOS PICO**² como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS** obrante en los folios 46 y 47 del archivo «013ContestacionMinisterioEducacionFomag».

CUARTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora **YUDY CAROLINA NIÑO GIRALDO**³ como apoderado judicial del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en los folios 9 y 10 del archivo denominado «014ContestacionMunicipioFusagasuga».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

¹	Sin	sanciones	https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx	y	vigente
²	Sin	sanciones	https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx	y	vigente
³	Sin	sanciones	https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx	y	vigente

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 13efa00b651d6218f327fdd6e70c63e1ad4b8a3b66f95993748d23bcd062f7f
Documento generado en 20/10/2022 09:37:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 25307-33-33-001-2022-00085-00
Demandante: JOSÉ WILLIAM SÁNCHEZ GÓMEZ
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juez: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. El 23 de junio de 2022 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor **JOSÉ WILLIAM SÁNCHEZ GÓMEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de obtener la nulidad parcial del acto administrativo de 12 de enero de 2022 que dio respuesta al escrito de petición elevado por el demandante el 28 de diciembre de 2021, con radicado No. 680973, por medio del cual se le negó el reconocimiento y pago de la sanción mora por el no pago a tiempo de sus cesantías («011AutoAdmite»).

1.2. El 6 de julio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («013Notificacion»).

1.3. El 23 de agosto de 2022, a través de su apoderada judicial, la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** contestó la demanda sin

la proposición de excepciones previas y sin adjuntar el expediente administrativo objeto del presente medio de control («014ContestacionDemanda»).

1.4. El 29 de agosto de 2022 el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito allegado vía correo electrónico, manifestó su intención de desistir de la demanda («015DesisteDemanda»).

1.5. El 12 de octubre de 2011 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 23 de agosto de 2022 («016ConstanciaTerminos»).

1.6. El 18 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («017ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

Así las cosas, el Despacho evidencia que a la parte actora le asiste ánimo que se declare la terminación del proceso.

Bajo ese contexto, esta sede judicial recuerda que, en relación con el desistimiento, los artículos 314 a 316 del Código General del Proceso disponen:

«**Artículo 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.
(...)

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo».

«Artículo 315. QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES. No pueden desistir de las pretensiones:

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

3. Los curadores ad litem».

«Artículo 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en

caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas».

De lo anterior se infiere que; *i)* se puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, *ii)* el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda con efectos de cosa juzgada, *iii)* el desistimiento puede ser total o parcial, *iv)* pueden presentar la solicitud de desistimiento los apoderados judiciales que tengan facultad expresa para ello, *v)* de la solicitud se correrá traslado al demandado por el término de tres (3) días.

Puestas en ese estadio las cosas y, descendiendo al sub examine se tiene que; el 29 de agosto de 2022 el señor JOSÉ WILLIAM SÁNCHEZ GÓMEZ, por conducto de su apoderado judicial, doctor DUVERNEY ELIUD VALENCIA OCAMPO, presentó escrito con manifestación de desistimiento de la demanda, esto, previo a que el expediente ingresara al Despacho después de haber fenecido el término de traslado de la demanda, además, se observa que el apoderado judicial de la demandante cuenta con la facultad expresa para desistir, de conformidad con las facultades conferidas en el poder visible en los folios 42 a 43 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digital.

En ese orden, previo a emitir pronunciamiento sobre la solicitud de desistimiento total de la demanda, es del caso, en aplicación del numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, poner en conocimiento de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y del señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho dicha solicitud, para que se manifiesten al respecto.

En consecuencia, se **DISPONE**:

PRIMERO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL y del señor Agente del Ministerio

Público delegado ante este Despacho, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la solicitud de desistimiento total de la demanda presentada por el apoderado judicial del señor JOSÉ WILLIAM SÁNCHEZ GÓMEZ para que se manifiesten al respecto.

SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA a la doctora **LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA** para actuar como apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, de conformidad con el poder visible en los folios 7 a 25 del archivo denominado «014ContestacionDemanda» del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **898055ba16ffa5fba162ed4cb236b99e4f33992a01097318bcae7f912ed1e78d**

Documento generado en 20/10/2022 09:37:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	25307-3333-001-2022-00107-00
DEMANDANTE:	SANDRA GIOVANA PEÑUELA BOLÍVAR
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUPREVISORA S.A. y el
MEDIO DE CONTROL:	DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
JUEZ:	Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ANTECEDENTES

1.1. Mediante auto de 23 de junio de 2022 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la señora SANDRA GIOVANA PEÑUELA BOLÍVAR, por conducto de apoderado judicial, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.- y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, con el propósito de que se declare nulidad del Oficio No. 20211074226391 de 16 de diciembre de 2021 expedido por la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, y la nulidad de los actos fictos como consecuencia de las peticiones radicadas el 30 de agosto

de 2021 ante la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, y la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, a través de los cuales las Entidades demandas, le negaron la petición de pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías (*«006AutoAdmiteDemanda»*).

1.2. El 6 de julio de 2022 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda (*«009Notificacion»*).

1.3. El 29 de julio de 2022 el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA allegó escrito de contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas (*«010ContestacionDepartamento»*).

1.4. El 4 de agosto de 2022 la FIDUCIARIA LA PREVISORA FIDUPREVISORA, allegó escrito de contestación de la demanda con la proposición de la excepción de *«INDEBIDA COMPOSICIÓN DE LA PARTE PASIVA-FIDUPREVISORA S.A.»* la cual se enmarca dentro de la excepción previa de *«NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS»* (*«011ContestacionFiduprevisora»*).

1.5. El 24 de agosto de 2022 la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG contestó de manera extemporánea la demanda (*«015EscritoFomag»*).

1.6. El 12 de septiembre de 2022 por secretaría se realizó el control de términos, avizorándose que se tenía hasta el 23 de agosto de 2022 para contestar la demanda (*«017ConstanciaTerminos»*).

1.7. El 13 de septiembre de 2022 se fijaron en lista las excepciones propuesta (*«018FijacionLista»*).

1.8. El 4, 10 y 29 de agosto de 2022 el apoderado judicial del demandante se pronunció en cuanto a las excepciones propuestas por las demandadas («012EscritoDemandante», «013EscritoDemandante» y «016EscritoDemandante»).

1.9. El 18 de octubre de 2022 el proceso ingresó al Despacho («020ConstanciaDespacho»).

II. CONSIDERACIONES

En primer lugar, teniendo en cuenta que la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, contestó la demanda el 24 de agosto de 2022 y la notificación personal se realizó el 6 de julio de 2022, se tendrá por presentada de manera extemporánea.

De otro lado, encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre la excepción propuesta por la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. de «INDEBIDA COMPOSICIÓN DE LA PARTE PASIVA-FIDUPREVISORA S.A.» la cual se enmarca dentro de la excepción previa de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS», se hace necesario requerir al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS para que allegue el poder debidamente conferido, esto es, por mensaje de datos conforme lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o mediante presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

Finalmente, previa consulta de antecedentes, se reconocerá personería adjetiva para actuar a los apoderados judiciales de las demandadas.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

PRIMERO: TÉNGASE por contestada la demanda de manera extemporánea por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, conforme a lo señalado en la parte motiva.

SEGUNDO: REQUIÉRESE al doctor DIEGO ALBERTO MATEUS CUBILLOS en calidad de apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.- FIDUPREVISORA S.A.**, como entidad vocera y administradora de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG-**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación del presente proveído allegue el poder debidamente conferido, esto es, por mensaje de datos conforme lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 o mediante presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

TERCERO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al doctor **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS**¹, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante del folio 54 a 71 del archivo «015EscritoFomag», quien podrá reasumir su mandato.

CUARTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora **MARIA PAZ BASTOS PICO**² como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS** obrante del folio 21 al 23 del archivo «015EscritoFomag».

¹ Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx> . y vigente

² Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx> . y vigente

QUINTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar al doctor **JAVIER ENRIQUE HURTADO RAMÍREZ³** como apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en los folios 21 y 22 del archivo denominado «010ContestacionDepartamento», quien podrá reasumir su mandato.

SEXTO: RECONÓCESE personería adjetiva para actuar a la doctora **PAOLA JULIETH GUEVARA OLARTE⁴** como apoderada sustituta del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor **JAVIER ENRIQUE HURTADO RAMÍREZ** obrante en el folio 32 del archivo «010ContestacionDepartamento».

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

³	Sin	sanciones	https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/ https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx	y	vigente
⁴	Sin	sanciones	https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/ https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx	y	vigente

Firmado Por:
Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23f56bc75ea082a88d617be9af319a7678dcf0883a69a7b88fe2ed472a3de543**

Documento generado en 20/10/2022 09:37:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>