



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN:	25307 33 33 001 2015 00286 00
DEMANDANTE:	JOSÉ ÁLVARO JAIMES PINTO
COADYUVANTES:	VEEDURÍA CIUDADANA SAAVEDRA GALINDO QUINTAS FERROVIARIAS VÍCTOR FERNANDO MANRIQUE SERRANO LUZ MIRYAN LONDOÑO MARTÍNEZ DEFENSORÍA DEL PUEBLO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE GIRARDOT CORPORACIÓN SOCIAL Y TURÍSTICA DE GIRARDOT-GIRATUR-
VINCULADOS:	LUZ STELLA MÉNDEZ GRAN GIRARDOT
MEDIO DE CONTROL:	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-ACCIÓN POPULAR
Juez:	ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

Encontrándose el proceso para proferir sentencia, inquieta al Despacho que en el Oficio No. 26 de 6 de junio de 2017, con el que la FISCAL 30 DELEGADO ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO EJE TEMÁTICO CONTRA LAS FORMAS DE CORRUPCIÓN TRIBUTARIA remitió «copia escaneada de las 14 carpetas originales que recolectó la policía judicial de acuerdo al acta de inspección de fecha 13/10/2017, y se **CERTIFICA** que es fiel copia de los documentos originales que reposan en cadena de custodia, del convenio 657 de 17 de julio de 2014 y la adición» se señaló por la citada Servidora: «de otra parte hace falta escanear 2 carpetas que se encuentran en análisis por parte de un perito documentólogo».

Ante lo anterior, y al no haber sido remitidas con posterioridad las carpetas faltantes por escanear, esta Agencia Judicial encuentra prudente oficiar a la mencionada autoridad para que se sirva remitirlas a fin de que pueda realizarse valoración en conjunto de la prueba.

Por lo anterior, y en virtud de la facultad conferida en el inciso 2º del artículo 213 de la Ley 1437 de 2011¹, por Secretaría deberá solicitarse a la FISCAL 30 DELEGADO ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO EJE TEMÁTICO CONTRA LAS FORMAS DE CORRUPCIÓN TRIBUTARIA la documental referenciada.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE**:

PRIMERO: En firme la presente providencia, por Secretaría, **OFÍCIESE** a la FISCAL 30 DELEGADO ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO EJE TEMÁTICO CONTRA LAS FORMAS DE CORRUPCIÓN TRIBUTARIA para que en el término máximo de los 10 días siguientes a la recepción de la comunicación, se sirva remitir de forma digital, a este Despacho, las dos carpetas que no se remitieron adjuntas al Oficio No. 26 de 6 de junio de 2017. Para tal fin, adjúntese a nuestro oficio el identificado con el No. 26 de 6 de junio de 2017.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

Juez

¹ «Artículo 213. **PRUEBAS DE OFICIO.** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Además, oídas las alegaciones el Juez o la Sala, sección o subsección antes de dictar sentencia también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días.

En todo caso, dentro del término de ejecutoria del auto que decrete pruebas de oficio, las partes podrán aportar o solicitar, por una sola vez, nuevas pruebas, siempre que fueren indispensables para contraprobar aquellas decretadas de oficio. Tales pruebas, según el caso, serán practicadas dentro de los diez (10) días siguientes al auto que las decrete».

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Contencioso 001 Administrativa

Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c8f010a4ef0299e015ce120900065cf103e58790014b67e9aa9b65f1b01c52b0

Documento generado en 07/02/2022 03:50:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2022-00015-00
DEMANDANTE: CARMEN BEATRÍZ PRADA DE RUIZ
DEMANDADO: MUNICIPIO DE GIRARDOT-SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, SECRETARÍA DE SALUD, SECRETARÍA DE GOBIERNO, SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONOMICO y DISTRITO DE POLICÍA DE GIRARDOT-CUNDINAMARCA
MEDIO DE CONTROL: PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

I. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la demanda que por el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos de que trata el artículo 144 de la Ley 1437 de 2011 instauró la señora CARMEN BEATRIZ PRADA DE RUIZ contra el MUNICIPIO DE GIRARODT-SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, SECRETARÍA DE SALUD, SECRETARÍA DE GOBIERNO, SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONOMICO y DISTRITO DE POLICÍA DE GIRARDOT-CUNDINAMARCA.

II. ANTECEDENTES

2.1. El proceso fue radicado ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot el 28 de enero de 2022, una vez efectuado el reparto, esto es el 31 siguiente, le correspondió a este Despacho su conocimiento¹.

¹ Archivos denominados «003CorreoReparto» y «004ActaReparto».

2.2. El proceso ingresó al Despacho el 7 de febrero de 2022 como constan en el archivo denominado «005ConstanciaDespacho», habida consideración que la suscrita Juez durante los días 31 de enero, 1º, 2, 3 y 4 de febrero hogaño se encontraba en licencia por luto debidamente conferida.

III. CONSIDERACIONES

En primer lugar, se pone de presente que de la lectura del líbelo introductorio la demanda se instaura con ocasión de la presunta afectación a los derechos e intereses colectivos del goce de un ambiente sano, al goce del espacio público y a la seguridad y salubridad pública, con ocasión de los puestos de comida ubicados en el Parque Gaitán de Girardot.

Así las cosas, como quiera que la parte actora presenta la demanda bajo el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos, debe señalarse que en los términos del numeral 4º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011², en concordancia con el inciso tercero del artículo 144 ibídem³, deberá allegar la copia de la petición mediante la cual solicitó a las autoridades accionadas que adoptaran las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado, como requisito de procedibilidad para acudir en ejercicio de la acción popular.

² «Artículo 161. **REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando se pretenda la protección de derechos e intereses colectivos se deberá efectuar la reclamación prevista en el artículo 144 de este Código.

(...)».

³ «Artículo 144. **PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS.**

(...)

Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudirse ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda» (Destaca el Despacho).

En este punto debe señalarse que la Sala de lo Contencioso Administrativo, de la Sección Primera del H. Consejo de Estado, mediante proveído del 1° de diciembre de 2017, C.P. ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS, manifestó:

«(...)

Como se puede apreciar, a partir de la entrada en vigencia del CPACA, el actor popular debe dar cumplimiento al agotamiento del requisito previo de procedibilidad antes reseñado, conforme al cual se le deberá solicitar a la autoridad administrativa o particular que ejerce funciones administrativas, que adopte las medidas necesarias para proteger el derecho o interés colectivo amenazado o violado, so pena de resultar improcedente el ejercicio de la acción. Para el efecto, la entidad o el particular cuentan con los 15 días siguientes a la presentación de la solicitud, para adoptar las medidas que sean necesarias para hacer cesar la amenaza o violación del derecho o interés colectivo.

De lo anterior, se infiere que al imponérsele esta obligación al administrado, el legislador pretendió que la reclamación ante la Administración fuese el primer escenario en el que se solicite la protección de los derechos colectivos presuntamente violados, en aras a que, de ser posible, cese de manera inmediata la vulneración a tales derechos, de suerte que al juez constitucional se acuda, solamente, cuando la autoridad administrativa a quien se le imputa la vulneración, no conteste o se niegue a ello.

Ahora bien, la reclamación previa podrá omitirse en caso de que exista un inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, siempre que haya sido expresado y sustentado en la demanda y, desde luego, acompañado del acervo probatorio idóneo y suficiente para acreditar esa especialísima situación.

(...)». Destaca el Despacho.

En ese orden, si bien la demandante señaló que el señor FELIX ANTONIO RUIZ radicó escritos de petición ante el MUNICIPIO DE GIRARDOT, lo cierto es que no fueron aportados y por consiguiente el Despacho desconoce su contenido, situación que hace imposible evaluar sobre si éstos cumplen con el agotamiento del requisito de procedibilidad en mención, el cual tiene la finalidad de plantear la necesidad de protección de los derechos e intereses colectivos presuntamente afectados ante la misma administración, o ante el particular que ejerce funciones públicas, que dio lugar a dicha situación y sólo en caso de que la autoridad administrativa o el particular que ejerce funciones públicas, a quien se le imputa la vulneración, no contestara o se negara a la reclamación planteada, ahí sí acudir ante el juez. Por lo que se hace necesario

requerir a la parte actora para que allegue la copia de la petición mediante la cual solicita a las autoridades demandadas que adoptaran las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado.

En consecuencia, se inadmitirá la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley 472 del 5 de agosto de 1998, para que en el término de tres (3) días el actor proceda a subsanar la misma, so pena de rechazo.

PRIMERO: REQUIÉRESE a la señora CARMEN BEATRIZ PRADA DE RUIZ, para que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue el requisito de que trata el inciso tercero del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011. **SO PENA DE RECHAZO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 001 Administrativa
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3874fca9aaf20e96627ea3429240764af1d6946196b45e4b63c169a5e6cee33

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>