



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2015-00215-00  
**DEMANDANTE:** CECILIA SÁENZ BARBOSA como sucesor procesal de PRUDENCIO TRUJILLO LOMBANA  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP-  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** la decisión adoptada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «A» el 29 de abril de 2021, en la que MODIFICÓ el auto proferido por este Juzgado el 5 de diciembre de 2019 y, en su lugar aprobó la liquidación del crédito por valor de OCHENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SETECIENTOS DOCE PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$81.881.712,05).

Se deja constancia que el expediente sólo fue recibido en la Secretaría del Despacho el 8 de febrero de 2022<sup>1</sup> y que ingresó el 14 de marzo siguiente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> «071OficioRegresaExpedienteGdot»

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bac9b77e740703e4c123b54fae38411a4e9f21444bee3ac772e89177d21cfbbf**  
Documento generado en 17/03/2022 10:02:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2016-00105-00  
**DEMANDANTE:** MISAEL MUÑOZ SUÁREZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-  
UGPP-  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **A U T O**

#### **I. ANTECEDENTES**

**1.1.** El 10 de noviembre de 2021 la apoderada judicial de la parte demandada allegó la liquidación del crédito en virtud de la que señaló que el saldo de la obligación en el presente asunto es de DOS MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SESIS PESOS CON 26/100 (\$2.619.836.26) <sup>1</sup>.

**1.2.** El 26 de noviembre de 2021 se corrió traslado de la liquidación aportada, en los términos del artículo 201A de la Ley 1437 de 2021<sup>2</sup>.

**1.3.** El 19 de enero de 2022 el apoderado judicial de la parte demandante allegó liquidación del crédito en la que señaló que el monto de la obligación asciende

---

<sup>1</sup> «054LiquidacionCredit»

<sup>2</sup> «0056EnvioTrasladoF.L26Noviembre»

a CUATRO MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS (4.058.968,44)<sup>3</sup>.

1.4. El 3 de marzo de 2022, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto de 10 de febrero de 2022<sup>4</sup>, se corrió traslado de la liquidación allegada, en los términos del artículo 201A de la Ley 1437 de 2021<sup>5</sup>.

1.5. El 15 de febrero de 2022<sup>6</sup> y el 8 de marzo de 2022<sup>7</sup>, la apoderada judicial de la Entidad Ejecutada allegó escritos presentando objeción a la liquidación del crédito aportada por el apoderado judicial de la parte demandante.

1.6. El 3 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la Entidad Ejecutada puso en conocimiento del Despacho la Resolución No. RDP 029860 de 4 de noviembre de 2021<sup>8</sup>.

1.8. El 14 de marzo ingresó el proceso a Despacho para proveer.

En orden de lo reseñado, sería del caso emitir pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentada, no obstante, asume con relevancia que la apoderada judicial de la Entidad Demandada señaló que el 21 de febrero de 2019 su poderdante pagó al Ejecutante la suma de UN MILLÓN CIENTO NUEVE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS (\$1.109.598.18).

En esa secuencia, como quiera que la apoderada judicial no allega la documental que acredite de manera inequívoca el pago que reputa realizado, será requerida en tal sentido.

---

<sup>3</sup> «058LiquidacionCreditoDemandante»

<sup>4</sup> «0059AutoOrdenaCorrerTraslado»

<sup>5</sup> «063EnvioTraslado3marzo22ok»

<sup>6</sup> «062EscritoUGPP»

<sup>7</sup> «065EscritoObjecionCreditoUGPP»

<sup>8</sup> «064EscritoUGPP»

De igual manera, se le requerirá para que allegue los documentos en los que se acredite el pago ordenado en la Resolución No. RDP 029860 de 4 de noviembre de 2021.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- para que se sirva aportar los documentos que acrediten el pago por valor de UN MILLÓN CIENTO NUEVE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS (\$1.109.598.18) que reportó como realizado al señor MISAEL MUÑOZ SUÁREZ el 21 de febrero de 2019. Así mismo, deberá acreditar el pago ordenado con la Resolución No. RDP 029860 de 4 de noviembre de 2021.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Código de verificación: **9f3b7c23f1182f9e69a769807a35b77cb647b438be1e0af64b20cea3297b4a90**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2016-00210-00  
**DEMANDANTE:** NÉSTOR RAÚL GUTIÉRREZ CAYCEDO  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA  
**VINCULADO:** CÉSAR MAURICIO MORENO CASTILLO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN “A”, en la providencia de 5 de agosto de 2021 («13SENTENCIANOTIFICACION», de la carpeta «055ActuacionTribunal»), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 15 de mayo de 2020 («047Sentencia»), en la que se negó las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 9 de marzo de 2022 e ingresó al Despacho el 14 siguiente («056CorreoTAC» y «057CorreoTAC»).

En firme la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
Juez

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05135e4913b0819889de5c6d3ec3f9fea22b6ad1b1cf378da2063b384b193187**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2017-00274-00  
DEMANDANTE: RAÚL ANTONIO SIERRA ELIZALDE  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN “C”, en la providencia de 19 de enero de 2022 («15SentenciaSegundaInstancia»), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 25 de octubre de 2019 («002SentenciaPrimeraInstancia»), en la que se negó las pretensiones de la demanda.

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal hasta el 28 de febrero de 2022 e ingresó al Despacho el 14 de marzo 2022.

En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el presente proceso.

Por otro lado, se advierten memoriales radicados el 2 y 7 de marzo de 2022<sup>1</sup> de la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO, en los cuales manifestó que renunciaba al poder conferido por parte de la entidad demandada **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**; no obstante, revisado el presente proceso, no se observa que se le hubiese reconocido personería para actuar como

---

<sup>1</sup> («010RenunciaPoder») y («011Renuncia»)

apoderada judicial de la entidad en mención, motivo por el cual no se aceptará la renuncia del poder solicitada.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16174e2f46585c7f47487b61c38aa721b7e0a3a48ad917c2d3f17365269078d0**

Documento generado en 17/03/2022 10:01:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 25307-33-33-001-2017-00319-00  
**Demandante:** WILSON AMAYA ADAMES  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO  
NACIONAL  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte Demandada contra la decisión proferida el 10 de febrero de 2022, en la que se aprobó la liquidación del crédito aportada por el apoderado judicial de la parte demandante

#### II. A N T E C E D E N T E S

##### 2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 10 de febrero de 2022<sup>1</sup> este Despacho profirió auto en el que resolvió:

*«PRIMERO: APRUÉBASE la actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial del señor WILSON AMAYA ADAMES, y, en esa secuencia, ENTIÉNDASE que el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto, con corte a octubre de 2021 asciende a la suma de*

---

<sup>1</sup> «058AutoAprLiqCreditoNoAceptObjec».

CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS VEINTISIETE PESOS CON VENTIDÓS CENTAVOS (\$165.992.727,22).

**SEGUNDO:** *NIÉGASE la solicitud de expedición de reporte los títulos judiciales existentes como quiera que, no se encuentran consignados».*

## **2.2. LOS RECURSOS INCOADOS.**

El 16 de febrero de 2022<sup>2</sup> la apoderada judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto proferido el 10 de febrero de 2022, precisando los motivos de inconformidad que enlistó así:

- Indicó que en la liquidación se dividieron las tasas de interés directamente, sin haber convertido primero a tasa nominal.
- Señaló que los intereses deben ser liquidados conforme al Decreto 2469 de 22 de diciembre de 2015 sin puntualizar cuestión adicional.
- Refirió que no se tomaron como valores de capital las sumas indicadas en la Resolución 2447 de 9 de junio de 2014.
- Adujo que no fue tomada en cuenta la suma de CUARENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON VEINTE CENTAVOS (47,784,343.20) que ya le fue pagada al demandante.

## **2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.**

**2.3.1.** Del recurso presentado se corrió traslado a las partes de conformidad con lo señalado en el 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021) el 3 de marzo de 2022<sup>3</sup>.

**2.3.2.** El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente a Despacho.

---

<sup>2</sup> «060RecursoReposicionApelacion»

<sup>3</sup> «062EnvioTraslado3Marzo2022ok».

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

«**Artículo 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

A su turno, el artículo 446 señala:

«**Artículo 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos».

**3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición**, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 11 de febrero de 2022<sup>4</sup> y el recurso fue radicado el 16 de febrero de 2022<sup>5</sup>, esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

**3.1.1.1.** Ahora bien, observados los argumentos expuestos por la recurrente se procede a su estudio así:

Contrario a lo señalado por la libelista, la suma de **CUARENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON VEINTE CENTAVOS (\$47,784,343.20)** fue tenida en cuenta en la liquidación realizada el 28 de agosto de 2018<sup>6</sup>,

---

<sup>4</sup> «059EnvioEstado11Febrero2022» »

<sup>5</sup> «060RecursoReposicionApelacion»

<sup>6</sup> «030AutoModificayAprueba».

providencia en la que se realizó el correspondiente abono. Por lo anterior, dicho argumento **SE DESESTIMA**.

Respecto de **las sumas que se tomaron como integrantes del capital**, debe recordarse que al momento de librar el mandamiento de pago<sup>7</sup> dentro del presente asunto se liquidaron las sumas que debían integrar la mesada pensional del demandante de conformidad con lo ordenado en la sentencia que se ejecuta, ello como quiera que, uno de los fundamentos para iniciar el trámite ejecutivo fue la indebida liquidación de la mesada pensional, por lo que es con base en las sumas señaladas en esa providencia que debe realizarse la liquidación del crédito en el presente asunto, ello como quiera que fue un tema ya debatido y sobre el cual obra incluso orden de seguir adelante con la ejecución. Por lo anterior, tal argumento **NO SE ACOGE**.

Respecto de la **liquidación de intereses**, como quiera que la demandante no puntualizó frente al error en el que según ella se incurrió al efectuar su liquidación, pues se limitó a enunciar que debía realizarse al tenor de lo dispuesto en el Decreto 2469 de 22 de diciembre de 2015 sin puntualizar cuestión adicional, emerge imposible para el Despacho realizar estudio al desconocer las razones en las que fundamenta la réplica de vulneración de la citada norma. Lo anterior se refuerza, observado que la mencionada preceptiva legal remite en cuanto a la forma de liquidar los intereses moratorios al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma en virtud de la que se han venido realizando las liquidaciones en el presente asunto. Por ello, tal réplica **NO PROSPERA**.

Ahora bien, respecto de **la forma de hallar el porcentaje correspondiente al interés moratorio mensual**, le asiste razón a la memorialista, pues el apoderado judicial del demandante no utilizó la fórmula reseñada para ello por la Superintendencia Financiera.

---

<sup>7</sup> «009AutoLibraMandamientoPago» «013AutoReponeModificayAdicionaMandamiento»

En orden de lo anterior, el Despacho procede a realizar liquidación aplicando la fórmula correcta, para lo cual, como quiera que en el presente asunto obra liquidación del crédito en firme realizada el 6 de febrero de 2020<sup>8</sup>, se realizará su actualización, para lo cual debe tenerse en cuenta que en la mencionada providencia se dispuso así:

«Totalizando la liquidación se tiene entonces así:

Diferencia entre las mesadas causadas y las pagadas entre el 6 de noviembre de 2013 y el 20 de abril de 2016 (Fl. 119 vto)	\$20.569.499,00
Intereses generados por dichas mesadas, luego de aplicar el saldo a favor de la entidad (Fl. 119 vto)	\$7.536.659,68
Diferencia entre las mesadas causadas y las pagadas entre el 21 de abril de 2016 y el mes de octubre de 2018	\$39.199.827,23
Intereses generados sobre dichas mesadas	\$25.885.210,86
TOTAL	\$93.191.196,77

Luego de realizar las operaciones matemáticas correspondientes y, teniendo en cuenta las apreciaciones realizadas anteriormente, encuentra el Despacho que la liquidación aportada por la parte ejecutante no se ajusta a la realidad por lo que se **MODIFICA** y, en su lugar la **APRUEBA** por la suma de NOVENTA Y TRES MILLONES CIENTO NOVENTA Y UN MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS PESOS CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS (\$93.191.136,77) con corte al 31 de enero de 2020».

En esa secuencia, los anteriores valores emergen como inmodificables, como quiera que, como ya se mencionó, hacen parte de liquidación del crédito que se encuentra en firme, por lo que corresponde únicamente su actualización, a lo que se procede así:

AÑO	MES	DIFERENCIA MES	DIFERENCIA ACUMULADA	INICIO DD/MM/A A			CORTE DD/MM/AA			CORRIENTE	MORA	MAX POR LA SUPERFINANCIERA ((1+Ie%)^(1/365))-1 donde Ie= Tasa efectiva anual por mora.	DÍAS MORA	capital * Interés diario * días mora = TOTAL MORA
6/11/13-20/04/16			\$ 20.569.499,00											\$ 7.536.659,68
21/04/2016-31/10/2018			\$ 39.199.827,23											\$ 25.885.210,86
2018	NOVIEMBRE	\$ 731.402,59	\$ 60.500.728,82	1	11	2018	30	11	2018	19,49	29,24	0,00070288	30	\$ 1.275.748,47
	DICIEMBRE	\$ 731.402,59	\$ 61.232.131,40	1	12	2018	31	12	2018	19,40	29,10	0,00070002	30	\$ 1.285.907,47

<sup>8</sup> «045AutoModificayApruebaLiquidacion»



	PRIMA	\$ 731.402,59	\$ 61.963.533,99	1	12	2018	31	12	2018	19,40	29,10	0,00070002	30	\$ 1.301.267,32
2019	ENERO	\$ 759.195,88	\$ 62.722.729,87	1	1	2019	30	1	2019	19,16	28,74	0,00069236	30	\$ 1.302.805,01
	FEBRERO	\$ 759.195,88	\$ 63.481.925,75	1	2	2019	28	2	2019	19,70	29,55	0,00070956	30	\$ 1.351.322,68
	MARZO	\$ 759.195,88	\$ 64.241.121,64	1	3	2019	31	3	2019	19,37	29,06	0,00069906	30	\$ 1.347.255,80
	ABRIL	\$ 759.195,88	\$ 65.000.317,52	1	4	2019	30	4	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	\$ 1.360.069,70
	MAYO	\$ 759.195,88	\$ 65.759.513,40	1	5	2019	31	5	2019	19,34	29,01	0,00069811	30	\$ 1.377.213,03
	JUNIO	\$ 759.195,88	\$ 66.518.709,29	1	6	2019	30	6	2019	19,30	28,95	0,00069683	30	\$ 1.390.567,91
	PRIMA	\$ 759.195,88	\$ 67.277.905,17	1	6	2019	30	6	2019	19,30	28,95	0,00069683	30	\$ 1.406.438,83
	JULIO	\$ 759.195,88	\$ 68.037.101,05	1	7	2019	31	7	2019	19,28	28,92	0,00069619	30	\$ 1.421.007,71
	AGOSTO	\$ 759.195,88	\$ 68.796.296,94	1	8	2019	31	8	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	\$ 1.439.496,95
	SEPTIEMBRE	\$ 759.195,88	\$ 69.555.492,82	1	9	2019	30	9	2019	19,32	28,98	0,00069747	30	\$ 1.455.382,40
	OCTUBRE	\$ 759.195,88	\$ 70.314.688,70	1	10	2019	31	10	2019	19,10	28,65	0,00069044	30	\$ 1.456.452,11
	NOVIEMBRE	\$ 759.195,88	\$ 71.073.884,59	1	11	2019	30	11	2019	19,03	28,55	0,00068821	30	\$ 1.467.404,56
	DICIEMBRE	\$ 759.195,88	\$ 71.833.080,47	1	12	2019	31	12	2019	18,91	28,37	0,00068436	30	\$ 1.474.800,16
	PRIMA	\$ 759.195,88	\$ 72.592.276,35	1	12	2019	31	12	2019	18,91	28,37	0,00068436	30	\$ 1.490.387,16
2020	ENERO	\$ 771.418,94	\$ 73.363.695,29	1	1	2020	30	1	2020	18,77	28,16	0,00067988	30	\$ 1.496.345,64
	FEBRERO	\$ 771.418,94	\$ 74.135.114,23	1	2	2020	28	2	2020	19,06	28,59	0,00068917	30	\$ 1.532.741,46
	MARZO	\$ 771.418,94	\$ 74.906.533,16	1	3	2020	31	3	2020	18,95	28,43	0,00068565	30	\$ 1.540.780,06
	ABRIL	\$ 771.418,94	\$ 75.677.952,10	1	4	2020	30	4	2020	18,69	28,04	0,00067731	30	\$ 1.537.716,86
	MAYO	\$ 771.418,94	\$ 76.449.371,04	1	5	2020	31	5	2020	18,19	27,29	0,00066120	30	\$ 1.516.451,18
	JUNIO	\$ 771.418,94	\$ 77.220.789,98	1	6	2020	30	6	2020	18,12	27,18	0,00065894	30	\$ 1.526.511,75
	PRIMA	\$ 771.418,94	\$ 77.992.208,91	1	6	2020	30	6	2020	18,12	27,18	0,00065894	30	\$ 1.541.761,27
	JULIO	\$ 771.418,94	\$ 78.763.627,85	1	7	2020	31	7	2020	18,12	27,18	0,00065894	30	\$ 1.557.010,79
	AGOSTO	\$ 771.418,94	\$ 79.535.046,79	1	8	2020	31	8	2020	18,29	27,44	0,00066443	30	\$ 1.585.363,00
	SEPTIEMBRE	\$ 771.418,94	\$ 80.306.465,72	1	9	2020	30	9	2020	18,35	27,53	0,00066637	30	\$ 1.605.402,64
	OCTUBRE	\$ 771.418,94	\$ 81.077.884,66	1	10	2020	31	10	2020	18,09	27,14	0,00065797	30	\$ 1.600.399,49
	NOVIEMBRE	\$ 771.418,94	\$ 81.849.303,60	1	11	2020	30	11	2020	17,84	26,76	0,00064987	30	\$ 1.595.741,14
	DICIEMBRE	\$ 771.418,94	\$ 82.620.722,54	1	12	2020	31	12	2020	17,46	26,19	0,00063751	30	\$ 1.580.156,38
	PRIMA	\$ 771.418,94	\$ 83.392.141,47	1	12	2020	31	12	2020	17,46	26,19	0,00063751	30	\$ 1.594.910,09
2021	ENERO	\$ 814.772,68	\$ 84.206.914,15	1	1	2021	30	1	2021	17,32	25,98	0,00063295	30	\$ 1.598.958,22
	FEBRERO	\$ 814.772,68	\$ 85.021.686,84	1	2	2021	28	2	2021	17,54	26,31	0,00064012	30	\$ 1.632.722,22
	MARZO	\$ 814.772,68	\$ 85.836.459,52	1	3	2021	31	3	2021	17,41	26,12	0,00063588	30	\$ 1.637.461,68
	ABRIL	\$ 814.772,68	\$ 86.651.232,20	1	4	2021	30	4	2021	17,31	25,97	0,00063262	30	\$ 1.644.523,44
	MAYO	\$ 814.772,68	\$ 87.466.004,88	1	5	2021	31	5	2021	17,55	26,33	0,00064045	30	\$ 1.680.516,15
	JUNIO	\$ 814.772,68	\$ 88.280.777,56	1	6	2021	30	6	2021	17,21	25,82	0,00062936	30	\$ 1.666.798,96
	PRIMA	\$ 814.772,68	\$ 89.095.550,24	1	6	2021	30	6	2021	17,21	25,82	0,00062936	30	\$ 1.682.182,40
	JULIO	\$ 814.772,68	\$ 89.910.322,92	1	7	2021	31	7	2021	17,18	25,77	0,00062837	30	\$ 1.694.920,58
	AGOSTO	\$ 814.772,68	\$ 90.725.095,61	1	8	2021	31	8	2021	17,24	25,86	0,00063034	30	\$ 1.715.617,57
	SEPTIEMBRE	\$ 814.772,68	\$ 91.539.868,29	1	9	2021	30	9	2021	17,19	25,79	0,00062870	30	\$ 1.726.537,37
	OCTUBRE	\$ 814.772,68	\$ 92.354.640,97	1	10	2021	31	10	2021	17,08	25,62	0,00062510	30	\$ 1.731.934,73
	NOVIEMBRE	\$ 814.772,68	\$ 93.169.413,65	1	11	2021	30	11	2021	17,27	25,91	0,00063132	30	\$ 1.764.578,98

	DICIEMBRE	\$ 814.772,68	\$ 93.984.186,33	1	12	2021	31	12	2021	17,46	26,19	0,00063751	30	\$ 1.797.487,44
	PRIMA	\$ 814.772,68	\$ 94.798.959,01	1	12	2021	31	12	2021	17,46	26,19	0,00063751	30	\$ 1.813.070,32
TOTAL			\$ 94.798.959,01											\$ 102.623.999,62
CAPITAL + INTERESES														\$ 197.422.958,63

En razón de lo anterior, como quiera que la forma de hallar el interés mensual no había sido la correcta, como fue advertido por la apoderada judicial de la Entidad Ejecutada, este Despacho repondrá la decisión y dispondrá que el valor de la liquidación del crédito no asciende a CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS VEINTISIETE PESOS CON VENTIDÓS CENTAVOS (\$165.992.727,22) como había enunciado en la providencia anterior, sino que en realidad corresponde a CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIDOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$197.422.958,63).

3.2. Ahora, en lo atinente al **recurso de apelación** se evidencia presentado **dentro del término legal**, toda vez que, la oportunidad es la misma que la del recurso de reposición, frente a la que ya se decantó. No obstante, debe señalarse que, como quiera que el auto se repondrá parcialmente, el recurso de apelación será concedido de la misma manera, esto es, únicamente respecto de los argumentos expuestos frente a: **i)** la aplicación del Decreto 2469 de 2015, **ii)** las sumas tomadas como integrantes del capital, y, **iii)** el abono por valor de CUARENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON VEINTE CENTAVOS (47,784,343.20).

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT**,

## RESUELVE

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** la decisión adoptada en el auto de 10 de febrero de 2022, únicamente en lo relacionado con la forma de hallar los intereses en la liquidación del crédito, por lo que se actualizará en el ordinal siguiente, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial del Ejecutante y, en su lugar, **APROBARLA** por la suma de CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIDOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$197.422.958,63) con corte a 31 de diciembre de 2021.

**TERCERO: CONCEDER EN EL EFECTO DIFERIDO** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida el 10 de febrero de 2022, únicamente en lo concerniente a: **i)** la aplicación del Decreto 2469 de 2015, **ii)** las sumas tomadas como integrantes del capital, y, **iii)** el abono por valor de CUARENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON VEINTE CENTAVOS (47,784,343.20). Por Secretaría, **COMUNÍQUESE** la presente decisión al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA y **PERMÍTASELE** el acceso al expediente para lo de su cargo.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
Juez

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fd66f1bec4f69115d6d837dd85f8bf01484333dfaf9d637af635d95708e5dc4**  
Documento generado en 17/03/2022 10:02:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2018-00052-00  
**DEMANDANTE:** MACO S.A.S.  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO  
NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

A S U N T O

Ingresa el proceso a Despacho para resolver sobre la solicitud de suspensión del proceso instaurada por la apoderada judicial de la Entidad Demandada.

### I. ANTECEDENTES

1.1. El 2 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la Entidad demandada solicitó decretar la suspensión del proceso hasta el 1º de agosto de 2022, aduciendo que, con ocasión de lo señalado en el Decreto 906 de 2021, el pago de la obligación que aquí se ejecuta tendrá lugar a más tardar el 31 de julio de 2022<sup>1</sup>.

1.2. El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

---

<sup>1</sup> «050EscritoEjercito».

## II. CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 161 del Código General del Proceso señala:

«**Artículo 161. *SUSPENSIÓN DEL PROCESO.*** El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.

2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.

**Parágrafo.** Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás.

También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez».

Observando la citada preceptiva, se encuentra que para la procedencia de la suspensión del proceso emergen como requisitos: **i)** que no se haya proferido sentencia en el proceso y, **ii)** que se acredite que lo que se ventila depende de lo que se decida o en otro proceso, o, en su defecto, que se solicite por las partes de común acuerdo.

Ahora bien, frente a la etapa señalada en la norma, esto es, «antes de la sentencia», el Despacho ha avalado otras solicitudes, como quiera que, el proceso ejecutivo no culmina con la expedición de la sentencia, pues con posterioridad a ella se sigue adelantando trámite tendiente a liquidar el crédito ejecutado y se continúan surtiendo actuaciones tendientes a lograr el pago de la acreencia, por lo que podría relevarse.

No obstante, la solicitud no cumple con el otro requisito establecido en la norma, pues no se solicita porque se requiera la decisión de otro proceso judicial, ni tampoco se allega de manera conjunta por las partes, pues se eleva únicamente por la apoderada judicial de la Entidad Demandada, supuesto frente al cual debe señalarse que la solicitud de traslado a la contraparte, elevada al Despacho, deviene improcedente, como quiera que la norma no dispone en tal sentido.

Por lo anterior, no se accederá a la solicitud de suspensión del proceso elevada por la apoderada judicial de la Entidad Demandada.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NIÉGASE** la solicitud de suspensión del proceso por las razones expuestas en esta motiva.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Código de verificación: **a66f6abb0106e50d5d4ad515adc9e15bfd1feef0dec910da9730dfc36634e716**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 25307-33-33-001-2018-00052-00  
**Demandante:** MACO S.A.S.  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO  
NACIONAL  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión proferida el 10 de febrero de 2022, en el que se negó la medida cautelar por él solicitada.

#### II. A N T E C E D E N T E S

##### 2.1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA.

2.2.1. El 10 de febrero de 2022<sup>1</sup> este Despacho profirió auto en el que resolvió:

*«PRIMERO: NIÉGASE LA SOLICITUD de medida cautelar interpuesta por el apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto.*

---

<sup>1</sup> «049AutoNiegaEmbargo» cuaderno «Co2MedidaCautelar».

**SEGUNDO: NIÉGASE** la solicitud de actualización de liquidación del crédito, conforme a lo señalado».

## **2.2. LOS RECURSOS INCOADOS.**

El 11 de febrero de 2022<sup>2</sup> el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto proferido el 10 de febrero de 2022, señalando que de conformidad con lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C-1154 de 2008 el principio de inembargabilidad no es absoluto, circunstancia frente a la que resaltó, en el presente asunto se cumple con el segundo presupuesto establecido como excepción al principio de inembargabilidad, por lo que solicita reponer la decisión adoptada.

## **2.3. TRÁMITE IMPARTIDO.**

**2.3.1.** Del recurso presentado se corrió traslado a las partes de conformidad con lo señalado en el 201A de la Ley 1437 de 2011 (modificado por la Ley 2080 de 2021) el 3 de marzo de 2022<sup>3</sup>.

**2.3.2.** El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente a Despacho.

# **III. CONSIDERACIONES**

## **3.1. LOS RECURSOS INCOADOS.**

El recurso de reposición se encuentra regulado en el artículo 318 del Código General del Proceso, que señala:

«**Artículo 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

---

<sup>2</sup> «051RecursoApelacion» del cuaderno «Co2MedidaCautelar»

<sup>3</sup> «052EnvioTraslado3Marzo2022ok» del cuaderno «Co2MedidaCautelar».

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria». (Subrayado fuera de texto)

A su turno, el de apelación se regula en el artículo 321 ibídem, que señala:

«**Artículo 321. PROCEDENCIA.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código» (Se destaca).

**3.1.1. Se evidencia entonces la procedencia del recurso de reposición**, como quiera que todos los autos son susceptibles de éste, al tenor de lo dispuesto en la normativa transcrita y, que **fue presentado en tiempo**, como quiera que la notificación del auto recurrido se surtió por estado del 11 de febrero de 2022<sup>4</sup> y el recurso fue radicado el 11 de febrero de 2022<sup>5</sup>, esto es, dentro del término señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso concordante con el numeral 2º del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011.

**3.1.1.1.** Ahora bien, encuentra el Despacho que los argumentos del recurrente giran en torno a que el presente asunto subsume dentro de una de las excepciones establecidas por la Corte Constitucional al principio de inembargabilidad, del que además, replicó, este Despacho ya había reconocido.

Frente a ello debe señalarse que, en criterio de este Despacho la excepción no es aplicable a la solicitud elevada, como quiera que, si bien es cierto que la ejecución surgió de una condena impuesta por este Despacho, lo cierto es que la solicitud que ahora se niega se dirige a decretar medida cautelar no solo sobre los dineros de la Entidad que aquí se ejecuta (los que debe señalarse, ya se encuentran embargados) sino sobre aquellos del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, es ello lo que se comprende al realizar lectura de la solicitud elevada *«solicito con todo respecto (sic) se decrete el embargo de los valores que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público deba transferir al Ministerio de Defensa en el monto señalado por el Despacho para cubrir los valores de la sentencia»*.

En razón de lo anterior, al encontrar que los dineros del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO gozan del atributo de inembargabilidad y no se encuentran cubiertos por la excepción señalada por la Corte Constitucional, pues no fue esa la Entidad a la que se impuso la condena que aquí se ejecuta, y al no haberse esbozado por el recurrente argumentos fácticos

---

<sup>4</sup> «050EnvioEstado11Febrero2022» del Cuaderno «Co2MedidaCautelar»

<sup>5</sup> «051RecursoApelacion» del Cuaderno «Co2MedidaCautelar»

y jurídicos que conlleven a mutar la decisión adoptada, se mantendrá incólume.

**3.2. El recurso de apelación** se evidencia presentado **dentro del término legal**, como quiera que, la oportunidad es la misma que la del recurso de reposición, frente al que ya se decantó. Así mismo, emerge **procedente** como quiera que, al tenor de lo señalado en el artículo 321 del Código General del Proceso el auto que resuelve sobre una medida cautelar, es apelable, circunstancia en virtud de la cual se concederá.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT**,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: NO REPONER** la decisión adoptada en la providencia proferida el 10 de febrero de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCÉDESE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión adoptada el 10 de febrero de 2022, mediante la que se negó el decreto de la medida cautelar solicitada. Por Secretaría, **REMÍTASE EL EXPEDIENTE** al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN TERCERA para lo de su cargo.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd5524193f11f2a8c77b48d2c0ae5b0f78f1658a01bd53bc6bc40054987e4bdf**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2018-00193-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA JEANET BARRAGÁN MORENO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **A U T O**

#### **I. ANTECEDENTES**

**1.1.** El 21 de febrero de 2022 la apoderada judicial de la parte demandante aportó la liquidación del crédito que arrojó como valor adeudado, con corte al 1º de febrero de 2022, la suma de OCHO MILLONES OCHOCIENTOS QUINCE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$8.815.586,45)<sup>1</sup>.

**1.2.** El 3 de marzo de 2022 se corrió traslado de la liquidación aportada en los términos del artículo 201A de la Ley 1437 de 2021<sup>2</sup>.

**1.3.** El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

---

<sup>1</sup> «038LiquidacionCredito»

<sup>2</sup> «040Enviotraslado3Marzo2022ok»

## II. CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

«**Artículo 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

**4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.**

**Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.» (Destaca el Despacho)

2.2. Al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la Ejecutante, premisa frente a la cual asume con relevancia que la aportada se encuentra ajustada a la legalidad, como quiera que, debitó el abono por QUINCE MILLONES SETECIENTOS VEINTISEIS MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS (\$15.726.904) que se reportó como abono por la mencionada apoderada judicial



con anterioridad y, realizó las operaciones matemáticas correctas para determinar el valor de los intereses, una vez obtenida la nueva base de capital.

En esa secuencia, se aprobará la actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la Ejecutante.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APRUÉBASE** la actualización de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la señora GLORIA JEANET BARRAGÁN MORENO y, en esa secuencia, **ENTIÉNDASE** que el valor de la liquidación del crédito en el presente asunto, asciende a la suma de OCHO MILLONES OCHOCIENTOS QUINCE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$8.815.586,45) con corte a 1º de febrero de 2022.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**31f0be567b806c0e2b42e0117bbcd4368d480950e611e43cf2e1cbafc10a372**  
**b**

Documento generado en 17/03/2022 10:45:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la  
siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 25307-33-33-001-2018-00197-00  
**Demandante:** HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **S E N T E N C I A**

#### **I. A S U N T O**

Surtido el trámite legal y de conformidad con lo establecido en los artículos 182 y 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procede el Despacho a dictar sentencia en el presente proceso que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO promovió el señor **HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**.

## II. ANTECEDENTES

### 2.1. PRETENSIONES<sup>1</sup>.

La parte demandante solicitó las siguientes:

«1°. Declárase nulo la Resolución 1032 del 01 de junio de 2017, expedida por el Comandante del Ejército Nacional, mediante la cual se retira del servicio activo de las Fuerzas Militares-Ejército Nacional, al señor **SV. HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ**, quien se identifica con cédula de ciudadanía número No **7314.507**.

2°. Como consecuencia de la anterior declaración, en calidad de restablecimiento del derecho, ordénese el reintegro del señor **SV. HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ**, al Grado militar que le corresponda en concordancia con el que ostenten sus compañeros de promoción militar, otorgando la oportunidad de cumplir los cursos de capacitación requeridos y de estos ser superados, conferir de forma inmediata el grado militar de manera retroactiva, el correspondiente al momento que se cumplió con sus compañeros de promoción; el procedimiento deberá ser repetido tantas veces como sea necesario para nivelar al señor Suboficial con su promoción militar ubicándolo en el lugar que naturalmente le corresponde en su promoción natural.

3°. A título de restablecimiento del derecho, ordénese a la Nación Ministerio de Defensa-Ejército Nacional, que pague al señor **SV. HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ** el valor de todos los sueldos, primas, bonificaciones y demás adehalas de la asignación correspondiente al grado y cargo que corresponda, junto con los incrementos legales, desde cuando se produjo su retiro hasta cuando efectivamente sea reintegrado al servicio activo, esto teniendo como fecha base la que correspondió para los respectivos ascensos que recibió su promoción militar.

4°. Se Declare que para todos los efectos legales, prestacionales y estatutarios, que no ha existido solución de continuidad en los servicios prestados por parte de **SV. HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ**, al Ejército Nacional. Por cuanto todo evento y efecto en positivo se le reconocerá al demandante de manera retroactiva al momento que se cumplió con sus compañeros de promoción, garantizando los derechos de carrera administrativa y los parámetros constitucionales en especial la lo referente al artículo, 25 conexo con el 220.

5°. Se **CONDENE** a la Nación Ministerio de Defensa Nacional Ejército Nacional, pagar a título de reparación de los daños inmateriales (morales y vida de relación), a **SV. HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ**, la suma de 300 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del cumplimiento de la sentencia.

6°. La liquidación de las anteriores condenas deberá efectuarse mediante sumas líquidas de moneda de legal colombiana, y se ajustarán dichas condenas

---

<sup>1</sup> Folios 120 y 121 «002DemandaPoderAnexos».

*tomando como base el índice de precios al consumidor, debidamente indexados, reajustando en su poder adquisitivo, por el periodo comprendido entre la fecha del retiro, y el día del pago real y material de la obligación contenida en la sentencia definitiva, ajustada sobre el último sueldo que devenguen sus compañeros de promoción en el momento de ejecutoria de la sentencia, más los intereses moratorios después de este término en tractos sucesivos mes por mes, según la fórmula que desarrolla el Consejo de Estado así:*

$$R = RH \times \frac{\text{Índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

*7º. Para el cumplimiento de la sentencia, se ordenará dar aplicación a lo establecido en el **Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011)**.*

*8º. Que se dé aplicación en el fallo al principio de **REPARACIÓN INTEGRAL Y EQUIDAD**».*

## **2.2. HECHOS<sup>2</sup>.**

El apoderado judicial de la parte demandante narró en la demanda los hechos que a continuación se exponen de manera sucinta:

**2.2.1.** Contó que el señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ ingresó a la Escuela Militar de Suboficiales el 1º de marzo de 2004.

**2.2.2.** Narró que durante su carrera se hizo acreedor a felicitaciones y reconocimientos, obteniendo clasificación en listas 2 y 3, lo que adujo, lo ubica en lista 2 su promedio de evaluación y, aseguró, lo sitúa con prioridad para el ascenso sobre aquellos evaluados en lista 3.

**2.2.3.** Agregó que el señor TORRES RAMÍREZ se retiró por voluntad propia en el año 2000 y se reintegró al EJÉRCITO NACIONAL en el año 2002.

**2.2.4.** Explicó que presentó exámenes de competencia profesional de Sargento Vice Primero a Sargento Primero, obteniendo notas de 4.8/5.0, lo que lo ubicó en el primer tercio del curso.

---

<sup>2</sup> Folios 122 a «002DemandaPoderAnexos».

2.2.5. Reiteró que el Suboficial se hizo acreedor al reconocimiento continuo de su trabajo, recibiendo múltiples felicitaciones, dentro de las que se encuentran la medalla de San Jorge y, entre otras, las siguientes:

- *Otorgamiento de la medalla. CITACIÓN PRESIDENCIAL DE LA “VICTORIA MILITAR” EL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2016.*
- *CONOCIMIENTO E IDONEIDAD DE LAS MATERIAS QUE SE ENSEÑAN COMO INSTRUCTOR. 2017*
- *APLICACIÓN DE CONOCIMIENTOS EN DESARROLLO DE TAREAS EN BENEFICIO DE LA FUERZA. 2016*
- *CUMPLIMIENTO DE FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES INHERENTES AL CARGO. 2016*
- *FIDELIDAD, SINCERIDAD, SENTIDO DE PERTINENCIA Y FRANQUEZA PARA CON LA INSTITUCIÓN, SUPERIORES Y LOS SUBORDINADOS. 2016*
- *PERSEVERANCIA EN PROPÓSITOS Y OBJETIVOS TRAZADOS DURANTE UN LAPSO DE TIEMPO. 2015 MEJORAMIENTO DE LA DISCIPLINA E IMAGEN INSTITUCIONAL 2016*
- *DETERMINACIÓN DE OBJETIVOS Y MEDIOS PARA ALCANZARLOS. 2015*
- *VINCULO DE ARMONÍA Y CORRESPONDENCIA ESPONTÁNEA ENTRE COMPAÑEROS. 2016*
- *RECTITUD, INTEGRIDAD Y HONESTIDAD. 2015*
- *RESPECTO POR LA DIGNIDAD HUMANA 2015*
- *OPORTUNIDAD, PUNTUALIDAD, CONTENIDO Y PULCRITUD E LA RENDICIÓN DE DOCUMENTOS. 2015*
- *EMPLEO DEL TALENTO HUMANO Y RECURSOS DISPONIBLES. 2015*
- *RESPONSABILIDAD ANTE LA CONSECUENCIA DE DECISIONES Y ACCIONES 2015*
- *CAPACIDAD DE LIDERAZGO INDIVIDUAL Y COLECTIVO CON EL PERSONAL BAJO SU MANDO. 2015*
- *CAPACIDAD DE DINAMISMO (PRO ACTIVIDAD)*

- CONSAGRACIÓN AL TRABAJO. 2015
- CUMPLIMIENTO DE FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES INHERENTES AL CARGO. 2015

2.2.6. Narró que a pesar de lo anterior, el Teniente Coronel CARLOS ALBERTO RESTREPO ÁRIAS, como Comandante del BATALLÓN DE APOYO Y SERVICIOS PARA EL COMBATE No. 22, desplegó persecución laboral por la que el demandante presentó queja, de la que, con posterioridad, desistió al no contar con los recursos económicos necesarios para su desplazamiento. No obstante, aseguró que por lo anterior «*quedó entre ojos*» del Teniente Coronel y quienes integran el Comité de estudio.

2.2.7. Insistió en que el demandante fue evaluado y clasificado en lista 2, por lo que, aseguró, el comité de selección se apartó de los lineamientos del Decreto 1799 por la prelación de ascenso incluyendo personas calificadas en lista 3 para ser promovidos, desconociendo el esfuerzo del demandante, configurándose, según señaló, un abuso del poder.

2.2.8. Señaló que instauró el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra el acto administrativo que retiró al señor TORRES RAMÍREZ pues más de la mitad de los integrantes del curso 61, fueron ascendidos siendo menos antiguos y, teniendo, algunos, antecedentes disciplinarios, administrativos y penales, caso que no se presenta con el demandante.

2.2.9. Indicó que la presunción de legalidad de la Orden Administrativa de Personal 1032 de 1º de junio de 2017 se desvirtúa por cuanto omitió aplicar el Manual de Evaluación y Clasificación para el personal de las Fuerzas Militares contenido en el Decreto 1799 de 2000.

2.2.10. Refirió que el retiro del demandante generó daños antijurídicos que deben ser asumidos por la Demandada, en tanto se proyectan sobre la pensión

del suboficial pues tuvo efectos como la edad límite en el grado y la afectación del Estado de Salud ante el sufrimiento impuesto sobre el suboficial.

**2.2.11.** Señaló los requisitos que, en su criterio, deben tenerse en cuenta para ascender en el EJÉRCITO NACIONAL, insistiendo en que no fueron aplicados al señor HÉCTOR IVÁN TORRES.

**2.2.12.** Desdijo de la discrecionalidad como una «*patente de corso*» para suprimir el mérito, el esfuerzo y la dedicación que deben ser tenidos en cuenta al momento de seleccionar el personal a ascender.

**2.2.13.** Refirió que el retiro discrecional por llamamiento a calificar servicios del que fue objeto el señor TORRES RAMÍREZ constituyó una sanción material y moral pues lo conllevó a la pérdida del 34% de su capacidad económica, lo que, aseguró, le genera una asignación mensual de 66% para el grado sin ninguna justificación y cercena sus posibilidades de escalar en la carrera administrativa militar.

**2.2.14.** Concluyó que la asignación mensual percibida por el señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ ascendía a \$2.932.701,80.

### **2.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA<sup>3</sup>.**

Dentro del término concedido la Entidad Demandada intervino a través de su apoderada judicial, quien luego de sintetizar las pretensiones de la demanda, señaló su oposición a las mismas.

Indicó que, no es cierto que el demandante se haya destacado como uno de los mejores uniformados de la Fuerza Pública, sino que, aseguró, cumplió con el deber que como servidor público le atañe de observar una conducta intachable.

---

<sup>3</sup> «024ContestacionDemanda».



Resaltó que el demandante no cumplió con los requisitos establecidos en los artículos 52 y 54 del Decreto 1790 de 2000, por lo que, aseguró, no es cierto que la selección de suboficiales para adelantar el curso de ascenso para sargento primero se hiciera de manera arbitraria. Puntualizó que al demandante no le alcanzó la calificación ni el perfil para ascender al grado inmediatamente superior y resaltó que este derecho de los miembros de la Fuerza Pública solo se consolida una vez expedido el acto administrativo que concede el ascenso.

Se refirió a la estructura de las Fuerzas Militares en virtud de la que se ha erigido legislación especial, la cual enlistó, señalando de manera somera los temas que reglamentan, indicando a propósito del artículo 54 del Decreto 1794 de 2000 que fue el propio Comité de Evaluación a través del Acta No. 31069 el que recomendó no incluir dentro de los seleccionados al demandante.

Haciendo alusión a la obligatoriedad del ascenso transcribió doctrina constitucional y legal sobre el tema, para indicar que el ascenso no se surte de manera automática por el simple cumplimiento de los requisitos mínimos, pues, precisó, la norma precisa que «*podrán ascender*», no que «*serán ascendidos*», como, aduce, pretende hacerlo ver el apoderado judicial del demandante.

Resaltó que el ascenso de un militar implica nuevas responsabilidades y personal bajo su mando, por lo que, aseguró, deben ser analizadas muchas situaciones antes de disponer al respecto, incluso, aquellas administrativo laborales, como las acontecidas con el demandante.

Puntualizó que si los ascensos se realizaran de manera automática, habrían operado para Oficiales investigados por la presunta comisión de delitos, situación que, indicó, ataca la razón misma de existencia de la Institución, así como su legitimidad.

Conceptuó sobre la desviación de poder reiterando que el señor TORRES RAMÍREZ no fue promovido al no cumplir con los requisitos previos para

ascenso, pero, insistiendo, la decisión no obedece a una sanción o premio sino al cumplimiento del artículo 53 del Decreto 1790 de 2000.

Concluyó que en el presente caso no se reúnen los presupuestos para que se configure la desviación de poder, lo cual respaldó en transcripciones jurisprudenciales. Agregó que el demandante no probó al respecto, y señaló que la noción de buen servicio no se contrae a las calidades laborales del servidor sino que comprende aspectos de conveniencia y oportunidad, cuyo análisis, señaló, corresponde al fuero interno del nominador, por lo que, quien lo aduzca, debe probar la existencia de móviles distintos al del buen servicio para su expedición.

## **2.4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

### **2.4.1. Señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ<sup>4</sup>.**

Dentro del término concedido intervino a través de su apoderado judicial, quien transcribió la demanda y señaló que con ello se perfeccionan los alegatos de conclusión con el fin de que se declare la prosperidad de sus pretensiones.

### **2.4.2. NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL<sup>5</sup>.**

Dentro del término legal intervino a través de su apoderada judicial, quien reiteró los argumentos expuestos en la contestación de la demanda y señaló que el demandante no logró acreditar que los motivos para el llamamiento a calificar servicios sean diferentes a los mencionados en la ley, hecho al que agregó que para que proceda, solamente es necesario: **(i)** tener un tiempo mínimo de servicios y **(ii)** ser acreedor de la asignación de retiro, además del concepto previo de la Junta Asesora del Ministerio de Defensa Nacional para las Fuerzas Militares.

---

<sup>4</sup> «051AlegatosDemandante».

<sup>5</sup> «052AlegatosEjercito»

Frente a ello, puntualizó, el demandante no logró demostrar de manera fehaciente que los motivos que desencadenaron el llamamiento a calificar servicios son ajenos al interés general y al buen servicio, pues él sí cumplió los requisitos para ser acreedor de la asignación de retiro, supuesto al que agregó que las felicitaciones que recibió no le brindaban un fuero de estabilidad adicional.

Transcribió normativa sobre el retiro de los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares y señaló que con la expedición del acto administrativo se dio cumplimiento a todas las garantías constitucionales y legales, pues fue el propio comité de evaluación el que a través del Acta No. 1032 no recomendó incluir dentro de los seleccionados al actor para adelantar el curso de capacitación previa al ascenso por el incumplimiento a lo estipulado en los artículos 52 y 54 del Decreto 1790 de 2000.

Señaló que la sentencia SU-91 de 20168 se refirió al tema de motivación en el acto de retiro por llamamiento a calificar servicios indicando que está contenida en la ley, y, para que proceda, es necesario que se configuren dos requisitos, a saber: (i) tener un tiempo mínimo de servicios y (ii) ser acreedor de la asignación de retiro.

Por lo anterior, solicitó negar las pretensiones de la demanda.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### ***3.1. EL RETIRO DEL SERVICIO POR LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS EN LAS FUERZAS MILITARES.***

El artículo 217 de la Constitución Política señala:

**«Artículo 217.** La Nación tendrá para su defensa unas Fuerzas Militares permanentes constituidas por el Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea.

Las Fuerzas Militares tendrán como finalidad primordial la defensa de la soberanía, la independencia, la integridad del territorio nacional y del orden constitucional.

**La Ley determinará el sistema de reemplazos en las Fuerzas Militares, así como los ascensos, derechos y obligaciones de sus miembros y el régimen especial de carrera, prestacional y disciplinario, que les es propio»** (Se subraya)

Ahora, en virtud de lo dispuesto en el numeral 10° del artículo 150 del mismo plexo normativo, el Congreso de la República facultó al Presidente para expedir las normas de carrera, los reglamentos de régimen disciplinario y de evaluación de los oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares; el reglamento de aptitud psicofísica, incapacidades, invalideces e indemnizaciones de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional y el régimen de carrera y/o estatuto del soldado profesional así como el reglamento de disciplina y ética para la Policía Nacional, el reglamento de evaluación y clasificación para el personal de la Policía Nacional, las normas de carrera del personal de oficial y suboficiales de la Policía Nacional, las normas de carrera profesional del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, los estatutos del personal civil del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional; la estructura del sistema de salud de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional.

En uso de dicha facultad, se promulgó el Decreto 1790 de 2000, *«Por el cual se modifica el Decreto que regula las normas de carrera del personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares»*, que en su artículo 99 consagró el retiro de las Fuerzas Militares, así:

**«Artículo 99. RETIRO.** Retiro de las Fuerzas militares es la situación en la que los oficiales y suboficiales, sin perder su grado militar, por disposición de autoridad competente, cesan en la obligación de prestar servicios en actividad. El retiro de los oficiales en los grados de oficiales Generales y de insignia, Coronel o Capitán de Navío, se hará por decreto del Gobierno; y para los demás grados incluyendo los suboficiales, por resolución ministerial, facultad que podrá delegarse en el Comandante General o Comandantes de Fuerza.

Los retiros de oficiales deberán someterse al concepto previo de la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para las Fuerzas Militares, excepto cuando se trate de oficiales generales o de insignia, e

inasistencia al servicio sin causa justificada, de acuerdo con lo previsto en el Código Penal Militar para el delito de abandono del servicio.

El retiro se producirá sin perjuicio de la posibilidad de reincorporación, llamamiento especial al servicio o movilización, previstos en este Decreto»

Como causales para el retiro, estableció:

«Artículo 100. **CAUSALES DEL RETIRO.** El retiro del servicio activo para el personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares se clasifica, según su forma y causales, como se indica a continuación:

a) Retiro temporal con pase a la reserva:

1. Por solicitud propia.

2. Por cumplir dos (2) años en el Grado de General, Almirante o General del Aire, salvo lo dispuesto en el artículo 102 de este decreto.

3. Por llamamiento a calificar servicios.

4. Por sobrepasar la edad correspondiente al grado.

5. Por disminución de la capacidad psicofísica para la actividad militar.

6. Por inasistencia al servicio sin causa justificada de acuerdo con el tiempo previsto en el Código Penal Militar para el delito de abandono del servicio.

7. Por incapacidad profesional de conformidad con el artículo 108 literal a) de este decreto.

8. Por retiro discrecional de acuerdo con el artículo 104 de este decreto.

9. Por no superar el período de prueba;

b) Retiro absoluto:

1. Por invalidez.

2. Por conducta deficiente.

3. Por haber cumplido la edad máxima permitida para los servidores públicos de acuerdo con la ley.

4. Por muerte.

5. Por incapacidad profesional de conformidad con el artículo 108 literales b) y c) del presente decreto.

6. Por fuga del personal privado de la libertad por orden de autoridad judicial, sin perjuicio de la acción penal y disciplinaria que corresponda.» (Se Subraya)

Sobre los requisitos para hacer uso del llamamiento a calificar servicios, estableció la citada normativa:

**«Artículo 103. LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS.** Los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares solo podrán ser retirados por llamamiento a calificar servicios, cuando hayan cumplido los requisitos para tener derecho a la asignación de retiro.»

Se observa entonces, que el Legislador previó como una manera normal de retiro del servicio activo dentro de las Fuerzas Militares, la figura del llamamiento a calificar servicios, que ha sido definida por el Consejo de Estado así:

*«El llamamiento a calificar servicios es una figura jurídica con la que cuenta el Estado como facultad discrecional, que permite a la autoridad administrativa, adoptar la decisión de retirar del servicio activo a uno de sus miembros por motivos del servicio, atiende al concepto de evolución institucional, que permite el relevo y oxigenación dentro de la línea jerárquica de los cuerpos armados, facilitando el ascenso y promoción de su personal, lo que responde a la manera corriente de culminar la carrera oficial dentro de ellos, conduciendo al cese de las funciones de un agente en servicio activo, sin embargo, esa facultad discrecional no configura una sanción, despido ni exclusión infame o denigrante de la institución. En efecto, el llamamiento a calificar servicios no puede constituir una sanción porque existe en favor del personal retirado, entre otras medidas, el reconocimiento y pago de una asignación mensual de retiro, con el fin de que puedan satisfacer sus necesidades familiares personales»».<sup>6</sup>*

En cuanto a que la misma no obedece a una consecuencia sancionatoria, el Consejo de Estado ha señalado:

*«Esta Corporación ha indicado que el retiro por llamamiento a calificar servicios no comporta una sanción o trato degradante, pues es un instrumento que facilita que los oficiales y suboficiales de las fuerzas militares y de policía disfruten de la asignación de retiro sin necesidad de que continúen en el ejercicio de las actividades castrenses.*

*De igual manera, por regla general se ha sostenido que el ordenamiento jurídico no impone la obligación de motivar el acto administrativo que dispone el retiro por llamamiento a calificar servicios de los oficiales y suboficiales de la Policía Nacional, ya que se presume expedido con la finalidad de modificar la planta de personal de la Institución en aras de efectivizar sus funciones(...).*

---

<sup>6</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN “A” Consejero ponente: GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ. 12 de octubre de 2017. Radicación número: 25000-23-25-000-2010-01134-01(0866-14).

*De conformidad con lo hasta aquí expuesto, esta Corporación ha fijado el criterio según el cual no es necesario expresar las razones por las que se desvincula a un oficial de la Policía Nacional bajo esa causal, en tanto la motivación está prevista en la ley.»<sup>7</sup>*

A su turno, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en pronunciamiento sobre el tema, hizo las siguientes precisiones, sobre el marco normativo aplicable en estos casos, que conviene traer al caso:

*«Una vez determinado el grado en el cual se encontraba el actor, debemos tener presente que el Decreto 1790 de 2000, que regula el Régimen de Carrera de Personal de las Fuerzas Militares define el retiro en los siguientes términos:*

*“ARTICULO 99.- RETIRO. Retiro de las Fuerzas militares es la situación **en la que los oficiales y suboficiales, sin perder su grado militar**, por disposición de autoridad competente, cesan en la obligación de prestar servicios en actividad. **El retiro de los oficiales en los grados de oficiales Generales y de insignia, Coronel o Capitán de Navío, se hará por decreto del Gobierno;** y para los demás grados incluyendo los suboficiales, por resolución ministerial, facultad que podrá delegarse en el Comandante General o Comandantes de Fuerza.*

***Los retiros de oficiales deberán someterse al concepto previo de la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para las Fuerzas Militares, excepto cuando se trate de oficiales generales o de insignia, e inasistencia al servicio sin causa justificada, de acuerdo con lo previsto en el Código Penal Militar para el delito de abandono del servicio.***

*El retiro se producirá sin perjuicio de la posibilidad de reincorporación, llamamiento especial al servicio o movilización, previstos en este Decreto.”.*

*Por tanto, el citado decreto definió el retiro de las Fuerzas Militares como aquella situación en la que los Oficiales y Suboficiales, sin perder su grado militar, cesan en su obligación de prestar sus servicios, por disposición de la autoridad competente, que para el caso que nos ocupa es el Gobierno Nacional, quien además deberá realizarlo a través de decreto. (...)»<sup>8</sup> (Negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Adicionalmente, dentro de esta misma decisión la citada Corporación, en armonía con lo manifestado por el Consejo de Estado, destacó la naturaleza de la figura del llamamiento a calificar servicios, así como el hecho de no ser

---

<sup>7</sup> Ver sentencia del 7 de abril de 2016. Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda. Subsección B. consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE. Radicación número: 11001-03-15-000-2016-00387-00(AC).

<sup>8</sup> Providencia del 11 de agosto de 2016. Tribunal Administrativo de Cundinamarca. SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN “F”. Magistrado Ponente: Dr. LUIS ALFREDO ZAMORA ACOSTA. Radicación: 11001-33-31-011-2011-00361-01.

necesaria la motivación del acto que dispone el retiro por dicha causal, bajo las siguientes consideraciones:

«(...) Sin embargo, recientemente la **sentencia SU-091 de 2016**, que revisó cuatro tutelas presentadas por el Ministerio de Defensa y por oficiales retirados de la Fuerza Pública contra decisiones que los jueces administrativos tomaron en procesos de nulidad y restablecimiento de derechos contra actos administrativos de retiro por voluntad del Gobierno o por llamamiento a calificar servicios, unificó los criterios de motivación, control de legalidad y discrecionalidad de los retiros en las Fuerzas Militares y la Policía. Con respecto al tiempo mínimo señalado por la ley para que se pueda aplicar la figura de llamamiento a calificar servicios, la Sala Plena de este Tribunal advirtió que este requisito constituye una garantía para el servidor público en cuanto asegura que una vez sea desvinculado de la institución, como mínimo, tenga derecho al pago de un porcentaje de las partidas computables pertinentes equivalentes a una pensión de jubilación, así como a continuar con sus derechos a la seguridad social, bienestar y recreación. Así, reiteró, que esta causal constituye una facultad legítima para permitir la renovación del personal uniformado, razón por la cual no puede ser ejercida con otra finalidad, por ejemplo, pretender que sea una sanción encubierta para soslayar los derechos fundamentales a la igualdad, el debido proceso o cualquier otro. (...)

17. De la misma manera, la sentencia señaló que no se le puede otorgar el mismo tratamiento al llamamiento a calificar servicios y al retiro por voluntad del Gobierno o de la Dirección General, toda vez que sus finalidades y efectos son diferentes. De esta manera, frente a la motivación de los dos tipos de actos advirtió que:

“En cuanto la exigencia de “motivación” frente a ambas figuras, en el caso del llamamiento a calificar servicios está contenida en el acto de forma extra textual, pues la misma está dada expresamente por la ley y para que proceda es necesario que se configuren dos requisitos a saber: (i) tener un tiempo mínimo de servicios y (ii) ser acreedor de la asignación de retiro. En lo concerniente al retiro por voluntad del Gobierno o de la Dirección General (...) dichos actos deben tener un estándar mínimo de motivación, toda vez que “tal poder facultativo debe estar inspirado en los principios de la sana crítica, atender necesariamente a criterios de objetividad, racionalidad, legalidad y motivación, entre otros, y respetar la Constitución y la ley. De lo contrario, la discrecionalidad sería entendida como arbitrariedad, hipótesis en la cual se configuraría la causal por defecto fáctico y el juez de tutela podría revocar la providencia atacada” (resaltado fuera del texto).

18. Asimismo, en esa oportunidad la Sala Plena confirmó que la finalidad del llamamiento a calificar servicios no es otra que la renovación de los cuerpos armados y se convierte en un mecanismo que garantiza la dinámica de la carrera militar o policial al ser una herramienta de relevo que consolida el mejoramiento y excelencia institucional al permitir el ascenso de los más sobresalientes. (...)



19. No obstante lo anterior, el precedente fijado por la Corporación no desconoce que los actos de llamamiento están sujetos a un eventual control judicial. De esta manera, la Corte manifestó que los jueces administrativos en estos casos, no solo deben verificar que se cumplan con los requisitos de tiempo y recomendación de la junta, que deben quedar expresamente consignados en la resolución de retiro, sino también deben evitar que el instrumento sea utilizado como una herramienta de persecución por razones de discriminación o abuso de poder (como quiera que se busca evitar que la misma sea utilizada para desconocer los derechos fundamentales de los oficiales). Así, la sentencia de unificación que constituye un precedente vinculante para efectos de la presente providencia, señaló que:

“En ese sentido, la precisión de esta sentencia va encaminada a establecer que, si bien no es exigible a la Fuerza Pública una motivación expresa del acto, pues ella está claramente contenida en la Ley, lo cierto es que tampoco es aceptable que el llamamiento a calificar servicios pueda ser utilizado como una herramienta de persecución por razones de discriminación o abuso de poder (...) Para evitar estas prácticas, quien considere haber sido víctima de un uso fraudulento de la figura de llamamiento a calificar servicios, podrá presentar los recursos pertinentes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, y tendrá a su carga la demostración probatoria del uso de la herramienta para propósitos discriminatorios o fraudulentos. De esta manera, no le corresponderá a la Fuerza Pública la carga probatoria sobre la motivación del acto de llamamiento a calificar servicios, que se presume responde a la exigencia legal, pero en todo caso, deberá responder a los alegatos que sobre uso fraudulento se presenten” (negrilla y resaltado fuera del texto).

20. En conclusión, la sentencia SU-091 de 2016 unificó una regla jurisprudencial que determinó que los actos de llamamiento a calificar servicios, si bien están sometidos a la eventualidad de un control judicial posterior como todos los actos administrativos, no requieren de una motivación más allá de la extratextual contemplada en las normas sobre la materia. Así, no se le impone una carga excesiva a la administración, se promueve la necesaria renovación de los cuadros de mando en la Fuerza Pública y se observan todas las garantías procesales y sustanciales de los oficiales que son objeto de esta medida que, a diferencia del retiro por voluntad de la Dirección General o del Gobierno, no es una sanción sino una manera decorosa de culminar la carrera militar o policial. (...)”.

Por lo anterior, es claro que el acto administrativo por medio del cual se realiza el retiro por llamamiento a calificar servicios de un oficial no requiere ningún tipo de motivación, más allá de la exigida en la ley, esto es, únicamente se debe cumplir el requisito de tiempo de servicios, y de otro lado, esta modalidad de retiro no se aplica como un castigo o una represalia, sino como una forma de renovar los cuadros de mando, de acuerdo con la estructura piramidal que caracteriza a las Fuerzas Militares, situación que al estar amparada legalmente, solamente es controvertible a través del acaecimiento de alguna causal de nulidad del acto administrativo, la cual debe ser probada suficientemente por parte del demandante, de conformidad

*con el principio de la carga probatoria en los procesos judiciales.»<sup>9</sup> (Negrilla y subrayado del texto original)*

En este orden, es claro entonces que el retiro del servicio activo del personal del EJÉRCITO NACIONAL, por la causal de llamamiento a calificar servicios, **si bien no requiere motivación, sí exige que quien es retirado bajo dicho escenario, cumpla con los requisitos para hacerse acreedor al reconocimiento y pago de asignación de retiro<sup>10</sup>**, lo que implica necesariamente acudir a la normativa que regula la mencionada asignación en cada caso, con el fin de considerar si se respetó esa garantía en favor del uniformado retirado.

Para finalizar, resulta oportuno señalar que, en el marco de la aplicación del llamamiento a calificar servicios, la jurisprudencia del Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha sostenido que **cuando se cuestionan las razones del mismo, es menester demostrar que el retiro del servicio por dicha causal recayó en razones diferentes a las que la ley consagra para hacer uso de este tipo de medidas.**

### **3.4. PROBLEMA JURÍDICO.**

En la audiencia inicial realizada el 10 de diciembre de 2019<sup>11</sup> se señaló que el problema jurídico en el presente asunto se contrae a resolver los siguientes interrogantes:

- 1) ¿Fue expedido irregularmente, con desviación del poder, falta de motivación o con falsa motivación el acto administrativo demandado?**
- 2) ¿Procede el reintegro al servicio activo del señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ?**

---

<sup>9</sup> Ibidem.

<sup>10</sup> «Decreto 1790 de 2000.

Artículo 103. LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS. Los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares solo podrán ser retirados por llamamiento a calificar servicios, cuando hayan cumplido los requisitos para tener derecho a la asignación de retiro.

<sup>11</sup> «031AudienciaInicial» de la carpeta «031AudienciaInicial».

- 3) ¿Procede el llamamiento a curso y ascenso del señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ junto con los demás suboficiales de su promoción?
- 4) ¿Deben ser reconocidos todos los sueldos, primas, bonificaciones y prestaciones al señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ en el grado que corresponde desde el momento de su retiro hasta cuando sea reintegrado al servicio, sin solución de continuidad?

3.5. CASO CONCRETO

Con el fin de resolver el problema jurídico planteado, encuentra necesario este Despacho hacer las siguientes valoraciones.

I. HECHOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES Y PROBADOS.

HECHO PROBADO	MEDIO PROBATORIO
1. El señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ ingresó al servicio del EJÉRCITO NACIONAL el 1º de marzo de 1996.	<b>Documental.</b> Extracto de hoja de vida (Folio 20 a 25 «002DemandaPoderAnexos»).
2. El 15 de diciembre de 2000 se retiró del EJÉRCITO NACIONAL por voluntad propia.	<b>Documental.</b> Declaración Juramentada (Folio 52 «002DemandaPoderAnexos»).
3. Mediante Resolución No. 001152 de 10 de diciembre de 2002 el COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL ordenó el reintegro de algunos Suboficiales del EJÉRCITO NACIONAL, dentro de los que se encontraba el señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ.	<b>Documental.</b> Resolución No. 001152 de 10 de diciembre de 2002 (Folio 27 a 29 «002DemandaPoderAnexos»).
4. El señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ reingresó al EJÉRCITO NACIONAL el 20 de diciembre de 2002.	<b>Documental.</b> Extracto de hoja de vida (Folio 20 a 25 «002DemandaPoderAnexos»).
5. Durante su trayectoria militar cursó los siguientes estudios: <ul style="list-style-type: none"><li>01/Mar/1996-31/Ago/1997 FORMACIÓN DE SUBOFICIALES A CABO SEGUNDO ESCUELA MILITAR DE SUBOFICIALES INOCENCIO CHINCA</li></ul>	<b>Documental.</b> Extracto de hoja de vida (Folio 20 a 25 «002DemandaPoderAnexos»).

<ul style="list-style-type: none"><li>• 10/ Abr/2000-14/ Abr/2000 EXÁMENES DE COMPETENCIA PROFESIONAL CS A CP ESCUELA DE ARMAS Y SERVICIOS ALUMNOS</li><li>• 10/Oct/2003-16/Ene/2004 CAPACITACIÓN INTERMEDIA (ASCENSO CP A SS) ESCUELA DE CABALLERÍA ALUMNOS</li><li>• 09/May/2006-09/May/2006 PARACAIDISMO MILITAR</li><li>• 04/Ene/2010-04/Jun/2010 CAPACITACIÓN AVANZADA SS A SV</li><li>• 28/Mar/2016-08/ Abr/2016 EXÁMENES DE COMPETENCIA PROFESIONAL DE SV A SP CENTRO DE EDUCACIÓN MILITAR</li><li>• 18/Jul/2016-30/Jul/2016 CURSO PREPARADOR DE INSTRUCTORES</li></ul>	
<p>6. Durante su trayectoria militar ostentó los siguientes cargos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• NO REPORTADO. ESCUELA MILITAR DE SOLDADOS PROFESIONALES “SL. PEDRO PASCA”</li><li>• REEMPLAZANTE DE PELOTÓN. GRUPO DE CABALLERÍA MECANIZADA # 5 GR. HERMÓGENES MAZA</li><li>• COMANDANTE DE PELOTÓN. BATALLÓN DE ASPC # 22</li><li>• NO REPORTADO. BATALLÓN DE ASPC # 16 TE. WILLIAM RAMÍREZ</li><li>• ALUMNO. ESCUELA DE ARMAS Y SERVICIOS ALUMNOS</li><li>• COMANDANTE DE PELOTÓN. GRUPO DE CABALLERÍA MECANIZADO # 12 GR. RINCÓN QUIÑONES</li><li>• COMANDANTE DE PELOTÓN. GRUPO DE CABALLERÍA MECANIZADO # 4 JUAN DEL CORRAL</li><li>• COMANDANTE DE ESCUADRA. BATALLÓN DE CONTRAGUERRILLAS # 50 BATALLA DE PALONEGRO</li><li>• ALUMNO. ESCUELA DE CABALLERÍA ALUMNOS</li></ul>	<p><b>Documental.</b> Extracto de hoja de vida (Folio 20 a 25 «002DemandaPoderAnexos»).</p>

<ul style="list-style-type: none"><li>• INSTRUCTOR GIE. GRUPO DE CABALLERÍA MECANIZADO #16 GUÍAS DE CASANARE</li><li>• COMANDANTE DE ESCUADRA. BATALLÓN DE CONTRAGUERRILLAS #10 GR. RAFAEL URIBE.</li><li>• COMANDANTE DE ESCUADRA. GRUPO DE CABALLERÍA MECANIZADO # 10 TEQUENDAMA</li></ul>	
7. En Acta No. 31069 de 26 de agosto de 2016, el COMITÉ EVALUADOR emitió la evaluación final del estudio y recomendación por parte del Comité de Evaluación de los Suboficiales del arma de caballería considerados para ascenso en el mes de septiembre de 2016, señalando al señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ dentro de aquellos no recomendados para ascender	<b>Documental.</b> Acta No. 31069 de 26 de agosto de 2016 (Folio 38 a 42 «002DemandaPoderAnexos»).
8. Mediante Resolución No. 01032 de 2017, el COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL retiró del servicio activo de las Fuerzas Militares a unos Suboficiales por llamamiento a calificar servicios, dentro de los que se encontraba el señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ.	<b>Documental.</b> Resolución No. 01032 de 2017 (Folio 10 a 14 «002DemandaPoderAnexos»).

Descendiendo al caso bajo estudio y, como quiera que el acto administrativo demandado retiró del servicio activo a unos Suboficiales por llamamiento a calificar servicios, corresponde analizar si en el presente asunto logró demostrarse que tal determinación incurrió en alguna de las causales de nulidad contempladas en la ley.

En ese orden, frente a la aludida **infracción de las normas en que debería fundarse**, encuentra el Despacho que el llamamiento a calificar servicios está contemplado en el artículo 100 del Decreto 1790 de 2000, que lo consagra como una de las formas que tiene el ejecutivo para efectuar retiro del servicio de un Oficial o Suboficial de las Fuerzas Militares, estableciendo en su artículo 103 como requisito para hacer uso de tal facultad, que éste (el militar) haya cumplido las condiciones para acceder a la asignación de retiro, circunstancia que se encontraba cubierta frente al demandante, de conformidad con lo indicado en el acto administrativo objeto de control judicial que señaló:

*«Que a la fecha los Suboficiales en mención acreditan un tiempo de servicio superior a 15 años, por lo tanto cuentan con el tiempo mínimo de servicio para hacerse acreedores a la asignación de retiro»<sup>12</sup>.*

Adicional a lo anterior, aunque la norma no impone la emisión del concepto por parte de la JUNTA ASESORA DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL PARA LAS FUERZAS MILITARES, jurisprudencialmente se ha venido evaluando este requisito, el cual, en el sub-lite deviene cumplido como quiera que en el Acta No. 31069 de 26 de agosto de 2016 el COMITÉ EVALUADOR emitió la evaluación final del estudio y recomendación por parte del Comité de Evaluación de los Suboficiales del arma de caballería considerados para ascenso en el mes de septiembre de 2016, señalando al señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ dentro de aquellos no recomendados para ascender<sup>13</sup>.

Frente a ello, debe señalar este Despacho, no es posible acoger la réplica de la parte demandante según la cual la ubicación en las listas que se usan como sistema de calificación sea el único parámetro válido para determinar quiénes deben ser recomendados para ascender, ello como quiera que, contrastada la evolución Institucional requerida en el EJÉRCITO NACIONAL, la evaluación refleja otros criterios que deben observarse en quienes ostentan los más altos cargos.

En ese orden, de conformidad con la documental obrante en el plenario, el Despacho encuentra que **el acto administrativo demandado se ajustó a la normativa que regula el llamamiento a calificar servicios, sin que por la parte demandante se haya logrado acreditar lo contrario**, por lo que decae la réplica de ilegalidad por violación de las normas en que debería fundarse, esbozada en la demanda.

Continuando entonces con el análisis de los cargos, respecto a la **expedición irregular** debe recordarse *«que particularmente acontece cuando se emite el acto*

---

<sup>12</sup> Folio 11 «002DemandaPoderAnexos».

<sup>13</sup> Acta No. 31069 de 26 de agosto de 2016 (Folio 38 a 42 «002DemandaPoderAnexos»).

*administrativo sin sujeción a un procedimiento y a unas fórmulas determinadas; referido no solo a su mera condición exterior, sino a la inobservancia de las exigencias expresadas de la ley para ciertos actos, como cuando aquella ordena que sea adoptado únicamente por escrito o con expresión de los motivos, vale decir, con motivación explícita y obligatoria. En suma, la causal de nulidad por expedición irregular se configura cuando se tiene certeza de la existencia de alguna anomalía sustancial en el proceso de formación del acto»<sup>14</sup>.*

Bajo ese contexto, este Juzgado encuentra que **el acto administrativo demandado respetó los requisitos establecidos en la norma para su expedición, pues verificado el acervo probatorio no encuentra el Despacho que éste haya tenido vicios en el procedimiento para su expedición** que conlleven a determinar que se presentó expedición irregular.

Para analizar la **falsa motivación**, el Consejo de Estado ha señalado como elementos indispensables para su configuración, los siguientes: «(a) la existencia de un acto administrativo motivado total o parcialmente, pues de otra manera estaríamos frente a una causal de anulación distinta; (b) la existencia de una evidente divergencia entre la realidad fáctica y jurídica que induce a la producción del acto y los motivos argüidos o tomados como fuente por la administración pública o la calificación de los hechos, y (c) la efectiva demostración por parte del demandante del hecho de que el acto administrativo se encuentra falsamente motivado»<sup>15</sup>.

Decantando al caso bajo estudio, se encuentra entonces que el acto administrativo demandado sí exhibió una motivación, por lo que es procedente su análisis a la luz de esta causal de nulidad, no obstante, conforme se ha venido exponiendo, la parte demandante no logró acreditar que en esta se faltó a la verdad, pues se acreditó, contrastado su tiempo de servicios, que el señor HÉCTOR IVÁN TORRES RAMÍREZ contaba con más de 15 años de

---

<sup>14</sup> Providencia del 25 de enero de 2016. Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Radicación número: 54001-23-31-000-2009-00166-01(0851-15).

<sup>15</sup> Providencia del 17 de marzo de 2016. Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección A. Consejero ponente: GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ. Radicación número: 11001-03-25-000-2012-00317-00(1218-12).

servicio para la fecha de su retiro y que le asistía derecho a percibir la asignación de retiro.

En contraposición a lo anterior, debe señalarse que, la parte demandante en el curso del proceso no acreditó que el retiro del servicio del señor TORRES RAMÍREZ tuviese un motivo o causa distinta a la señalada en el acto administrativo cuya nulidad se ataca, pues aunque se acreditó sobre el desistimiento de una queja que había sido interpuesta por el demandante, no pudo demostrarse que la aludida persecución laboral hubiese tenido lugar, y/o que fuera la causa del retiro del servicio del actor.

A ello debe agregarse que, en la documental que el propio demandante aportó, se observa que sí se le habían registrado anotaciones negativas en su hoja de vida, las cuales no pueden atribuirse como plasmadas en virtud de la supuesta persecución laboral de la que señala era objeto, pues, según se indicó en la declaración juramentada rendida por el demandante<sup>16</sup>, la presunta situación que dio lugar al malentendido con su superior tuvo lugar en el año 2013 y las anotaciones negativas datan entre el año 1998 y 2008<sup>17</sup>, las que, aunque no habían sido tenidas en cuenta para ascensos anteriores, encuentra acertado este Despacho que emerjan como criterio de no recomendación conforme se van disminuyendo los cupos para ascender en la Fuerza.

En esa secuencia, para el Despacho **tampoco logró acreditarse que el acto administrativo haya sido expedido con algún motivo diferente a aquel que fue invocado**, por lo que no prospera la causal de falsa motivación.

Finalmente, en lo que respecta a la **desviación de poder** la Jurisprudencia y la doctrina han señalado que se expide un acto administrativo con desviación de las atribuciones propias de quien lo profirió, cuando se presentan alguna de las siguientes situaciones: «i) *que el acto sea ajeno a cualquier interés público por haberse motivado con venganza personal, el interés de un tercero o del propio*

---

<sup>16</sup> Fl. 52 «002DemandaPoderAnexos».

<sup>17</sup> Fl. 43 y 44 «002DemandaPoderAnexos».



funcionario; y ii) cuando el acto es adoptado en desarrollo de un interés público, pero quien lo expide emplea sus competencias con una finalidad diferente, maliciosa o abusiva a las que se le confirieron. En estos términos, se trata de una causal de nulidad que tiende a canalizar las atribuciones otorgadas a las autoridades administrativas con el propósito fundamental de que las mismas, procuren materializar los fines esenciales del Estado»<sup>18</sup>.

Vistas las valoraciones efectuadas hasta el momento, se evidencia que en el sub-lite **tampoco se acreditó que el acto administrativo demandado haya escondido motivos subjetivos para su promulgación**, pues, no se demostró que el retiro por llamamiento a calificar servicios del actor, obedeciera a causal distinta de aquella invocada, esto es, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la norma para acceder a la asignación de retiro. Así pues, al tener el acto administrativo una fundamentación de origen legal, la carga probatoria del demandante adquiere un carácter especial, pues además de tener que desvirtuar la presunción de legalidad que cobija todos los actos administrativos, debe demostrar de manera cierta e inequívoca que quien adoptó la decisión, escondió en la facultad que le otorga la ley, un motivo personal, subjetivo u oscuro, hecho que a pesar de las apreciaciones del apoderado del demandante, no logró acreditarse en el presente asunto.

Frente a ello, oportunamente ha señalado el Consejo de Estado:

*«Ahora bien, como lo ha manifestado la jurisprudencia nacional en materia de la carga de la prueba, para lograr que el juez dirima una controversia de manera favorable a las pretensiones, le corresponde al demandante demostrar en forma plena y completa los actos o hechos jurídicos de donde procede el derecho o nace la obligación; pues ninguna de las partes goza de un privilegio especial que permita tener por ciertos los hechos simplemente enunciados en su escrito, sino que cada una de ellas deberá acreditar sus propias aseveraciones.*

*Cabe recordar que la carga de la prueba consiste en una regla de juicio, que le indica a las partes, la responsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las pretensiones o a la defensa, resulten probados; en este sentido,*

---

<sup>18</sup> Ver sentencia del 9 de febrero de 2017. Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Quinta. Consejera ponente: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ. Radicación número: 11001-03-28-000-2014-00112-00.

*en relación con los intereses de la demandante, debe anotarse que quien presenta el libelo demandatorio sabe de antemano cuáles hechos le interesa que aparezcan demostrados en el proceso y, por tanto, conoce de la necesidad de que así sea, más aún tratándose del sustento mismo de la demanda y de los derechos que solicita sean reconocidos. Sobre la carga de la prueba esta Corporación explicó: “En procesos contenciosos o controversiales como el presente, el juez no puede adoptar decisiones que no estén fundadas en las pruebas debidamente allegadas al proceso, ni le corresponde descargar a las partes de sus deberes probatorios, puesto que se incurriría en una violación flagrante de los artículos 174 y 177 del Código de Procedimiento Civil, así como también se estarían vulnerando los derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa del interviniente que resulte afectado...”<sup>19</sup>.*

Concluyendo entonces, al no haberse acreditado la configuración de alguna de las causales de nulidad invocadas por el demandante, ni haberse desvirtuado la presunción de legalidad que cubre al acto administrativo demandado, el Despacho negará las pretensiones de la demanda.

## **II. CONDENA EN COSTAS.**

El artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé sobre la condena en costas que en la sentencia se dispondrá sobre éstas, cuya liquidación y ejecución se regirá por las normas del Código de Procedimiento Civil, pese a ello y como quiera que el compilado normativo mencionado fue derogado por el Código General del Proceso, serán estas las normas aplicables en el caso concreto para la condena y liquidación de costas.

Ahora bien, el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso dispone que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto, no obstante el numeral 8º del mismo artículo prescribe que dicha condena en costas sólo tendrá lugar cuando en el expediente aparezca que se causaron.

---

<sup>19</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO Bogotá D.C., mayo nueve (9) de dos mil once (2011) Radicación número: 05001-23-26-000-1994-02376-01(18048)

En ese orden, aunque no prosperaron las pretensiones de la demanda el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique la imposición de costas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: NIÉGANSE** las pretensiones de la demanda, conforme a lo reseñado.

**SEGUNDO: ABSTIÉNESE** de condenar en costas, de conformidad con lo señalado.

**TERCERO:** Para efectos de la notificación de la presente sentencia, **ORDÉNASE** que por Secretaría se realice conforme el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: LIQUÍDENSE** los gastos del proceso, si hubiere remanentes devuélvanse a la parte demandante.

**QUINTO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **827b77dacec60c05c50c3709886fdcc7c9131e8fbd994aea2d382195570c304d**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2018-00285-00  
**DEMANDANTE:** YOLANDA DURÁN RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO  
NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **A U T O**

#### **I. ASUNTO**

Ingresa el proceso a Despacho para resolver sobre la solicitud de suspensión del proceso instaurada por la apoderada judicial de la Entidad Demandada.

#### **II. ANTECEDENTES**

**1.1.** El 2 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la Entidad demandada solicitó decretar la suspensión del proceso hasta el 1º de agosto de 2022, aduciendo que, con ocasión de lo señalado en el Decreto 906 de 2021, el pago de la obligación que aquí se ejecuta tendrá lugar a más tardar el 31 de julio de 2022<sup>1</sup>.

**1.2.** El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

---

<sup>1</sup> «045SolicitudEjercito».

### III. CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 161 del Código General del Proceso señala:

«**Artículo 161. *SUSPENSIÓN DEL PROCESO.*** El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.

2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.

**Parágrafo.** Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás.

También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez».

Observando la citada preceptiva, se encuentra que para la procedencia de la suspensión del proceso emergen como requisitos: **i)** que no se haya proferido sentencia en el proceso y **ii)** que se acredite que lo que se ventila depende de lo que se decida o en otro proceso, o, en su defecto, que se solicite por las partes de común acuerdo.

Ahora bien, frente a la etapa señalada en la norma, esto es, «antes de la sentencia», el Despacho ha avalado otras solicitudes, como quiera que, el proceso ejecutivo no culmina con la expedición de la sentencia, pues con posterioridad a ella se sigue adelantando trámite tendiente a liquidar el crédito ejecutado y se continúan surtiendo actuaciones tendientes a lograr el pago de la acreencia, por lo que podría relevarse.

No obstante, la solicitud no cumple con el otro requisito establecido en la norma, pues no se solicita porque se requiera la decisión de otro proceso judicial, ni tampoco se allega de manera conjunta por las partes, pues se eleva únicamente por la apoderada judicial de la Entidad Demandada, supuesto frente al cual debe señalarse que la solicitud de traslado a la contraparte, elevada al Despacho, deviene improcedente, como quiera que la norma no dispone en tal sentido.

Por lo anterior, no se accederá a la solicitud de suspensión del proceso elevada por la apoderada judicial de la Entidad Demandada.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NIÉGASE** la solicitud de suspensión del proceso por las razones expuestas en esta motiva.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Código de verificación: **692b2aaceaff17b87c9ced67852d89b64075a33399c3d36ef7e917c50d6138f9**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>Radicación:</b>	25307-3333-001-2018-00293-00
<b>Demandante:</b>	ANA MIREYA PULIDO CASAS y OTROS
<b>Demandado:</b>	DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA SECRETARÍA DE SALUD, EPS CONVIDA, EPS COMFACUNDI y la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ
<b>Llamados en Garantía:</b>	COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MÉDICAS-CODESME, FUNDACIÓN SINERGIA Y SOCIEDAD, SEGUROS DEL ESTADO y COMPAÑÍA SURAMERICANA.
<b>Vinculado:</b>	HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO DE CUNDINAMARCA
<b>Medio de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>Juez:</b>	Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

1.1. En el proveído de 11 de noviembre de 2021 se declaró la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto de 15 de abril de 2021 al HOSPITAL CARDIOVASCULAR DE CUNDINAMARCA S A., que ordenó su vinculación como litisconsorte necesario del extremo pasivo, y se dispuso notificar en debida forma («009AutoResuelve Nulidad» del cuaderno «C03IncidenteNulidad»).

1.2. El 17 de septiembre de 2021 la doctora ANA KATHERINE MEDELLIN GUTIÉRREZ como apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ allegó renuncia al poder conferido con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido («066RenunciaPoder» del cuaderno «C01Principal»).

1.3. El 21 de septiembre de 2021 la doctora DIANA MARCELA TELLO VASQUEZ allegó el poder conferido por el Representante Legal de la

COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MEDICAS COODESME C.T.A., señor JUAN PABLO HERRERA ENCISO, con la documental que acredita la calidad de poderdante («067PoderCoodemasCta» del cuaderno «C01Principal»).

1.4. El 24 de noviembre de 2021 se realizó la notificación personal del auto admisorio de la demanda así como del auto de vinculación al HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO DE CUNDINAMARCA a la siguiente dirección electrónica [juridica@hccsa.com.co](mailto:juridica@hccsa.com.co) y [direccion@hccsa.com.co](mailto:direccion@hccsa.com.co) («069NotificacionPersonalVinculado» del cuaderno «C01Principal»).

1.5. El 19 de enero de 2022 el doctor LUIS ALFONSO LEAL NÚÑEZ allegó poder conferido por el gerente de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO-CONVIDA, doctor HERNANDO DURÁN CASTRO, con la documental que acredita la calidad de poderdante («070Poder» del cuaderno «C01Principal»).

1.6. El 3 de febrero de 2022 la doctora VIVIANA ANDREA REALES SUANCHA, allegó contestación de la demanda sin la proposición de excepciones previas y, el poder de sustitución otorgado por el doctor CHRISTIAN RICARDO CHIRIVI GARZON, quien se encuentra reconocido como apoderado judicial del HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO DE CUNDINAMARCA dentro del asunto de la referencia («071ContestacionVinculado» del cuaderno «C01Principal»).

1.7. El 1° de marzo de 2022 la doctora MARTHA MIREYA PABÓN PÁEZ allegó solicitud de acceso al expediente y el poder conferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, señora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, con la documental que acredita la calidad de poderdante, el 2 de marzo allegó escrito de aclaración («074Poder» y «077EscritoAbogadaDepartamento» del cuaderno «C01Principal»).

1.8. El 1° de marzo de 2022 la Secretaría realizó el control de términos para contestar la demanda por parte de la vinculada, avizorándose que el mismo

había fenecido el 7 de febrero de 2022 («072ConstanciaTerminos» del cuaderno «C01Principal»).

1.9. El 3 de marzo de 2022 se fijó en lista las excepciones propuestas por el HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO DE CUNDINAMARCA («075FijacionLista» del cuaderno «C01Principal»).

1.10. El 3 de marzo de 2022 los doctores LUIS ALFONSO LEAL NÚÑEZ (apoderado de CONVIDA EPS), SELENE MONTOYA CHACÓN (apoderada de SURAMERICANA), LUIS FELIPE ANDRÉS BALLÉN GARAVITO (apoderado de CONFACUNDI), y MÓNICA ALEJANDRA PACHÓN CASTILLO (Líder de la Oficina Jurídica de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ), allegaron solicitud de link de acceso al expediente, compartiéndoseles por secretaría («078SolicitudLink», «079SolicitudLink», «080SolicitudLink» y «081SolicitudLink» del cuaderno «C01Principal»).

1.11. El 8 de marzo de 2022 el apoderado judicial de la parte actora recorrió el traslado de las excepciones propuestas por el HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO DE CUNDINAMARCA («083EscritoDemandante» del cuaderno «C01Principal»).

1.12. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho («084ConstanciaDespacho» del cuaderno «C01Principal»).

### III. CONSIDERACIONES

Conforme a lo señalado en precedencia, encontrándose el proceso pendiente de fijar fecha y hora para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en primer lugar, es del caso aceptar la renuncia al poder conferido por la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, allegada por la doctora ANA KATHERINE MEDELLIN GUTIÉRREZ, advirtiéndole sobre la vinculación a su mandato al tenor de lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso. Siendo procedente requerir a dicha Entidad para que constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de contradicción y defensa.

En segundo lugar, si bien, la doctora DIANA MARCELA TELLO VÁSQUEZ allegó poder conferido por el Representante Legal de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MEDICAS COODESME C.T.A., señor JUAN PABLO HERRERA ENCISO, con la documental que acredita la calidad de poderdante, lo cierto es que no se advierte conferido por mensaje de datos o con presentación personal, por lo que se hace necesario requerir en tal sentido.

En tercer lugar, advertido que el doctor LUIS ALFONSO LEAL NÚÑEZ allegó el poder conferido mediante presentación personal por el gerente de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO-CONVIDA, doctor HERNANDO DURÁN CASTRO, con la documental que acredita la calidad de poderdante, por lo que resulta procedente reconocerle personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en los folios 4 y 5 del archivo «070Poder», previa consulta de antecedentes y, en consecuencia se tendrá por terminado el conferido al doctor JORGE DICSON GAMA SANTOS.

En cuarto lugar, atendiendo que la doctora VIVIANA ANDREA REALES SUANCHA, allegó poder de sustitución otorgado por el doctor CHRISTIAN RICARDO CHIRIVI GARZON, quien fue reconocido como apoderado judicial del HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO DE CUNDINAMARCA mediante proveído de 21 de octubre de 2021, es menester, previa consulta de antecedentes, reconocerle personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido obrante en el folio 15 el archivo «071Contestacion Vinculado».

Finalmente, se hace necesario reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora MARTHA MIREYA PABÓN PÁEZ como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido mediante mensaje de datos por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, doctora MARÍA STELLA GONZÁLEZ CUBILLOS, obrante en los folios 10 y 11 del

archivo «074Poder», previa consulta de antecedentes y en consecuencia se tendrá por terminado el poder conferido al doctor JOSELITO RIAÑO BARRAGÁN.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia presentada por la doctora ANA KATHERINE MEDELLIN GUTIÉRREZ como apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ. **ADVIÉRTASE** a la doctora MEDELLIN GUTIÉRREZ que queda vinculada a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

**TERCERO: REQUIÉRASE** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE ESPECIALIDADES MEDICAS COODESME C.T.A., para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor LUIS ALFONSO LEAL NÚÑEZ<sup>1</sup> como apoderado judicial de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO-CONVIDA, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en los folios 4 y

---

<sup>1</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

5 del archivo «070Poder». **TÉNGASE** por terminado el poder conferido al doctor JORGE DICSON GAMA SANTOS.

**QUINTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora VIVIANA ANDREA REALES SUANCHA<sup>2</sup> como apoderada sustituta del **HOSPITAL CARDIOVASCULAR DEL NIÑO DE CUNDINAMARCA**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor CHRISTIAN RICARDO CHIRIVI GARZON obrante en el folio 15 del archivo «071Contestacion Vinculado».

**SEXTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora MARTHA MIREYA PABÓN PÁEZ<sup>3</sup> como apoderada judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en los folios 10 y 11 del archivo «074Poder». **TÉNGASE** por terminado el poder conferido al doctor JOSELITO RIAÑO BARRAGÁN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>2</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

<sup>3</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b76d68e1c906bfbd31f4fc809ca4f18e7c7464e2b27131ebddeca600b126e873**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 25307-33-33-001-2018-00329-00  
**Demandante:** GLADYS NUBIA DURÁN DE MARADEY  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

**I. ANTECEDENTES**

1. El 10 de febrero de 2022<sup>1</sup>, dando continuidad al trámite procesal y en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso, la apoderada judicial de la parte demandante aportó liquidación del crédito con corte al mes de febrero de 2022, que, en resumen, graficó así:

TOTAL LIQUIDACION	23.587.766,27
TOTAL INTERESES MORATORIOS	\$ 4.127.984,75
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>27.715.751,02</b>

1.2. De la anterior liquidación del crédito se corrió traslado mediante fijación en lista realizada por la secretaría del Despacho el 3 de marzo de 2022 en la forma dispuesta en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>.

1.3. El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

<sup>1</sup> «083LiquidacionCredito»  
<sup>2</sup> «85EnvioTraslado3marzo2022ok»



## II. CONSIDERACIONES

2.1. Para emitir pronunciamiento sobre la liquidación del crédito del presente asunto, resulta oportuno recordar que en la providencia proferida el 26 de marzo de 2021 se dispuso:

*«PRIMERO: APRUÉBASE la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, por la suma de VEINTITRÉS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$23.587.766.27), con corte al mes de febrero de 2021.».*

2.2. El artículo 446 del Código General del Proceso dispone:

**«Artículo 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.
2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.
3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.
4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**Parágrafo.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.»

**2.3.** Ahora bien, al tenor de lo preceptuado en la mencionada normativa, corresponde decidir sobre la aprobación o modificación de la actualización de la liquidación del crédito presentada, premisa frente a la cual encuentra el Despacho que la aportada por la apoderada judicial de la parte demandante se encuentra dentro de los parámetros de legalidad, pues: tomó como base los valores arrojados en la última liquidación del crédito realizada, la cual se encuentra en firme, las multiplicaciones de los porcentajes que se señalaron como correspondientes a intereses por el capital acumulado mensualmente se encuentran correctas y se sumaron acertadamente los valores correspondientes a intereses mensuales, integrando finalmente éstos con el valor del capital.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APRUÉBASE** la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, por la suma de VEINTISIETE MILLONES SETECIENTOS QUINCE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON DOS CENTAVOS (\$27.715.751,02), con corte al mes de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **110875c7c3773cf5f629e2ca55629ada32fdc458c219a39ce34bdab6f31da644**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 25307-33-33-001-2018-00329-00  
**Demandante:** GLADYS NUBIA DURÁN DE MARADEY  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente al Despacho con solicitud radicada el 3 de febrero de 2022 en la que la apoderada judicial de la parte demandante solicitó a la Secretaría del Despacho *«confirmar el oficio 2104 al Banco BBVA, sobre la medida cautelar de embargo de la cuenta de FIDUPREVISORA FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO»*<sup>1</sup>.

Frente a ello se encuentra en el expediente que el 6 de octubre de 2021 se recibió en este Juzgado el Oficio No. 2104 suscrito por el VICEPRESIDENTE EJECUTIVO DE INGENIERÍA DEL BANCO BBVA en el que, luego de advertir que las cuentas que la Ejecutada tiene en la Entidad ostentan el carácter de inembargables, solicitó confirmar si debe proceder con el decreto ordenado<sup>2</sup>.

Ahora bien, aunque la apoderada judicial de la parte demandante en su escrito señaló que la Entidad Ejecutada es quien está obligada al pago en este proceso

---

<sup>1</sup> «028SolicitudDemandante» Cuaderno «Co2MedidasCautelares»

<sup>2</sup> «023EscritoBBVA» Cuaderno «Co2MedidasCautelares»

y que la ejecución corresponde a la liquidación de mesadas pensionales a que tiene derecho la demandante, emerge con relevancia que en el auto de 14 de marzo de 2019<sup>3</sup> en el que se decretó la medida cautelar de embargo solicitada, se advirtió que se exceptuaban las cuentas que tuvieran el carácter de inembargables atendiendo la destinación de los dineros.

En esa secuencia, como quiera que dicha decisión se encuentra en firme, y que puntualmente se dispuso que la medida no recaería sobre los dineros que alude la Entidad Financiera, no hay lugar a acceder a lo solicitado.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ESTÉSE A LO RESUELTO** en auto de fecha 14 de marzo de 2019 en el que se decretó la medida cautelar de embargo dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>3</sup> «003AutoDecretaMedidaCautelar» cuaderno «Co2MedidaCautelar»

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9d1003cf6261ba1a667b734b4c1c5f1d99818af235c48b9ea84faf3348f8afe**  
Documento generado en 17/03/2022 10:02:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2019-00102-00  
**DEMANDANTE:** ISABEL VARGAS GUZMÁN  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG-  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN “D”, en la providencia de 23 de febrero de 2021 («040Sentencia» de la carpeta «028ActuacionTribunal»), mediante la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el 4 de agosto de 2020 («019Sentencia»), en la que se accedió a las pretensiones de la demanda y condenó a la Entidad demandada a pagar a la demandante «un día de salario por cada día de retardo en el pago de la cesantía parcial solicitada, contados desde el 13 de octubre de 2017 hasta el 22 de diciembre de 2017, es decir por 71 días, lo que equivale a \$5.552.200» y, en su lugar, modificó el ordinal tercero de la parte resolutive, así:

*«TERCERO: Como consecuencia de la anterior declaratoria, y a título de restablecimiento del derecho, condénase a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio a reconocer y pagar en favor de Isabel Vargas Guzmán, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.780.158, una indemnización moratoria por el pago tardío de sus cesantías parciales, por el período comprendido desde el 13 de octubre de 2017 y hasta el 22 de diciembre de 2017. La anterior sanción debe liquidarse teniendo en cuenta la asignación básica vigente al momento de la causación de la mora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Asimismo, la suma total causada como sanción moratoria se ajustará conforme al IPC desde el día siguiente a partir que cesó la mora, esto*

---

*es, desde el 24 de diciembre de 2017 hasta la ejecutoria de la sentencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 187 del C.P.A.C.A.».*

El proceso regresó del Tribunal el 7 de marzo de 2022 («029CorreoTAC»), e ingresó al Despacho el 14 de marzo de 2022 («030ConstanciaDespacho»).

En firme la presente providencia, por Secretaría **LIQUÍDENSE** las costas de segunda instancia, **INCLÚYASE** el valor de las agencias en derecho, conforme lo dispuso el Tribunal y **ARCHÍVESE** el presente proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccc57d8bfa89aded2e0fd7763e8a058db7c5a43139e8b0119176d4e6ae68163a**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 25307-3333-001-2020-00003-00  
DEMANDANTE: FERNANDO GARCÍA CONDE  
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y  
SEGURIDAD PRIVADA  
ACCIÓN: TUTELA  
JUEZ: Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

**TÉNGASE EN CUENTA** la constancia de la Secretaría General de la H. Corte Constitucional, obrante en el archivo («006AutoExcluyeRevisionCorte») del expediente, en la cual se informa que la presente acción se excluyó de revisión, por lo que es del caso **ORDENAR EL ARCHIVO** del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f766efdfa1cd72d24cf675908476c0598a20a1aa9c31b96365c3a18e0fb8eee3**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICADO:** 25307-33-33-001-2020-00052-00  
**DEMANDANTE:** ROBINSON CÓRDOBA DELGADO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### S E N T E N C I A

#### I. A S U N T O

Surtido el trámite legal y de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el numeral 3° del artículo 182A ibídem, procede el Despacho a proferir sentencia anticipada en el presente proceso que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO promovió el señor **ROBINSON CÓRDOBA DELGADO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**.

#### II. A N T E C E D E N T E S

##### 2.1. P R E T E N S I O N E S<sup>1</sup>.

La parte demandante solicitó las siguientes:

---

<sup>1</sup> Folios 1 y 2 («002DemandaPoderAnexos»)

«**PRIMERA.-** que se DECLARE NULO el Acto Administrativo constituido por el oficio N° 20193172316611 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10, del 26 de noviembre de 2019 por el cual el TC. JAROL ENRIQUE CABRERA CORNELIO, Oficial Sección Nómina del Ejército, denegó la solicitud que elevó el Soldado Profesional ® ROBINSON CORDOBA DELGADO, para que se le reconociera los valores dejados de devengar desde cuando fue nombrado Soldado Profesional.

**SEGUNDA.-** Que se CONDENE a la **NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA -EJERCITO NACIONAL** a que reconozca y pague, a favor del Soldado Profesional ® ROBINSON CORDOBA DELGADO, del reajuste salarial del 20% quien tiene derecho desde el 1° de Noviembre de 2003 hasta el 31 de mayo de 2019. De acuerdo a la liquidación que le sea más favorable.

**TERCERA.-** Que se CONDENE a la **NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA -EJERCITO NACIONAL** a que reconozca el reajuste en el mismo sentido de las prestaciones sociales, vacaciones, indemnizaciones y cualquier otra acreencia laboral devengada por mi prohijado, y que se vieron afectadas por la disminución de la asignación mensual, de acuerdo a la liquidación que le sea más favorable.

**CUARTA.-** Que se CONDENE a la **NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA -EJERCITO NACIONAL** que reconozca y pague los intereses moratorios a partir del hasta la fecha efectiva del pago, sobre la totalidad de los valores que sean conocidos por concepto del reajuste solicitado».

## 2.2. HECHOS<sup>2</sup>.

Como hechos relevantes para el presente caso se tienen:

**2.2.1.** El señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO prestó su servicio militar obligatorio en el EJÉRCITO NACIONAL del 14 de noviembre de 1997 al 15 de mayo de 1999, posteriormente como voluntario desde el 25 de junio de 2000 hasta el 31 de octubre de 2003 y, finalmente, como soldado profesional desde el 1° de noviembre de 2003, hasta el 28 de febrero de 2019, con tres meses de alta que culminaron el 31 de mayo de 2019 (folio 28 «002DemandaPoderAnexos»).

**2.2.2.** El 22 de noviembre de 2019 el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO radicó escrito de petición ante el EJÉRCITO NACIONAL para que se le reconocieran y pagaran las sumas de dinero al disminuirse su asignación mensual desde el 1° de noviembre de 2003 al 27 de mayo de 2019 y el reajuste

---

<sup>2</sup> Folio 2 «002DemandaPoderAnexos»

de las primas de servicio, subsidio familiar, y demás acreencias laborales, así como los intereses moratorios (folio 19 «002DemandaPoderAnexos»).

**2.2.3.** El 26 de noviembre de 2019 la NACIÓN-MINISTERIO DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL mediante el Oficio No. 20193172316611 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 indicó que a partir de la nómina de junio de 2017 se reajustó el 20% del salario del señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO y negó el reconocimiento de los valores con anterioridad a junio de 2017, habida consideración que le fue manifestado que no se había asignado presupuesto por parte del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (folios 17 y 18 «002DemandaPoderAnexos»).

**2.2.4.** En sentencia de 20 de abril de 2018, ejecutoriada «*DESDE EL OCHO (08) DE MAYO DE DOS MIL DIECIOCHO (2018) A LAS 5:00 PM*» el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado No. 11001-33-42-057-2017-00038-00 donde obró como demandante el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO y como demandada la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL declaró la nulidad del oficio No. 20163171134791 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 30 de agosto de 2016 y del No. 20163171476681 de 1° de noviembre siguiente expedidos por el EJÉRCITO NACIONAL y dispuso («028EscritoAnexosJuzgado57ActivoBogota»):

«**CUARTO:** Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho **CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que reajuste la asignación salarial del señor Robinson Córdoba Delgado, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, desde el 1 de noviembre de 2003, teniendo como base una asignación básica equivalente al salario mínimo legal incrementado en un 60%, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 1° del Decreto 1794 de 2000.

**QUINTO: CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que una vez efectuado el reajuste anterior, aplique los ajustes anuales que legalmente corresponda a la asignación salarial del señor Robinson Córdoba Delgado, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, desde la fecha de su causación hasta el retiro definitivo del servicio.

*La entidad demandada deberá descontar los conceptos ya cancelados al demandante por concepto de dicho reajuste.*

**SEXTO: CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional a pagar a favor del señor Robinson Córdoba Delgado, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, las diferencias que resulten entre lo que le fue pagado en su momento por concepto de asignación salarial y lo que efectivamente se le debió pagar como consecuencia de la reliquidación y reajuste ordenados en los ordinales anteriores, **a partir del 24 de agosto de 2012** por efectos de la prescripción cuatrienal.

**SÉPTIMO: CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que reliquide todas las prestaciones sociales del demandante, tales como primas, bonificaciones, subsidios, cesantías y demás emolumentos a que tenga derecho el actor por razón de la reliquidación y reajuste de su asignación salarial.

**OCTAVO: ORDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional que al momento de efectuar el pago ordenado en los numerales anteriores, proceda a **ACTUALIZAR** las sumas adeudadas, de acuerdo con la fórmula consignada en la parte motiva de esta providencia.

**NOVENO: DECLARAR PRESCRITAS** todas las diferencias por concepto de reajuste salariales y auxilio de cesantías que producto de esta condena se hubieren causado con anterioridad al **24 de agosto de 2012**.

**DÉCIMO: CONDENAR** en costas de primera instancia a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que deberán ser liquidadas según lo señalado en el artículo 365 y 366 del Código General del Proceso. La condena en costas será parcial, reducida en un 50% atendiendo lo previsto en el numeral 5° del artículo 365 del Código General del Proceso.

(...).

### 2.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA<sup>3</sup>.

Dentro del término legal intervino a través de apoderada judicial, quien propuso la excepción de «CADUCIDAD» al considerar que el acto administrativo enjuiciado no tiene la connotación de prestación periódica.

De igual manera señaló que el demandante en la actualidad goza del reajuste del 20% desde junio de 2017, por lo que su situación prestacional se encuentra definida, como consecuencia de la desvinculación del servicio.

---

<sup>3</sup> «007ContestacionDemanda»

Así también, propuso la excepción que denominó «*CARENCIA DEL DERECHO DEL DEMANDANTE E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA*» señalando que las Fuerzas Militares contaban con un grupo de Soldados Voluntarios que no tenían la calidad de empleados o servidores, por lo que sólo recibían una bonificación y no un salario, ni tenían derecho a percibir prestaciones sociales.

No obstante, buscando su profesionalización, fue expedido el Decreto 2794 de 2000 que les dio oportunidad de cambiarse al régimen de los Soldados Profesionales y el Decreto 1794 de 2000 con el que estableció su régimen salarial y prestacional.

Así pues, predicó, los Soldados Voluntarios solicitaron su cambio de categoría al de Soldados Profesionales, lo que tuvo lugar a partir del 1º de noviembre de 2003, con lo que se benefició a dicho grupo, pues, según indicó, la diferencia entre el salario percibido como Soldado Profesional y como Soldado Voluntario se convirtió en una «*redistribución*» para garantizar el pago de sus prestaciones sociales, lo que, predicó, no significó un desmejoramiento.

Con la excepción que nominó «*INACTIVIDAD INJUSTIFICADA DEL INTERESADO-PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES*» indicó que el demandante entre los años 2003 y 2017 no manifestó su inconformidad con el tránsito de Soldado Voluntario a Profesional, por lo que además, señaló la configuración de la excepción de «*PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES*», aduciendo que desde el momento en que el demandante ROBINSON CÓRDOBA DELGADO pasó a ser Soldado Profesional pudo haber instaurado las acciones tendientes a recibir el porcentaje que ahora solicita, por lo que solicitó aplicar el término prescriptivo cuatrienal desde el momento en que el actor percibió por primera vez su salario y lo consideró desmejorado.

Por lo anterior solicitó negar las pretensiones de la demanda.

## **2.4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

### **2.4.1. Señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO.**

El demandante no allegó el escrito de alegatos de conclusión dentro del término concedido para el efecto, como se desprende de la constancia secretarial de 14 de febrero de 2022<sup>4</sup>.

### **2.4.2. NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.**

La parte demandada no allegó el escrito de alegatos de conclusión dentro del término concedido para el efecto, como se desprende de la constancia secretarial de 14 de febrero de 2022<sup>5</sup>.

### **2.4.3. AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

El Procurador 199 Judicial I para Asuntos Administrativos de Girardot, emitió su concepto dentro del asunto de la referencia, solicitando que se declarara probada la excepción de cosa juzgada y se ordenara la terminación del proceso por cuanto dentro del proceso No. 11001-33-42- 057-2017-00038-00, donde obró como demandante el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO y como demandada la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL adelantado ante el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA, se obtuvo sentencia condenatoria ordenando el reajuste de la asignación salarial del nombrado señor «*identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, desde el 1 de noviembre de 2003, teniendo como base una asignación básica equivalente al salario mínimo legal incrementado en un 60%, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 1° del Decreto 1794 de 2000*». Providencia en firme y debidamente ejecutoriada desde el ocho (08) de mayo de dos mil dieciocho (2018)», situación que contrastada con lo pretendido dentro del presente medio de control se evidencia identidad de partes, objeto y causa por cuanto pretende

---

<sup>4</sup> «034ConstanciaDespacho»

<sup>5</sup> «034ConstanciaDespacho»



*«la declaratoria de la nulidad del acto administrativo que le negó el reajuste salarial del 20% respecto de la asignación básica mensual que devengaba en actividad el demandante, desde el 1 de noviembre de 2003 hasta el momento de su retiro del servicio, teniendo como base una asignación básica equivalente al salario mínimo legal incrementado en un 60%, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 1° del Decreto 1794 de 2000; y a título de restablecimiento del derecho, se ordene el reconocimiento del reajuste de las prestaciones sociales, vacaciones, indemnizaciones y cualquier otra acreencia laboral devengada y que se vieron afectadas por la disminución de la asignación mensual, conforme a la liquidación más favorable y asimismo el pago de los intereses moratorios hasta la fecha efectiva del pago, sobre la totalidad de los valores que sean conocidos por concepto del reajuste solicitado».*

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. SENTENCIA ANTICIPADA.

Puestas en ese estadio las cosas, se tiene que mediante el auto de 4 de marzo de 2021 el Despacho corrió traslado para alegar de conclusión a las partes, precisando que se pronunciaría en cuanto a la caducidad de la acción al tenor de lo dispuesto en el inciso final del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2° del artículo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el numeral 3° del artículo 182A Ibidem (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021), normas que disponen:

**«Artículo 38. MODIFÍQUESE EL PARÁGRAFO 2 DEL ARTÍCULO 175 DE LA LEY 1437 DE 2011, EL CUAL SERÁ DEL SIGUIENTE TENOR:**

**Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del

artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

**Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.»**

**«Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:**

**Artículo 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al

Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

**3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.**

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

### **3.2. DE LA COSA JUZGADA.**

El artículo 303 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO regula la figura de la cosa juzgada en los siguientes términos:

#### **«Artículo 303. COSA JUZGADA**

La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada

surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión».

El artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

**«Artículo 189. EFFECTOS DE LA SENTENCIA**

**La sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo en un proceso tendrá fuerza de cosa juzgada erga omnes.** La que niegue la nulidad pedida producirá cosa juzgada erga omnes pero solo en relación con la causa petendi juzgada. Las que declaren la legalidad de las medidas que se revisen en ejercicio del control inmediato de legalidad producirán efectos erga omnes solo en relación con las normas jurídicas superiores frente a las cuales se haga el examen.

Cuando por sentencia ejecutoriada se declare la nulidad de una ordenanza o de un acuerdo distrital o municipal, en todo o en parte, quedarán sin efectos en lo pertinente sus decretos reglamentarios.

Las sentencias de nulidad sobre los actos proferidos en virtud del numeral 2 del artículo 237 de la Constitución Política, tienen efectos hacia el futuro y de cosa juzgada constitucional. Sin embargo, el juez podrá disponer unos efectos diferentes.

La sentencia dictada en procesos relativos a contratos, reparación directa y cumplimiento, producirá efectos de cosa juzgada frente a otro proceso que tenga el mismo objeto y la misma causa y siempre que entre ambos haya identidad jurídica de partes.

La sentencia proferida en procesos de restablecimiento del derecho aprovechará a quien hubiere intervenido en ellos y obtenido esta declaración a su favor.

**Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley...**» (Destaca el Juzgado).

Conforme a lo expuesto, el objetivo de la cosa juzgada consiste en efectivizar el derecho constitucional al debido proceso protegiendo la seguridad jurídica, pues se circunscribe a que una controversia que fue decidida en sede judicial no puede ser objeto de un proceso posterior.

Al respecto, la H. Corte Constitucional en la sentencia C-100 de 6 de marzo de 2019 respecto a la cosa juzgada señaló:

*«2.3. La cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.*

*2.4. De esta definición se derivan dos consecuencias importantes. En primer lugar, los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación y, en segundo lugar, el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico. Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio.*

*2.5. De esta manera se puede sostener que la cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico.*

*2.6. La fuerza vinculante de la cosa juzgada se encuentra limitada a quienes plasmaron la litis como parte o intervinientes dentro del proceso, es decir, produce efecto Inter partes. No obstante, el ordenamiento jurídico excepcionalmente le impone a ciertas decisiones efecto erga omnes, es decir, el valor de cosa juzgada de una providencia obliga en general a la comunidad, circunstancia que se establece en materia penal y constitucional (Artículo 243 de la Constitución Política).*

*2.7. Al operar la cosa juzgada, no solamente se predican los efectos procesales de la inmutabilidad y definitividad de la decisión, sino que igualmente se producen efectos sustanciales, consistentes en precisar con certeza la relación jurídica objeto de litigio.*

*2.8. En principio, cuando un funcionario judicial se percató de la operancia de una cosa juzgada debe rechazar la demanda, decretar probada la excepción previa o de fondo que se proponga, y en último caso, procede una sentencia inhibitoria.*

*Para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere:*

- Identidad de objeto, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.*
- Identidad de causa petendi, esto es, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos*

como sustento. Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual, el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa.

- *Identidad de partes, lo que implica que al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada».*

Así también, el H. Consejo de Estado en la providencia de 2 de diciembre de 2021 dentro del radicado No. 11001-03-24-000-2011-00290-00(6322-19) señaló:

*«La figura de la cosa juzgada emana de la soberanía del Estado para dotar de inmutabilidad, certeza y fuerza vinculante a las decisiones judiciales, así como proteger la seguridad jurídica de los asociados y de las entidades que intervinieron en un litigio anterior.<sup>6</sup> Esta institución procesal evita que se presenten en el futuro demandas o procesos que versen sobre un asunto igual y ya decidido en sede judicial, lo que garantiza que no vuelva a reabrirse dicho debate ante la jurisdicción, salvo las excepciones legales.<sup>7</sup>*

*Por su parte, el artículo 175 del CCA dispuso que la «sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo tendrá fuerza de cosa juzgada "erga omnes"».*

*A su vez, el artículo 303 del Código General del Proceso<sup>8</sup> dispone que se configura la cosa juzgada cuando el nuevo litigio presenta identidad en los siguientes elementos:<sup>9</sup>*

**i) Partes.** *Quienes concurren al nuevo proceso deben ser idénticas personas, naturales o jurídicas, que figuraban como sujetos procesales en el anterior.*

**ii) Objeto.** *Las pretensiones elevadas en el nuevo proceso son iguales a las reclamadas en el primero ya decidido.*

---

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, providencia del 5 de octubre de 2017, radicado: 25000-23-42-000-2013-06646-02(3073-16).

<sup>7</sup> Como ocurre con las causales de procedencia del recurso extraordinario de revisión.

<sup>8</sup> «Artículo 303. Cosa juzgada. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento. La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión».

<sup>9</sup> Al respecto se puede consultar la sentencia del Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Radicación: 76001-23-33-000-2013-00041-01(0692-16). Actor: Álvaro Ramírez Reyes. Demandado: Universidad del Valle. Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C., 26 de octubre de 2017.

*iii) Causa. El motivo o razón que fundamentó la primera demanda se corresponde con el invocado en la segunda.  
De esta manera, cuando en el nuevo proceso se pueda corroborar la existencia de una sentencia ejecutoriada que resolvió el asunto en anterior oportunidad y, además, que concurren los elementos enunciados, deberá declararse la configuración de la cosa juzgada y, en consecuencia, al juez no le será permitido pronunciarse sobre la prosperidad o no de las pretensiones, en tanto que no puede volver a decidir acerca de asuntos ya juzgados, so pena de quebrantar el principio de seguridad jurídica de las decisiones judiciales»<sup>10</sup>.*

**3.3. PROBLEMA JURÍDICO.**

De conformidad con lo señalado, el problema jurídico en el presente asunto se contrae a desatar si ¿Operó el fenómeno de la Cosa juzgada dentro de la demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, con el objeto de obtener la nulidad del acto administrativo contentivo en el oficio No. 20193172316611 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 26 de noviembre de 2019, en el que se le negó el reconocimiento y pago del retroactivo del reajuste de su asignación salarial mensual incrementado en un 60%?

**3.4. CASO CONCRETO**

Con el fin de resolver el problema jurídico planteado, encuentra necesario este Despacho hacer las siguientes valoraciones.

**I. HECHOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES Y PROBADOS.**

HECHO PROBADO	MEDIO PROBATORIO
1. El señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO prestó su servicio militar obligatorio en el EJÉRCITO NACIONAL del 14 de noviembre de 1997 al 15 de mayo de 1999, posteriormente como voluntario desde	<b>Documental.</b> Certificación 803617 (folio 28 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

<sup>10</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 24 de marzo de 2011. Demandante: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. Demandado: Alba Marina Acosta Cadavid. Radicado 17001-23-31-000-2004-01402-01(34396). Consejera ponente: Olga Mélida Valle de la Hoz.

el 25 de junio de 2000 hasta el 31 de octubre de 2003 y, finalmente, como soldado profesional desde el 1° de noviembre de 2003, hasta el 28 de febrero de 2019, con tres meses de alta que culminaron el 31 de mayo de 2019.	
2. El 22 de noviembre de 2019 el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO radicó escrito de petición ante el EJÉRCITO NACIONAL para que se le reconocieran y pagaran las sumas de dinero al disminuirse en un 20% su asignación mensual desde el 1° de noviembre de 2003 al 27 de mayo de 2019 y el reajuste de las primas de servicio, subsidio familiar, y demás acreencias laborales, así como los intereses moratorios.	<b>Documental.</b> Petición radicada el 22 de noviembre de 2019 (folio 19 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).
3. El 26 de noviembre de 2019 la NACIÓN-MINISTERIO DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL mediante el Oficio No. 20193172316611 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 indicó que a partir de la nómina de junio de 2017 se reajustó el 20% del salario del señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO y negó el reconocimiento de los valores con anterioridad a junio de 2017, habida consideración que le fue manifestado que no se había asignado presupuesto por parte del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.	<b>Documental.</b> Oficio No. 20193172316611 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 26 de noviembre de 2019 (folios 17 y 18 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).
4. En sentencia de 20 de abril de 2018, ejecutoriada «DESDE EL OCHO (08) DE MAYO DE DOS MIL DIECIOCHO (2018) A LAS 5:00 PM» el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado No. 11001-33-42-057-2017-00038-00 donde obró como demandante el señor ROBINSON CÓRDOBA DELGADO y como demandada la NACIÓN-MINISTERIO DE defensa-ejército nacional declaró la nulidad del oficio No. 20163171134791 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 30 de agosto de 2016 y del No. 20163171476681 de 1° de noviembre siguiente expedidos por el EJÉRCITO NACIONAL y dispuso el reajuste de la asignación salarial desde el 1° de noviembre de 2003 «teniendo como base una asignación básica equivalente al salario mínimo legal incrementado en un 60%, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 1° del Decreto 1794 de 2000», pagando las diferencias entre lo que fue pagado y lo que se le debió pagar a partir del 24 de agosto de 2012, así como la reliquidación de todas las prestaciones sociales.	<b>Documental.</b> Sentencia de 20 de abril de 2018 y constancia de ejecutoria («028EscritoAnexosJuzgado57Adti voBogota»).

Descendiendo al caso concreto, con miras a desatar el problema jurídico planteado, encuentra el Despacho necesario determinar si entre el proceso adelantado ante el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA con radicado No. 11001-33-42-057-2017-00038-00 y el tramitado ante este Despacho bajo radicado No. 25307-



3333-001-2020-00052-00, convergen los tres elementos que estructuran la cosa juzgada.

**I. Que exista identidad de partes.**

Se evidencia que tanto el presente asunto, como el proceso No. 11001-33-42-057-2017-00038-00 adelantado ante el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA fueron promovidos por el señor ROBINSÓN CÓRDOBA DELGADO identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.879.285, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, por tanto, existe identidad de partes.

**II. Que los procesos versen sobre el mismo objeto.**

Revisadas las pretensiones incoadas en los líbelos introductorios, se advierte que los actos acusados son diferentes, no obstante, ambos fueron producto de solicitudes elevadas por el señor ROBINSÓN CÓRDOBA DELGADO en aras de obtener el reconocimiento y pago del reajuste de su asignación salarial del 20% desde el 1° de noviembre de 2003, fecha en la cual pasó de ser soldado voluntario a soldado profesional, conforme al Decreto 1794 de 2000, así como el reajuste de sus prestaciones sociales, por consiguiente este elemento de la cosa juzgada se encuentra configurado.

**III. Que tengan la misma causa.**

Se advierte que el motivo o la razón que fundamentó ambas demandas corresponde a que el señor ROBINSÓN CÓRDOBA DELGADO como soldado voluntario percibió como asignación salarial un salario mínimo incrementado en un 60% y que a partir del 1° de noviembre de 2003 cuando pasó a ser soldado profesional devengaba un salario mínimo incrementado en un 40%, es decir disminuyéndole su ingreso mensual en un 20%.

Por lo que tal y como se puso de presente como hecho probado dentro del asunto de la referencia, en la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de conocimiento del JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA con radicado No. 11001-33-42-057-2017-00038-00, se declaró la nulidad del oficio No. 20163171134791 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 30 de agosto de 2016 y del No. 20163171476681 de 1° de noviembre siguiente expedidos por el EJÉRCITO NACIONAL y se dispuso («028EscritoAnexosJuzgado57ActivoBogota»):

*«CUARTO: Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho **CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que reajuste la asignación salarial del señor Robinson Córdoba Delgado, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, desde el 1 de noviembre de 2003, teniendo como base una asignación básica equivalente al salario mínimo legal incrementado en un 60%, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 1° del Decreto 1794 de 2000.*

***QUINTO: CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que una vez efectuado el reajuste anterior, aplique los ajustes anuales que legalmente corresponda a la asignación salarial del señor Robinson Córdoba Delgado, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, desde la fecha de su causación hasta el retiro definitivo del servicio.*

*La entidad demandada deberá descontar los conceptos ya cancelados al demandante por concepto de dicho reajuste.*

***SEXTO: CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional a pagar a favor del señor Robinson Córdoba Delgado, identificado con la cédula de ciudadanía núm. 79.879.285 de Soacha, las diferencias que resulten entre lo que le fue pagado en su momento por concepto de asignación salarial y lo que efectivamente se le debió pagar como consecuencia de la reliquidación y reajuste ordenados en los ordinales anteriores, **a partir del 24 de agosto de 2012** por efectos de la prescripción cuatrienal.*

***SÉPTIMO: CONDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, que reliquide todas las prestaciones sociales del demandante, tales como primas, bonificaciones, subsidios, cesantías y demás emolumentos a que tenga derecho el actor por razón de la reliquidación y reajuste de su asignación salarial.*

***OCTAVO: ORDENAR** a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional que al momento de efectuar el pago ordenado en los numerales anteriores, proceda a **ACTUALIZAR** las sumas adeudadas, de acuerdo con la fórmula consignada en la parte motiva de esta providencia.*

**NOVENO: DECLARAR PRESCRITAS** todas las diferencias por concepto de reajuste salariales y auxilio de cesantías que producto de esta condena se hubieren causado con anterioridad al **24 de agosto de 2012**.

**DÉCIMO: CONDENAR** en costas de primera instancia a la **Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**, que deberán ser liquidadas según lo señalado en el artículo 365 y 366 del Código General del Proceso. La condena en costas será parcial, reducida en un 50% atendiendo lo previsto en el numeral 5° del artículo 365 del Código General del Proceso.

(...).

Sentencia que quedó ejecutoriada «**DESDE EL OCHO (08) DE MAYO DE DOS MIL DIECIOCHO (2018) A LAS 5:00 PM**», por lo tanto, advertido la configuración de los elementos constitutivos de la cosa juzgada entre los referidos procesos, el Despacho así lo declarará, pues está proscrito volver a decidir acerca de asuntos sometidos previamente al control de esta Jurisdicción, habida cuenta que se vulneraría el principio de la seguridad jurídica de decisiones judiciales.

Robustece lo anterior, las manifestaciones hechas por las partes<sup>11</sup> luego de ponerles en conocimiento la sentencia proferida el 20 de abril de 2018 por el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, así como el concepto emitido por el Ministerio Público previo traslado para presentar los alegatos de conclusión.

## **II. COSTAS.**

El artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé sobre la condena en costas que en la sentencia se dispondrá sobre éstas, cuya liquidación y ejecución se regirá por las normas del Código de Procedimiento Civil, pese a ello y como quiera que

---

<sup>11</sup> **Apoderado demandante:** «por lealtad procesal le solicito comedidamente autorice el retiro de la demanda, puesto que desconocía que mi prohijado había impetrado un proceso previo por los mismos hechos y que es mediante su Auto, que me doy por enterado de la existencia del proceso 2017-038, con fallo del 20 de abril de 2018, proferido por el Juzgado 57 Administrativo Oral del Circuito Judicial». («022SolicitudRetiroDemanda»). **Apoderada EJÉRCITO NACIONAL:** «se concluye que el presente medio de control tiene como sustento de sus pretensiones la misma causa que ya fue resuelta en la sentencia proferida en primera instancia por el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-SECCIÓN SEGUNDA, dentro del proceso radicado bajo el No. 11001-33-42-057-2017- 00038-00, concurriendo así el último de los elementos que se requieren para que se configure la cosa juzgada». («023EscritoEjercito»).

el compilado normativo mencionado fue derogado por el Código General del Proceso, serán estas las normas aplicables en el caso concreto para la condena y liquidación de costas.

Ahora bien, el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso dispone que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto, no obstante, el numeral 8º del mismo artículo prescribe que dicha condena en costas sólo tendrá lugar cuando en el expediente aparezca que se causaron.

En ese orden, pese a haber operado de oficio la excepción de cosa juzgada, el Despacho no encuentra evidencia en el plenario que justifique la imposición de costas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLÁRASE PROBADA DE OFICIO** la excepción de cosa juzgada, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: ABSTIÉNESE** de condenar en costas, conforme a lo expuesto.

**TERCERO:** Para efectos de la notificación de la presente sentencia, **ORDÉNASE** que por Secretaría se realice conforme el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: LIQUÍDENSE** los gastos del proceso, si hubiere remanentes devuélvanse a la parte demandante.

**QUINTO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **544b2f4124bcd267e95e369d17dc4eee783aeeb3792f75d4dc950838cd09cbeb**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-33-33-001-2020-00159-00  
**DEMANDANTE:** MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ  
**DEMANDADO:** BAUDILIO PÁEZ CASTRO y WILLIAM HERNÁN  
NORIEGA REY  
**MEDIO DE CONTROL:** REPETICIÓN

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

En primer lugar, atendiendo la renuncia allegada por la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO para actuar como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, acompañada con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, resulta procedente su aceptación, advirtiéndole sobre la vinculación a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

En segundo lugar, como quiera que la doctora YUDY CAROLINA NIÑO GIRALDO allegó el poder conferido por la secretaria jurídica del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, previa consulta de antecedentes, se reconocerá personería adjetiva para actuar en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 15 del archivo «027RecursoAPelacion».

Finalmente, Mediante memorial radicado el 4 de marzo de 2022<sup>1</sup> la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la sentencia proferida por

---

<sup>1</sup> («027RecursoAPelacion»)

este Despacho el 17 de febrero de 2022, en la que se negó las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>.

El 14 de marzo de 2022 el expediente ingresó al Despacho<sup>3</sup>.

En ese orden, se encuentra que el recurso de alzada fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 1º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que la sentencia se notificó el 18 de febrero de 2022<sup>4</sup>.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia presentada por la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ. **ADVIÉRTASE** a la doctora GARZÓN ROZO que queda vinculada a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora YUDY CAROLINA NIÑO GIRALDO<sup>5</sup> como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 15 del archivo «027RecursoAPelacion».

**TERCERO:** Para ante la SECCIÓN TERCERA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por la parte demandante, **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, contra la sentencia proferida por este Juzgado el 17 de febrero de 2022.

---

<sup>2</sup> («024Sentencia»)

<sup>3</sup> («029ConstanciaDespacho»)

<sup>4</sup> («025NotificacionSentencia»)

<sup>5</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>  
<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>

**CUARTO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f24a07cc04e881c4f3a264ff56c1af0ef783ceea79b018a2a05111881365968a**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 25307-3333-001-2020-00175-00  
**Demandante:** ACABADOS Y ESTRUCTURAS S.A.S.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ  
**Tercero Interesado:** COPROPIEDAD DEL EDIFICIO RINCÓN DEL MIRADOR  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

Mediante auto de 17 de febrero de 2022<sup>1</sup>, notificado por estado No. 6 al día siguiente<sup>2</sup>, se fijó el litigio dentro del asunto de la referencia, quedando ejecutoriado el 25 de febrero de la presente anualidad, término dentro del cual las partes guardaron silencio, por lo que sería del caso correr traslado para presentar los alegatos de conclusión.

No obstante, el Despacho advierte que los días 2 y 7 de marzo hogaño la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO allegó renuncia al poder a ella conferido por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ con la documental enviada al poderdante en tal sentido, por lo que se torna procedente su aceptación poniendo de presente que en los términos del inciso 5° del artículo 76 del Código General del Proceso la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

---

<sup>1</sup> «036AutoFijacionLitigio»

<sup>2</sup> «037EnvioEstado18Febrero2022»

Por lo anterior y, en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa y contradicción del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ resulta procedente requerir a la mencionada Entidad Territorial para que constituya apoderado judicial.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia presentada por la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, advirtiéndole que en los términos del inciso 5° del artículo 76 del Código General del Proceso la renuncia no pone término al poder sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

**SEGUNDO: REQUIÉRESE** al alcalde del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído constituya apoderado judicial dentro del asunto de la referencia en defensa de los intereses de su representada.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb9ab2b0ff7ba7ff6d4ad3de85fb6f03fdf27500a132a9abb2cf57727dbbcb4a**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2020-00202-00  
**DEMANDANTE:** FABIO NELSON PESCADOR MORALES  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver la excepción con el carácter de previa de «*INEPTA DEMANDA POR NO ATACAR EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE RECONOCIÓ EL SUBSIDIO FAMILIAR (PROPOSICIÓN JURÍDICA INCOMPLETA)*», propuesta por la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, advierte el Despacho que el poder allegado por ésta Entidad, no se advierte conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que se requerirá en tal sentido.

De otro lado, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso<sup>1</sup> y, que<sup>2</sup> es deber de

---

<sup>1</sup> Requerido mediante auto de 11 de noviembre de 2021, archivo denominado «036AutoAdmite»

<sup>2</sup> «**Artículo 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

la demandada allegar dicha documental, es del caso requerir al extremo pasivo NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegue el expediente administrativo íntegro que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 2020311000096691 MDNCGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020 por medio del cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar en virtud de lo señalado en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Así como el expediente prestacional del señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.034.229.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue el poder para actuar como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, so pena de tener por no presentada la contestación de la demanda.

**SEGUNDO: REQUIÉRESE** a la apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedor a las sanciones

---

**Parágrafo 1º.** Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.  
(...)»

establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso<sup>3</sup>, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 2020311000096691 MDNCGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 22 de enero de 2020 por medio del cual la Entidad demandada le negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar en virtud de lo señalado en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000. Así como el expediente prestacional del señor FABIO NELSON PESCADOR MORALES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.034.229.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO  
Juez

---

<sup>3</sup> «Artículo 44. **PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ**. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(...)

2. **Sancionar con arresto** inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f08116dcf97fe7dcfa296b2006bd96978603f17702c70f1b88595aac5b1c8626**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00063-00  
**DEMANDANTE:** CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE TOCAIMA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN PRIMERA-SUBSECCIÓN “A”, en la providencia de 24 de febrero de 2022 («51Resuelve apelacion medida cautelar confirma» de la carpeta «024ActuacionTribunal»), por medio de la cual **CONFIRMÓ** el auto proferido por este Despacho el 19 de agosto de 2021 («012NiegaMedidaCautelar»), en el que se negó la solicitud de SUSPENSIÓN PROVISIONAL del artículo 253 y mapa EOT\_FOR\_RUR\_02 «Categorías del suelo rural» del Acuerdo 09 de 29 de octubre de 2020 «Por medio del cual de adopta la revisión general y ajuste del Esquema de Ordenamiento Territorial, municipio de Tocaïma, en cuanto tiene que ver con la Zona Industrial del predio denominado Lote 2 San Pablo, localizado en suelo rural del municipio de Tocaïma e identificado con la matricula inmobiliaria No. 307-79274».

Téngase en cuenta que el proceso regresó del Tribunal el 11<sup>1</sup> de marzo de 2022 e ingresó al Despacho el 14 siguiente.

---

<sup>1</sup> Día hábil siguiente a la fecha de recibido («025CorreoDevuelveExp»).



En firme la presente providencia, **CONTINÚESE** con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23a97fe59ce25967aa2f2354e57ce3f89dc5172a6c851ee6124b6fab115edfee**  
Documento generado en 17/03/2022 10:02:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 25307-3333-001-2021-00109-00  
**Demandante:** CODENSA S.A. E.S.P.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **A U T O**

#### **I. A S U N T O**

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

#### **II. A N T E C E D E N T E S**

**2.1.** Mediante proveído de 22 de abril de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la sociedad CODENSA S.A. E.S.P, por conducto de apoderada judicial, contra el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS, con el propósito de obtener la nulidad de las Facturas Nos. AP00320 de 8 de octubre de 2019 y AP00327 de 8 de noviembre de 2019 y de la Resolución No. TMCC 239 de 19 de diciembre de 2019 por medio de los cuales el Ente territorial demandado determinó el impuesto de alumbrado público a cargo de la

sociedad actora por la vigencia fiscal de octubre y noviembre de 2019 y, desató el recurso de reconsideración, confirmándolas en su integridad, respectivamente («006AutoAdmite»).

2.2. El 12 de mayo de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («008NotificacionPersonal»).

2.3. El 24 de agosto de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 2 de julio de 2021 («009ConstanciaTerminos»).

2.4. Por auto de 16 de septiembre de 2021 este Despacho requirió al MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS para que constituyera apoderado judicial en el asunto de la referencia y para que allegara los antecedentes administrativos objeto del presente asunto («011AutoRequiere»).

2.5. El 26 de octubre de 2021 el doctor RAMIRO OSPINA RAMÍREZ remitió poder a él conferido por el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS en los términos del artículo 5º del Decreto 806 de 2020 («014PoderAguaDios»).

2.6. Mediante providencia de 19 de noviembre de 2021 este Juzgado requirió al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS y a su apoderado judicial para que allegaran, sin más dilaciones, de manera íntegra y legible la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente asunto, so pena de dar apertura al correspondiente incidente de desacato («016AutoRequierePrevioIncidiente»).

2.7. El 29 de noviembre de 2021 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUS DE DIOS remitió de manera incompleta el expediente administrativo del presente medio de control («018EscritoAguaDios»).

2.8. Por auto de 10 de febrero de 2022 este Despacho ordenó abrir en cuaderno separado el incidente de desacato contra el ALCALDE DEL MUNICIPIO DE

AGUA DE DIOS y el doctor RAMIRO OSPINA RAMÍREZ, en calidad de apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS («020AutoAbreIncidenteRequiere» y «001AutoAbreIncidenteRequiere» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.9. El 14, 15 y 18 de febrero de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS remitió el expediente administrativo objeto del presente medio de control («004EscritoDemandado», «005EscritoMunicipio» y «006EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.10. Mediante proveído de 3 de marzo de 2022 esta Instancia Judicial dispuso cerrar el incidente de desacato («008AutoCierraDesacato» de la carpeta «C02IncidenteDesacato»).

2.11. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho («007ConstanciaDespacho»).

### III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada y su procedencia, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)  
**SENTENCIA ANTICIPADA.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

**1. Antes de la audiencia inicial:**

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto**

**en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere

formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Facturas Nos. AP00320 de 8 de octubre de 2019 y AP00327 de 8 de noviembre de 2019, por medio de las cuales el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia de los meses de octubre y noviembre de 2019 y de la Resolución No. TMCC 239 de 19 de diciembre de 2019, por medio de la cual el Ente territorial demandado desató el recurso de reconsideración incoado contra las aludidas facturas, es decir, se trata de un asunto de puro derecho; no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues, la demandante solicitó tener como pruebas la documentales allegadas con la demanda y la Entidad demandada no contestó la demanda; pruebas documentales sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento; así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio, pues el expediente administrativo fue debidamente allegado.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento, por lo que procederá con el trámite previo.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

### FIJACIÓN DEL LITIGIO.

De la lectura de la demanda se tiene que los **actos demandados** en la presente acción, estos son:

- La factura No. AP00320 de 8 de octubre de 2019 por medio de la cual el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de octubre de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de \$16.857.711 (Folios 19 «002DemandaPoderAnexos» y 3 «018EscritoAguaDios»).
- La factura No. AP00327 de 8 de noviembre de 2019 por medio de la cual el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS liquidó el impuesto de alumbrado público para la vigencia del mes de noviembre de 2019 a la sociedad **CODENSA S.A. E.S.P.** por valor de \$16.857.711 (Folios 20 «002DemandaPoderAnexos» y 4 «018EscritoAguaDios»).
- La Resolución No. TMCC 239 de 19 de diciembre de 2019 «*Por medio de la cual se resuelve un Recurso de Reconsideración, interpuesto por CODENSA S.A. E.S.P., en contra de las facturas No. AP00320 del 8 de octubre de 2019 y No. AP00327 del 8 de noviembre de 2019, mediante la cual se liquida el Impuesto de Alumbrado Público*» (Folios 33 a 43 «002DemandaPoderAnexos» y 17 a 27 «018EscritoAguaDios»).

En consecuencia, y a **título de restablecimiento del derecho** la parte demandante solicita, entre otras (Folio 1 «002DemandaPoderAnexos»):

- Que se declare que la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. no está obligada al pago de las sumas determinadas en los actos acusados.

En virtud del líbelo introductorio, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso y que comportan la actuación administrativa:

1. El 8 de octubre de 2019 el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS expidió la factura No. AP00320 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de octubre de 2019 (Folios 19 «002DemandaPoderAnexos» y 3 «018EscritoAguaDios»).
2. El 8 de noviembre de 2019 el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS profirió la factura No. AP00327 por medio de la cual liquidó el impuesto de alumbrado público a la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. para la vigencia del mes de noviembre de 2019 (Folios 20 «002DemandaPoderAnexos» y 4 «018EscritoAguaDios»).
3. El 17 de diciembre de 2019 la empresa CODENSA S.A. E.S.P. interpuso recurso de reconsideración contra las Facturas Nos. AP00320 de 8 de octubre de 2019 y AP00327 de 8 de noviembre de 2019 (Folios 21 a 32 «002DemandaPoderAnexos» y 5 a 16 «018EscritoAguaDios»).
4. El 20 de noviembre de 2020 la sociedad actora, mediante escrito de petición, le solicitó al MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS información respecto a si *«en el expediente de la referencia este H. Despacho ha proferido alguna citación para notificarse personalmente, resolución que resuelve el recurso o cualquier otro acto administrativo relacionado»* (Folio 46 «002DemandaPoderAnexos»).
5. El 18 de diciembre de 2020 el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS brindó respuesta a la información solicitada (Folio 47 «002DemandaPoderAnexos»).
6. El 17 de febrero de 2021 la sociedad actora, por intermedio de un nuevo escrito de petición, solicitó *«que se rectifique la información entregada»* en el escrito de 18 de diciembre de 2020 (Folios 48 y 49 «002DemandaPoderAnexos»).
7. El 2 de marzo de 2021 el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS atendió la petición de 17 de febrero de 2021 (Folio 58 «002DemandaPoderAnexos»).
8. El 17 de marzo de 2021 la empresa CODENSA S.A. E.S.P. le solicitó al MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS *«copia del acta de edicto por medio del cual se*



protocolizó esta notificación de la Resolución 239 de 2019» (Folios 61 y 62 «002DemandaPoderAnexos»).

9. El 12 de abril de 2021 el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS atendió la petición de la sociedad demandante y le informó, entre otras, que «no se evidencia el acta del edicto de notificación de la resolución 239 de 2019» (Folio 63 «002DemandaPoderAnexos»).

A la vez, encuentra que existe **discrepancia** en relación con: i) la violación al debido proceso por la falta y/o indebida notificación de la resolución que agotó la sede administrativa, ii) la configuración del silencio administrativo positivo, iii) la doble tributación y, iv) la falsa motivación del acto administrativo acusado.

De conformidad con lo anterior, la litis se centra en establecer la legalidad de los actos administrativos demandados resolviendo los siguientes **problemas jurídicos**: **1)** ¿Hubo falta o una indebida notificación de la Resolución No. TMCC 239 de 19 de diciembre de 2019?, en caso de que el anterior interrogante sea negativo; **2)** ¿Cuándo se tiene por notificada la Resolución No. TMCC 239 de 19 de diciembre de 2019?, **3)** ¿Opera en el presente medio de control el fenómeno jurídico de la caducidad?, **4)** ¿Se configura el silencio administrativo positivo frente al recurso de reconsideración interpuesto por la sociedad CODENSA S.A. E.S.P. el 17 de diciembre de 2019 contra las Facturas Nos. AP00320 de 8 de octubre de 2019 y AP00327 de 8 de noviembre de 2019?, **5)** ¿Adolecen de falsa motivación los actos administrativos demandados?, **6)** ¿Incorre el MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS en doble tributación sobre la compañía CODENSA S.A. E.S.P. al expedir los actos administrativos demandados? y, **7)** ¿Fueron expedidos con violación a los principios de legalidad de los tributos, justicia y equidad los actos administrativos que se enjuician?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

## **DE LAS PRUEBAS**

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

### **PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES:** Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 19 a 292 del archivo denominado «002*DemandaPoderAnexos*» del expediente digital.

### **PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES:** Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados por la Entidad demandada y que comportan el expediente administrativo visibles en los folios 3 a 45 del archivo denominado «018*EscritoAguaDios*» y los obrantes en los archivos denominados «004*EscritoDemandado*», «005*EscritoMunicipio*» y «006*EscritoMunicipio*» de la carpeta «C02*IncidenteDesacato*» del expediente digital.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

## **SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207<sup>1</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

---

<sup>1</sup> «**Artículo 207. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal<sup>2</sup>, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN** al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: FÍJASE** el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 19 a 292 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

---

<sup>2</sup>-14 de abril de 2021: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento al este Despacho («004ActaReparto»).

-22 de abril de 2021: auto admite demanda («006AutoAdmite»).

-12 de mayo de 2021: notificación personal de la demanda («008NotificacionPersonal»).

-24 de agosto de 2021: Secretaría de este Despacho realiza el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 2 de julio de 2021 («009ConstanciaTerminos»).

-16 de septiembre de 2021: auto requiere al MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS para que constituya apoderado judicial y para que remita expediente administrativo («011AutoRequiere»).

-26 de octubre de 2021: Municipio allega poder («014PoderAguaDios»).

-19 de noviembre de 2021: auto requiere al apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS para que remita de manera íntegra, legible y de manera organizada la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («016AutoRequierePrevioIncidente»).

-29 de noviembre de 2021: el apoderado judicial de la Entidad demandada remite expediente administrativo de manera incompleta («018EscritoAguaDios»).

-10 de febrero de 2022: auto abre incidente («020AutoAbreIncidenteRequiere»).

-14, 15 y 18 de febrero de 2022: el apoderado judicial del MUNICIPIO DE AGUA DE DIOS remitió el expediente administrativo objeto del presente medio de control («004EscritoDemandado», «005EscritoMunicipio» y «006EscritoMunicipio» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

-3 de marzo de 2022: auto cierra el incidente de desacato («008AutoCierraDesacato» de la carpeta «Co2IncidenteDesacato»).

**CUARTO:** Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados por la Entidad demandada y que comportan el expediente administrativo visibles en los folios 3 a 45 del archivo denominado «018EscritoAguaDios» y los obrantes en los archivos denominados «004EscritoDemandado», «005EscritoMunicipio» y «006EscritoMunicipio» de la carpeta «C02IncidenteDesacato» del expediente digital, los cuáles serán valorados de manera puntual al momento de proferir la correspondiente sentencia.

**QUINTO: DECLÁRASE** cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEXTO: DECLÁRASE** saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Código de verificación: **befcc0ca204af673a08dfaf4912fb1a0c03b649902fcd92baeb31bdf1ca29fa4**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 25307-33-33-001-2021-00113-00  
**Demandante:** MIGUEL ÁNGEL CELIS PEÑARANDA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE TOCAIMA  
**Vinculado:** JOHN EDISON ÁVILA GONZÁLEZ  
**Medio de Control:** NULIDAD

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. ANTECEDENTES

1.1. Mediante proveído de 11 de noviembre de 2021 se admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad presentó el señor **MIGUEL ÁNGEL CELIS PEÑARANDA**, a nombre propio, contra el **MUNICIPIO DE TOCAIMA** y el señor **JOHN EDISON ÁVILA GONZÁLEZ**, con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 054 y 055 de 28 de mayo de 2019, por medio de los cuales el Ente territorial demandado autorizó la subdivisión material de los predios denominados «*Clavillino*»; con matrícula inmobiliaria No. 307-56253 y cédula catastral No. 00-02-0007-0103-00 y «*Asia*»; con matrícula inmobiliaria No. 307-7796 y cédula catastral No. 00-02-0007-0104-000 en la vereda conocida como «*San Pablo*» del Municipio de Tocaima («015AutoAdmite»).

1.2. El 1° de diciembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («017NotificacionPersonal» y «018InformeCitadora»).

1.3. El 14 de enero de 2022 el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA allegó renuncia al mandato a él conferido por parte del MUNICIPIO DE TOCAIMA («019RenunciaPoder»).

1.4. El 26 de enero de 2022 la doctora GLENTHYS HINELSY AMAYA MÁRQUEZ remitió poder a ella conferido para representar en el presente medio de control al señor JOHN EDISON ÁVILA GONZÁLEZ («020Poder»).

1.5. El 3 de febrero de 2022 el MUNICIPIO DE TOCAIMA por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas, sin acreditar el derecho de postulación y sin remitir la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («022Contestacion»).

1.6. El 1º de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de febrero de 2022 («023ConstanciaTerminos»).

1.7. El 3 de marzo de 2022 se fijó en lista las excepciones planteadas («024FijacionLista» y «025EnvioTraslado3Marzo2022ok»).

1.8. El 3 de marzo de 2022 la apoderada judicial del señor JOHN EDISON ÁVILA GONZÁLEZ presentó escrito que «da pronunciamiento frente a las excepciones de la referencia» («026EscritoVinculado»).

1.9. El 8 de marzo de 2022 la parte demandante describió traslado de las excepciones planteadas («028EscritoDemandante»).

1.10. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («029ConstanciaDespacho»).

## II. CONSIDERACIONES

En ese orden, previo a dar aplicación a lo establecido en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advierte el Despacho lo siguiente:

**Primero**, que el 14 de enero de 2022 el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA allegó renuncia a su mandato («019RenunciaPoder»), por lo que sería del caso aceptar dicha renuncia, no obstante, se recuerda que este Despacho no había ordenado reconocerle personería adjetiva para actuar como quiera que no había acreditado su derecho de postulación en debida forma, circunstancia por la cual esta Instancia Judicial se abstendrá de aceptar la renuncia al poder presentado.

**Segundo**, que el 26 de enero de 2022 la doctora GLENTHYS HINELSY AMAYA MÁRQUEZ adjuntó poder a ella conferida para representar en el asunto de la referencia al señor JOHN EDISON ÁVILA GONZÁLEZ («020Poder»), razón por la cual se dispondrá reconocerle personería adjetiva para actuar en ese sentido.

**Tercero**, la ausencia de la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, el cual es una obligación<sup>1</sup> de la demandada allegar, por lo que es del caso requerir al

---

<sup>1</sup> «Artículo 175. **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

**Parágrafo 1º.** Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

**La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.**

(...)»



apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, aparte de los expedientes de las Resoluciones Nos. 054 y 055 de 28 de mayo de 2019, la copia de los Acuerdos Municipales que establecen y/o establecieron el plan de ordenamiento territorial en el municipio para los años 2018, 2019 y 2020. Lo anterior con la finalidad de seguir con el curso del proceso, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso<sup>2</sup>.

De otro lado, sería del caso reconocer personería adjetiva para actuar al doctor KRISTHIAN FABIÁN LOZANO VERA como apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA de no ser, por que el poder allegado obrante en el folio 11 del archivo denominado «022Contestacion», no está conferido por medio de mensaje de datos al tenor de lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 o con presentación personal como lo dispone el artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que en ejercicio del derecho de postulación se le requerirá para que allegue el poder acatando las disposiciones legales para el efecto, so pena de tener por no contestada la demanda.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ABTIÉNESE** de emitir pronunciamiento frente a la renuncia de poder presentada por el doctor RODOLFO ENRIQUE SALAS FIGUEROA el 14 de enero de 2022, conforme lo expuesto en la motiva.

---

<sup>2</sup> «Artículo 44. **PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:  
(...)

2. **Sancionar con arresto** inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

**SEGUNDO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora GLENTHYS HINELSY AMAYA MÁRQUEZ<sup>3</sup> para actuar como apoderada judicial del señor JOHN EDISON ÁVILA GONZÁLEZ, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido visible en el archivo «020Poder» del expediente.

**TERCERO: REQUIÉRESE** al apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA para que, en el término máximo e improrrogable de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue de manera íntegra y legible el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, aparte de los expedientes de las Resoluciones Nos. 054 y 055 de 28 de mayo de 2019, la copia de los Acuerdos Municipales que establecen y/o establecieron el plan de ordenamiento territorial en el municipio para los años 2018, 2019 y 2020, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso y de realizar la compulsa de copias ante la Comisión de Disciplina Judicial para los de su cargo.

**CUARTO: REQUIÉRASE** al doctor KRISTHIAN FABIÁN LOZANO VERA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue el poder para actuar como apoderado judicial del MUNICIPIO DE TOCAIMA, acatando lo previsto en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 y/o el artículo 74 del Código General del Proceso, so pena de tener por no contestada la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>3</sup> <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95dc2de6089306b5f57779d292cbe4fdbecf3974205b7dda4fa046e32c502c8d**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 25307-33-33-001-2021-00186-00  
**Demandante:** DUMIAN MEDICAL S.A.S.  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. A N T E C E D E N T E S

1.1. Mediante proveído de 23 de septiembre de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó la sociedad DUMIAN MEDICAL S.A.S., por conducto de apoderado judicial, contra la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 09206 de 18 de octubre de 2019, 1094 de 28 de febrero de 2020, 001220 de 6 de marzo de 2020, 4866 de 8 de junio de 2020 y 010581 de 21 de septiembre de 2020 por medio de las cuales la Entidad demandada, entre otras, resolvió una investigación administrativa sancionatoria en contra de la demandante, la sancionó y desató los recursos interpuestos, respectivamente («010AutoAdmite»).

1.2. El 6 de octubre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («012NotificacionPersonal»).

1.3. El 22 de noviembre de 2021 la apoderada judicial de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («013ContestacionDemanda» y «014ContestacionDemanda»).

1.4. El 16 de diciembre de 2021 la doctora ANA CAROLINA MERCADO allegó escrito con renuncia al mandato a ella conferido por la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD («015RenunciaPoder»).

1.5. El 3 de febrero de 2021 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 24 de noviembre de 2021 («016ConstanciaTerminos»).

1.6. Mediante providencia de 17 de febrero de 2022 este Despacho, previo a ordenarle a la Secretaría fijar en lista las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, ordenó oficiar y requerir a la demandada para que constituyera nuevo apoderado judicial y para que remitiera de manera legible unas piezas documentales obrantes en el expediente administrativo («018AutoRequiere»).

1.7. El 24 de febrero de 2022 el doctor CARLOS ANDRÉS MÉNDEZ CASALLAS atendió la anterior providencia y remitió la documental requerida y el poder sin satisfacer sus exigencias formales («020EscritoDemandada»).

1.8. El 14 de febrero de 2022 el proceso ingresó al Despacho («021ConstanciaDespacho»).

## II. CONSIDERACIONES

Bajo el anterior contexto, esta Instancia Judicial advierte lo siguiente:

De una parte, que sería del caso reconocer personería adjetiva para actuar al doctor CARLOS ANDRÉS MÉNDEZ CASALLAS como apoderado judicial de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD de no ser porque el poder

allegado obrante a folio 15 del archivo denominado «020EscritoDemandada» no está conferido por medio de mensaje de datos al tenor de lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 o con presentación personal como lo dispone el artículo 74 del Código General del Proceso, aunado a que no se acredita que la doctora CLAUDIA PATRICIA FORERO RAMÍREZ, en su condición de subdirectora técnica código 0150 grado 20, tiene la facultad para otorgar mandatos a nombre de la Entidad demandada, por lo que en ejercicio del derecho de postulación se le requerirá para que allegue el poder acatando las disposiciones legales para el efecto.

Por último, observa el Despacho que la Secretaría no corrió traslado de las excepciones planteadas por la parte demandada en la forma prevista en el artículo 201A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual y con el ánimo de imprimirle celeridad al presente asunto, se dispondrá que se le de aplicación al artículo en comento de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 175 ibídem, como quiera que es la parte demandante quien puede pronunciarse al respecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE** al doctor CARLOS ANDRÉS MÉNDEZ CASALLAS, para que en el término máximo e improrrogable de los cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue en debida forma el poder para actuar como apoderado judicial de la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, acatando lo advertido en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** a la Secretaría de este Juzgado correr traslado de las excepciones planteadas por la Entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21d64ea0c33bfd2d39152a089f592a26fc48a9163094f17f9c4d0ddb07346c58**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00279-00  
**DEMANDANTE:** MUNICIPIO DE NARIÑO  
**DEMANDADO:** RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ  
**MEDIO DE CONTROL:** REPETICIÓN

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **A U T O**

#### **I. ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver sobre la procedencia de dar aplicación a la institución jurídica de la sentencia anticipada, antes de la realización de la audiencia inicial, prevista en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

#### **II. ANTECEDENTES**

2.1. Mediante proveído de 28 de octubre de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de repetición presentó el MUNICIPIO DE NARIÑO, por conducto de apoderado judicial, contra el señor RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ con el propósito de que se declare patrimonialmente responsable por los daños y perjuicios causados como consecuencia de la condena impuesta en la sentencia No. 98 de 4 de julio de 2018, proferida por el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT dentro del proceso radicado bajo el No. 25307-



3333-001-2016-00078- 00 en el que obró como demandante la señora CLARA INÉS MEDINA VEZGA y como demandado el MUNICIPIO DE NARIÑO, la cual fue confirmada en segunda instancia por la SUBSECCIÓN “D” de la SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA («010AutoAdmite»).

2.2. El 10 de noviembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal del libelo introductorio al demandado («012NotificacionPersonal»).

2.3. El 11 de enero de 2022 el señor RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ, por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda, sin la proposición de excepciones previas («013ContestacionDemanda»).

2.4. El 7 de febrero de 2022 la Secretaría del Despacho realizó el control de términos avizorándose que el término para contestar la demanda venció el 20 de enero de 2022 («015ConstanciaTerminos»).

2.5. El 3 de marzo de 2022 la secretaria de este Despacho mediante fijación en lista corrió traslado de las excepciones de mérito planteadas («016FijacionLista»).

2.6. El 18 de enero y el 8 de marzo de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE NARIÑO se pronunció en cuanto a las excepciones propuestas («014EscritoDemandante» y «018EscritoDemandante»).

2.7. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho («019ConstanciaDespacho»).

### III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual instituyó y reguló la figura de sentencia anticipada, su procedencia y trámite, en los siguientes términos:

«**Artículo 182A** (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021)  
**SENTENCIA ANTICIPADA.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

**1. Antes de la audiencia inicial:**

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación y, sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

**2.** En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

**3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

**4.** En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.

No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso» (Destaca el Despacho).

Así las cosas, se puede proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando **i.** se trate de asuntos de puro derecho; **ii.** cuando no haya que practicar pruebas; **iii.** cuando se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación y, sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento y; **iv.** cuando las pruebas pedidas sean inconducentes, impertinentes e inútiles. Asimismo, es deber del juez pronunciarse sobre las pruebas, cuando a ello hubiere lugar, dando aplicación al artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio.

Claro lo anterior y, descendiendo al sub examine, una vez revisado el expediente se advierte que el presente medio de control se suscita en torno a la declaratoria de responsabilidad del señor RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ, por los daños y perjuicios causados como consecuencia de la condena impuesta en la sentencia No. 98 de 4 de julio de 2018, proferida por este Despacho dentro del proceso bajo radicado No. 25307-3333-001-2016-00078- 00 donde obró como demandante la señora CLARA INÉS MEDINA VEZGA y como demandado el MUNICIPIO DE NARIÑO, confirmada en segunda instancia por la SUBSECCIÓN “D” de la SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el 7 de febrero de 2019, el cual si bien no se trata de un asunto de puro derecho; lo cierto es que no hay excepciones con el carácter de previas por resolver, habida cuenta que no fueron propuestas; tampoco hay pruebas por practicar, pues las partes solicitaron tener como pruebas las documentales allegadas con la demanda y su contestación sobre las cuales no se formuló tacha o desconocimiento, así tampoco el Despacho encuentra la necesidad de decretar pruebas de oficio.

Por los anteriores razonamientos, este Juzgado considera que es procedente dictar la sentencia anticipada en el presente medio de control en los términos del numeral 1° del artículo en comento.

Bajo ese contexto, se procederá a realizar la fijación del litigio y a pronunciarse sobre las pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del aludido artículo 182A.

### **FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

De la lectura de la demanda se tiene que lo que pretende el demandante es que se declare al señor RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ responsable por «*los daños y perjuicios causados al Municipio de Nariño como consecuencia de la condena impuesta mediante sentencia No. 98 del cuatro (04) de julio de dos mil dieciocho (2018), proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Girardot con radicado número 25307-3333-001-2016-00078-00*», ordenando pagar la suma de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS DE PESOS (\$15.630.389.50) por concepto de salarios, prestaciones sociales, costas y agencias en derecho pagados a la señora CLARA INÉS MEDINA VEZGA en cumplimiento del fallo mencionado.

En virtud del líbello introductorio y de su contestación, el Despacho señala los **hechos relevantes** para el presente caso:

1. El señor RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ fungió como alcalde del MUNICIPIO DE NARIÑO para el período constitucional comprendido entre el 1° de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2019 (folios 53 y 54 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).
2. El 4 de julio de 2018 el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT profirió la sentencia No. 98 dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 25307-3333-001-2016-00078-00, en la que se declaró la nulidad de la Resolución No. 006 de 16 de enero de 2016 mediante la cual declaró insubsistente el nombramiento de la señora CLARA INÉS MEDINA VEZGA hecho en provisionalidad en el cargo «*Secretaria, Código 440, Grado 05 del Municipio de*

Nariño - Cundinamarca», y ordenó el reintegro al mismo cargo que ocupaba al momento del retiro, y el pago de la totalidad de salarios y prestaciones sociales (folios 9 a 49 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

3. El 7 de febrero de 2019 el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA-SECCIÓN SEGUNDA-SUBSECCIÓN “D” confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 4 de julio de 2018 (folios 80 a 89 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

4. El MUNICIPIO DE NARIÑO profirió la Resolución No. 167 de 22 de julio de 2019 «POR MEDIO DEL CUAL (sic) SE ORDENA Y RECONOCE EL PAGO DE UNA SENTENCIA JUDICIAL», (folios 71 a 74 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

5. El MUNICIPIO DE NARIÑO profirió la Resolución No. 036 de 12 de marzo de 2020 «POR EL MEDIO DEL (sic) CUAL SE ORDENA Y RECONOCE EL PAGO DE UNAS COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO DE LA SENTENCIA No. 98 DENTRO DEL PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL PROFERIDA POR EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT CON RADICADO 25307-33333-001-2016-00078», (folios 55 a 57 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

6. En cumplimiento de las anteriores Resoluciones el MUNICIPIO DE NARIÑO expidió los comprobantes de egreso No. 2019000666 de 27 de agosto de 2019 por valor de CATORCE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS (\$14.930.389,50) y, el No. 2020000116 de 24 de marzo de 2020 por valor de SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000) a favor de la señora CLARA INÉS MEDINA VEZGA (folios 61, 69 y 77 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

7. El 27 de agosto de 2019 y 24 de marzo de 2019 el MUNICIPIO DE NARIÑO realizó la transacción de las sumas de dinero señaladas en el numeral anterior, a la beneficiaria, señora CLARA INÉS MEDINA VEZGA (folios 62, 70 y 78 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

Observada entonces la demanda y sus contestaciones, el problema jurídico en el presente asunto se contrae a desatar si ¿Es responsable a título de dolo o culpa grave el señor RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ de la condena impuesta al MUNICIPIO DE NARIÑO en la sentencia No. 98 de 4 de julio de 2018 proferida dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 25307-3333-001-2016-00078- 00, incoado por la señora CLARA INÉS MEDINA VEZGA, la cual fue confirmada el 7 de febrero de 2019 por la SUBSECCIÓN “D” de la SECCIÓN SEGUNDA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA?

En ese orden, el litigio queda fijado en los términos expuestos.

### **DE LAS PRUEBAS**

De conformidad con el inciso 2º del numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho proceder a pronunciarse sobre las pruebas oportunamente solicitadas por las partes que reúnen los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, así:

#### **PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES:** Con el valor probatorio que la ley les confiere, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 9 a 89 del archivo «002DemandaPoderAnexos», así como la documental aportada con el escrito mediante el cual se pronunció a las excepciones obrante en los folios 5 y 4 de los archivos «014EscritoDemandante»y «018EscritoDemandante».

#### **PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES:** No allegó ni solicitó pruebas.

De conformidad con lo anterior, se declarará cerrado el período probatorio dentro de la presente actuación.

### **SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Finalmente, acatando lo previsto en el artículo 207<sup>1</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho advierte que, una vez revisada la actuación surtida hasta esta etapa procesal<sup>2</sup>, no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que puedan llegar a invalidar lo actuado y que amerite sanearlo.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DÉSE APLICACIÓN** al numeral 1º del artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo relacionado con la procedencia de proferir sentencia anticipada en el proceso de la referencia, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: FÍJASE** el litigio en los términos expuestos en parte motiva de esta providencia.

---

<sup>1</sup> «Artículo 207. **CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes».

<sup>2</sup> - 20 de agosto de 2021: Presentación de la demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («003CorreoReparto» y «004ActaReparto»).

- 23 de septiembre de 2021: se inadmitió la demanda, la cual una vez subsanada se admitió por auto de 28 de octubre de 2021 («006AutoInadmite», «008EscritoMunicipio» y «010AutoAdmite»).

- 10 de noviembre de 2021: Notificación personal del libelo introductorio («012NotificacionPersonal»).

- 11 de enero de 2022: la demandada contestó la demanda sin la proposición de excepciones previas («013ContestacionDemanda»).

- 7 de febrero de 2022 la Secretaría del Despacho realizó el control de términos avizorándose que el término para contestar la demanda venció el 20 de enero de 2022 («015ConstanciaTerminos»).

- 3 de marzo de 2022 la secretaria de este Despacho mediante fijación en lista corrió traslado de las excepciones planteadas («016FijacionLista»).

- 18 de enero y 8 de marzo de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE NARIÑO se pronunció en cuanto a las excepciones propuestas («014EscritoDemandante» y «018EscritoDemandante»).

**TERCERO:** Con el valor probatorio que la ley les confiere, **TÉNGASE** como pruebas los documentos allegados con la demanda visibles en los folios 9 a 89 del archivo «002DemandaPoderAnexos», así como la documental aportada con el escrito mediante el cual se pronunció a las excepciones obrante en los folios 5 y 4 de los archivos «014EscritoDemandante»y «018EscritoDemandante».

**CUARTO: DECLÁRASE** cerrado el período probatorio en la presente actuación, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO: DECLÁRASE** saneado el proceso hasta esta etapa procesal, como quiera que no se encuentran irregularidades en el procedimiento o causales de nulidad que pueden llegar a invalidar lo actuado.

**SEXTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor EDGAR ARTURO GALLEGU SPERBER<sup>3</sup> como apoderado judicial del señor RODOLFO MARTÍNEZ SÁNCHEZ, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en los folios 12 y 13 del archivo «013ContestacionDemanda».

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>3</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/> y vigente <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>



**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53deff8364b7584a709ede97c30d87ed3b83d5094b77d62857d4d8a598939ef8**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00329-00  
**DEMANDANTE:** DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

Encontrándose el presente proceso pendiente de resolver sobre dar aplicación a la institución de la sentencia anticipada bajo la luz de lo dispuesto en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, ante la ausencia del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso<sup>1</sup> y, que<sup>2</sup> es deber de la demandada

---

<sup>1</sup> Requerido mediante auto de 19 de noviembre de 2021, archivo denominado «010AutoAdmite»

<sup>2</sup> «**Artículo 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.** Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

**Parágrafo 1º.** Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

(...)»

allegar dicha documental, es del caso requerir al extremo pasivo NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegue el expediente administrativo íntegro que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 591487 de 22 de junio de 2021 mediante el cual la Entidad demandada negó el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20%. Así como el expediente prestacional del señor DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 89.007.237 y el certificado de haberes percibidos.

De otro lado, sería del caso reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA como apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, de no ser, porque el poder allegado obrante a folio 19 del archivo «013ContestacionDemanda», no está conferido por mensaje de datos al tenor de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 o con presentación personal como lo dispone el artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que en ejercicio del derecho de postulación se le requerirá para que allegue el poder acatando las disposiciones legales para el efecto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la apoderada judicial de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, para que en el término máximo e improrrogable de los diez días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso<sup>3</sup>, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

---

<sup>3</sup> «Artículo 44. **PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(...)

2. **Sancionar con arresto** inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

actuación objeto del presente proceso, esto es, del oficio No. 591487 de 22 de junio de 2021 mediante el cual la Entidad demandada negó el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20%. Así como el expediente prestacional del señor DIMER SÁNCHEZ BOLAÑOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 89.007.237 el certificado de haberes percibidos.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la doctora LUZ FRANCY BOYACÁ TAPIA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue el poder para actuar como apoderada judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
Juez

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf3d35a4a1b18f32d16daad47e1023254f2adb4081e784cde5e724bcf968b247**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00333-00  
**DEMANDANTE:** ÓSCAR JAVIER GÁMEZ CÉSPEDES  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA  
PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. y  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS»<sup>1</sup> y de «INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD»<sup>2</sup>, propuestas por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y por la FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A., advierte el Despacho que el mandato visible a folio 14 del archivo denominado «014ContestacionDemandaFomag», a través del cual el doctor RONAL ALEXIS PRADA MANCILLA en su condición de Representante Legal para efectos judiciales y administrativos de **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, le otorga poder al doctor DANIEL ANDRÉS RODRÍGUEZ MORALES para actuar

---

<sup>1</sup> («013ContestacionDemanda»)

<sup>2</sup> («014ContestacionDemandaFomag»)

dentro del presente proceso, no fue conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020), lo cual deviene de una insuficiencia del poder, motivo por el cual se le requerirá para que corrija dicho yerro y proceder al reconocimiento de la personería.

Por otro lado, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por lo que se advierte que mediante escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO AMAYA, en calidad de JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA de dicha Entidad confirió poder general al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, quien a su vez, sustituyó el poder conferido a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO.

Así también, en cuanto al reconocimiento de personería del apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, conforme al poder a él conferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, quien acreditó su calidad de poderdante.

Por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Es así que, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web

<https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 80211391 y la tarjeta de abogado (a) No. 250292» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Así mismo, se efectuó la consulta de los antecedentes disciplinarios de la abogada JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **JENNY KATHERINE RAMIREZ RUBIO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1030570557 y la tarjeta de abogado (a) No. 310344» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Finalmente, se realizó la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **DARIO SANTIAGO CARDENAS VARGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 79843327 y la tarjeta de abogado (a) No. 117723» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

En consecuencia, SE DISPONE:



**PRIMERO: REQUIÉRESE** al apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue el poder visible en el folio 14 del archivo denominado «014ContestacionDemandaFomag», conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al doctor **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante de los folios 26 a 28 del archivo «013ContestacionDemanda», quien podrá reasumir su mandato.

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora **JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO** como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS** obrante en los folios 23 y 24 del archivo «013ContestacionDemanda».

**QUINTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, al doctor **DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 171 de los archivos «015ContestacionDemandaDepartamento»

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d853dc8eb698dbac18e4350a1b188fae7fd7c21ab2b1dd5eef5e60d27f6c764**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00334-00  
**DEMANDANTE:** ARACELY MONTAÑO CÁRDENAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG- y FIDUCIARIA LA  
PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A.  
**VINCULADO:** DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

Mediante memorial radicado el 30 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la señora **ARACELY MONTAÑO CÁRDENAS** solicita la corrección del del ordinal octavo de la parte dispositiva del auto de 19 de noviembre de 2021, a través del cual se admitió la demanda de la referencia.

En ese sentido, la corrección de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

«**Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la **dictó en cualquier** tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas,** siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella» (Destaca el Despacho).

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó mediante auto, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteraciones de éstas.

Bajo ese contexto, dentro de la providencia objeto de corrección por solicitud de parte, se consagró en el ordinal octavo el siguiente nombre «ÓSCAR JAVIER GÁMEZ CÉSPEDES», el cual no corresponde al de la demandante, habida cuenta que el nombre correcto es **ARACELY MONTAÑO CÁRDENAS**, tal y como se señaló en la parte considerativa de dicho proveído, por lo que, en virtud de ello resulta viable acceder a la solicitud de corrección elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, en el sentido de aclarar que el nombre correcto en el ordinal octavo del auto de 19 de noviembre de 2021 mediante el cual se admitió la presente demanda, quedando incólume en las demás disposiciones allí consagradas.

Por otro lado, y encontrándose el proceso pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS»<sup>1</sup> y de «INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD»<sup>2</sup>, propuestas por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y por la FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA S., advierte el Despacho que el mandato visible a folio 15 del archivo denominado «015ContestacionDemanda», a través del cual el doctor RONAL ALEXIS PRADA MANCILLA en su condición de Representante Legal

---

<sup>1</sup> («014ContestacionDemanda»)

<sup>2</sup> («015ContestacionDemanda»)

para efectos judiciales y administrativos de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, le otorga poder al doctor DANIEL ANDRÉS RODRÍGUEZ MORALES para actuar dentro del presente proceso, no fue conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020), lo cual deviene de una insuficiencia del poder, motivo por el cual se le requerirá para que corrija dicho yerro y proceder al reconocimiento de la personería.

Así mismo, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por lo que se advierte que mediante escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO AMAYA, en calidad de JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA de dicha Entidad confirió poder general al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, quien a su vez, sustituyó el poder conferido a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO.

Ahora bien, en cuanto al reconocimiento de personería del apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, conforme al poder a él conferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, quien acreditó su calidad de poderdante.

Por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Es así que, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha

consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 80211391 y la tarjeta de abogado (a) No. 250292» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Así mismo, se efectuó la consulta de los antecedentes disciplinarios de la abogada JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **JENNY KATHERINE RAMIREZ RUBIO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1030570557 y la tarjeta de abogado (a) No. 310344» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Finalmente, se realizó la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **DARIO SANTIAGO CARDENAS VARGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 79843327 y la tarjeta de abogado (a) No. 117723» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el error de digitación o cambio de palabras incurrido en el ordinal octavo del auto de 19 de noviembre de 2021 mediante el cual se admitió la presente demanda, en el sentido de que el nombre allí consagrado corresponde a **ARACELY MONTAÑO CÁRDENAS**, el cual quedará así:

«**OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor YOHAN ALBERTO REYES ROSAS para actuar como apoderado judicial de la señora **ARACELY MONTAÑO CÁRDENAS**, de conformidad con el poder visible en los folios 11 a 13 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos».»

**SEGUNDO: ADVERTIR** que las demás disposiciones allí consagradas, quedan incólumes.

**TERCERO: REQUIÉRESE** al apoderado judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue el poder visible en el folio 15 del archivo denominado «015ContestacionDemanda», conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante de los folios 26 a 32 del archivo «014ContestacionDemanda1», quien podrá reasumir su mandato.

**QUINTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos

y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS obrante en los folios 23 y 24 del archivo «014ContestacionDemanda1».

**QUINTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, al doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 110 de los archivos «017ContestacionDepartamento»

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2940ce901ac13719f1d8309a627d9819d06fc14137a2ec67fcdcc55b3db8386a**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:21 AM



Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00342-00  
**DEMANDANTE:** ARLEY RICO PALACIO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ-SECRETARÍA DE MOVILIDAD  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. A N T E C E D E N T E S

**1.1.** Mediante providencia de 19 de noviembre de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor ARLEY RICO PALACIO contra el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, con el propósito de obtener la nulidad de la Resolución No. 20210353 de 22 de abril de 2021, por medio de la cual la Entidad demandada declaró contraventor de las normas de tránsito al demandante («011AutoAdmite»).

**1.2.** El 1° de diciembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal de la demanda («013NotificacionPersonal»).

**1.3.** El 7 de febrero de 2022 el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ por conducto de apoderada judicial, contestó la demanda con la proposición de excepciones previas («014ContestacionDemanda»).

1.4. El 14 de febrero de 2022 el apoderado judicial de la parte actora remitió escrito describiendo traslado de las excepciones planteadas («016EscritoDemandante»).

1.5. El 2 de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de febrero de 2022 («017ConstanciaTerminos»).

1.6. El 3 de marzo de 2022 se fijó en lista las excepciones planteadas («018FijacionLista» y «019EnvioTraslado3Marzo2022ok»).

1.7. El 7 de marzo de 2022 la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO allegó renuncia al mandato a ella conferido por parte del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ junto con la copia de cesión del contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre ella y el Municipio de Fusagasugá («020RenunciaPoder»).

1.8. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («023ConstanciaDespacho»).

## II. CONSIDERACIONES

En ese orden, sería del caso resolver las excepciones previas al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, empero, advierte el Despacho memorial con renuncia al poder presentado por la apoderada judicial de la parte demandada, por lo que es del caso previo a resolver las excepciones propuestas, requerir al Ente territorial demandado para que constituya nuevo apoderado judicial. Lo anterior con el propósito de seguir con el curso del proceso.

Precisa esta Instancia Judicial que se abstendrá de aceptar la renuncia al mandato en comento por cuanto que aún no se le había reconocido personería adjetiva para actuar a la doctora GARZÓN ROZO.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE y OFÍCIESE** al **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído constituya nuevo apoderado judicial para que represente sus intereses dentro del presente medio de control, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en los numerales 2º y 3º del artículo 44 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> «Artículo 44. **PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ**. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

(...)

2. **Sancionar con arresto** inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. **Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)** a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.

(...)» (Destaca el Despacho).

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **974009e9a2a75e8a23a7a34500b8ad0380ffce295c734c53d7983664f6ae20f6**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>25307-3333-001-2021-00344-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SANDRA PATRICIA MORALES MORENO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A.</b>
<b>VINCULADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**JUEZ:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

### A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS» y de «INEPTITUD DE LA DEMANDA», propuestas por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y por la FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A., advierte el Despacho que el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ no ha constituido apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, aunado a que el poder allegado por la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A., no se advierte conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que se requerirá en tal sentido.

De otro lado, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, por lo que se advierte que mediante escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO AMAYA, en calidad de JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA de dicha Entidad confirió poder general al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, quien a su vez, sustituyó el poder conferido a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO.

Así también, se reconocerá personería al apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, conforme al poder a él conferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, quien acreditó su calidad de poderdante.

Por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales y, si es del caso, proceder con su reconocimiento, en virtud de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** REQUIÉRASE al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**, para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS<sup>1</sup>, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante del folio 34 a 39 del archivo «015ContestacionDemandadaFomag», quien podrá reasumir su mandato.

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO<sup>2</sup> como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS obrante en los folios 23 y 24 del archivo «015ContestacionDemandadaFomag».

**QUINTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, al doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS<sup>3</sup>, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en los folios 14 y 15 de los archivos

<sup>1</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>

<sup>2</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

<sup>3</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>



---

«018ContestacionDemandaDepartamentoCundi»

y

«019ContestacionDemandaDepartamento».

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Contencioso 001 Administrativa**

**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **698e62a6dcab684c187a7ac8eee6a3b334d71171af7c3d25eacc34aa1e18b0cb**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00345-00  
**DEMANDANTE:** ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE GIRARDOT  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

### **A S U N T O**

De conformidad con el párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) procede el Despacho a resolver sobre las excepciones con el carácter de previas que fueron propuestas por la parte demandada.

### **I. A N T E C E D E N T E S**

**1.1.** Mediante proveído de 19 de noviembre de 2021 este Despacho admitió la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presentó el señor ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS, por conducto de apoderado judicial, contra el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con el propósito de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 0645 de 26 de octubre de 2020, 0847 de 30 de diciembre de 2020 y 720 de 25 de mayo de 2021 por medio de la cual la Entidad demandada le negó al demandante el ajuste, nivelación,

homologación y reliquidación salarial como servidor público adscrito a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE GIRARDOT en el cargo de Celador Código 477 Grado 04 y desató, en su orden, los recurso de reposición y apelación, confirmando en ambas oportunidades el acto de 26 de octubre de 2020 («010AutoAdmite»).

1.2. El 1° de diciembre de 2021 se llevó a cabo la notificación personal del líbelo introductorio a la demandada («012NotificacionPersonal»).

1.3. El 25 de enero de 2022 el MUNICIPIO DE GIRARDOT contestó la demanda por conducto de apoderado judicial y propuso la excepción previa de «FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO» («013ContestacionDemanda»).

1.4. El 2 de marzo de 2022 la Secretaría de este Despacho efectuó el correspondiente control de términos, avizorándose que el término de traslado de la demanda feneció el 9 de febrero de 2022 («014ConstanciaTerminos»).

1.5. El 3 de marzo de 2022 se fijó en lista las excepciones planteadas («015FijacionLista» y «016EnvioTraslado3Marzo2022ok»).

1.6. El 7 de marzo de 2022 el apoderado judicial del demandante presentó escrito describiendo la excepción previa planteada («017EscritoDemandante»).

1.7. El 14 de marzo de 2021 el proceso ingresó al Despacho para proveer («018ConstanciaDespacho»).

## II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, sería del caso fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 o en su lugar, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 (adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021) para dictar sentencia anticipada.

No obstante, atendiendo el contenido del parágrafo 2<sup>o</sup><sup>1</sup> del artículo 175 Ibídem (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021) es del caso resolver sobre las excepciones con el carácter de previas propuestas por la parte demandada en el escrito de contestación a la demanda, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

A ese respecto, el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece:

«**Parágrafo 2°.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

**Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso.**

Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.» (Subrayado y negrilla del Despacho)

De conformidad la referida norma debe darse aplicación al trámite previsto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, los cuales prevén:

---

<sup>1</sup> «**Parágrafo 2°** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión».

«**Artículo 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.**
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada». (Destaca el Despacho).

«**Artículo 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvencción, el proceso continuará respecto de la otra» (Destaca el Despacho).

«**Artículo 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS.** Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones».

Bajo ese contexto, el Despacho advierte que el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE GIRARDOT** en el escrito de contestación de la demanda propuso como excepción previa la «*FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO*».

Revisado minuciosamente el escrito por medio del cual se propone la excepción, el Despacho advierte que la excepcionante no solicitó la práctica de

pruebas para el efecto, así como el Despacho no encuentra la procedencia de decretar medio probatorio alguno, por lo que se hace necesaria la resolución de esta, previo a celebrarse la Audiencia Inicial o dictar sentencia anticipada, en los términos de la normativa en comento.

Claro lo anterior, el Despacho recuerda que en ejercicio del derecho de defensa la parte demandada dentro del término de traslado de la demanda puede formular excepciones **previas** y de **mérito**. Las primeras apuntan a ponerle término al proceso en cuanto impiden continuarlo, o buscan subsanar las irregularidades existentes; por su parte, las segundas están destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante, refieren a argumentos propios del demandado, basados en hechos diferentes a los invocados en la demanda y que constituyen la oposición a las pretensiones las cuales serán resueltas en la sentencia según lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, el Despacho abordará el estudio de las excepciones que de conformidad con el artículo 100 del Código General del Proceso tienen el carácter de previas, propuestas por el apoderado judicial del Ente territorial demandado.

Expone que la excepción de «*FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO*» obedece a que la demanda también debió dirigirse contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN por cuanto que los pagos del sector educativo provienen de los recursos que son transferidos de la Nación a las entidades territoriales en cumplimiento de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política, por lo que considera que se debe declarar probada dicha excepción.

Por su parte, el apoderado judicial del señor ÉDGAR RODRÍGUEZ BARRIOS, al momento de descorrer traslado de las excepciones, en lo que refiere a la falta de integración al litisconsorcio necesario, alegó que no se configura dicha excepción en razón a que no se cumplen los presupuestos establecidos en el

artículo 61 del Código General del Proceso, aunado a que en el presente medio de control es posible dictar sentencia de fondo sin necesidad de la comparecencia de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN ya que dicha entidad no profirió el acto que se acusa.

Puestas en ese estadio las cosas, y con el objeto de resolver la señalada excepción es del caso precisar que, si bien el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT enunció como excepción la «FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO», lo cierto es que de su contenido enmarca en la prevista en el numeral 9° del artículo 100 del Código General del Proceso, relativa a «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS», por lo que se abordará en ese sentido su estudio.

De ese modo, se recuerda que el litisconsorcio necesario es una institución procesal que tiene como propósito vincular a un proceso o litigio un número plural de personas como parte pasiva o activa conectados por una única «relación jurídico sustancial», con el fin de proferirse una decisión uniforme e igual para todos quienes la integren.

Al respecto, resulta procedente traer a colación un pronunciamiento efectuado por el Consejo de Estado de 18 de julio de 2018 en cuanto a este instituto jurídico, en el cual señaló:

*«En lo que respecta al litisconsorcio necesario el artículo 61 del CGP determina que existe cuando, para resolver el asunto objeto de debate se requiere, por mandato legal o por la naturaleza de este, la comparecencia obligatoria al proceso de los sujetos de derecho que resulten afectados con la relación jurídica en cuestión, caso en el cual deben ser llamados para integrar una de las partes, ya sea la activa o la pasiva, para hacer valer su derecho.»*

*En consonancia con lo anterior, la jurisprudencia ha señalado que el litisconsorcio necesario surge cuando: «la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente (artículo 61 del C. G. del P.), lo cual impone que el proceso no pueda adelantarse sin la presencia de dicho litisconsorte, pues su vinculación resulta imprescindible y obligatoria». Así, la concurrencia de quien tiene interés directo en el proceso es indispensable para la validez del proceso.»*



*Bajo estas condiciones y de acuerdo con el artículo 61 del CGP citado, cuando el litisconsorcio necesario se refiera a la parte activa, la demanda la deben presentar todos los sujetos interesados en la relación o acto jurídico o, si se presenta en la parte pasiva, aquella se debe dirigir contra todas las personas o sujetos que integran la parte demandada.*

*Si pese a existir esta necesidad en el proceso no se incluyó a quien deba presentarse a este en calidad de demandante o demandado, le corresponde al juez en el auto admisorio de la demanda ordenar notificar a quien corresponda para que integre el contradictorio o, en caso de no haberse hecho en esta etapa procesal, lo debe hacer, de oficio o por petición de parte, antes de dictar la respectiva sentencia».*

En ese orden, el caso objeto del litigio se circunscribe a la nulidad del Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 0645 de 26 de octubre de 2020 mediante el cual el SECRETARIO DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE GIRARDOT negó la solicitud de nivelación salarial del cargo de Celador 477 Grado 04 ostentado por la demandante en cuantía equivalente a lo devengado por otros compañeros en el mismo cargo y código, bajo ese contexto resulta procedente realizar las siguientes consideraciones:

1. La Constitución Política de Colombia en el artículo 356 que trata de la distribución de los recursos y las competencias, establece:

«Salvo lo dispuesto por la Constitución, la ley, a iniciativa del Gobierno, fijará los servicios a cargo de la Nación y de los Departamentos, Distritos, y Municipios. Para efecto de atender los servicios a cargo de éstos y a proveer los recursos para financiar adecuadamente su prestación, se crea el Sistema General de Participaciones de los Departamentos, Distritos y Municipios.

Los Distritos tendrán las mismas competencias que los municipios y departamentos para efectos de la distribución del Sistema General de Participaciones que establezca la ley.

«...»

Los recursos del Sistema General de Participaciones de los departamentos, distritos y municipios se destinarán a la financiación de los servicios a su cargo, dándoles prioridad al servicio de salud, los servicios de educación, preescolar, primaria, secundaria y media, y servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico, garantizando la prestación y la ampliación de coberturas con énfasis en la población pobre.

Teniendo en cuenta los principios de solidaridad, complementariedad y subsidiariedad, la ley señalará los casos en los cuales la Nación podrá concurrir a la financiación de los gastos en los servicios que sean señalados por la ley como de competencia de los departamentos, distritos y municipios.

La ley reglamentará los criterios de distribución del Sistema General de Participaciones de los Departamentos, Distritos, y Municipios, de acuerdo con las competencias que le asigne a cada una de estas entidades; y contendrá las disposiciones necesarias para poner en operación el Sistema General de Participaciones de éstas, incorporando principios sobre distribución que tengan en cuenta los siguientes criterios:

«...»

No se podrá descentralizar competencias sin la previa asignación de los recursos fiscales suficientes para atenderlas.

(...)».

2. La Ley 60 de 1993 *«Por la cual se dictan normas orgánicas sobre la distribución de competencias de conformidad con los artículos 151 y 288 de la Constitución Política y se distribuyen recursos según los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones»*, dio lugar a la descentralización de la educación. En ese orden, señalaba que el situado fiscal es una cesión de recursos que se maneja de forma descentralizada y autónoma bajo la responsabilidad de las entidades territoriales, dicha disposición fue consagrada en su artículo 9° así:

«**Artículo 9°. NATURALEZA DEL SITUADO FISCAL.** El situado fiscal, establecido en el artículo 356 de la Constitución Política, es el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación que será cedido a los departamentos, el Distrito Capital y los distritos especiales de Cartagena y Santa Marta, para la atención de los servicios públicos de educación y salud de la población y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 49, 67 y 365 de la Constitución Política. El Situado fiscal será administrado bajo responsabilidad de los departamentos y distritos de conformidad con la Constitución Política.

(...)

**Parágrafo 4°.** Los programas y los valores que sirvieron de base para establecer el nivel del situado fiscal en 1993 y que aparecen en la ley de presupuesto son los siguientes:

1. Para salud, el situado fiscal que aparece en la ley como transferencias a los servicios seccionales de salud, se agregaron además dos hospitales (Institutos mental y de malaria de Antioquia) financiados

con recursos nacionales y que estaban por fuera del situado fiscal, como consecuencia se ajusta el valor del situado fiscal en salud en un total de \$ 224.200 millones.

2. Para educación, el situado fiscal se consideró como compuesto de los siguientes programas definidos en la ley de presupuesto: educación básica primaria, secundaria y media vocacional, colegios cooperativos, planteles nacionales, educación misional, centros experimentales piloto, pago de prestaciones sociales del magisterio personal docente y administrativo, gastos generales de los FER y plazas móviles, por un valor total de \$ 824.000 millones».

Sin embargo, el artículo 17 *ibídem*, señalaba:

«**Artículo 17. ESTÍMULOS A LA DESCENTRALIZACIÓN.** Los departamentos, distritos y municipios que cumplan con los requisitos de descentralización de que tratan los artículos 14 y 16 de la presente Ley, tendrán prioridad en la asignación de los recursos de financiación y cofinanciación del Fondo de Inversión Social, FIS, y en los demás programas de carácter nacional de los sectores de salud y educación, de conformidad con el reglamento que al efecto expida el Gobierno Nacional, y demás autoridades competentes sobre la materia.

(...)

3.El concepto de los Ministerios de Salud y Educación sobre los planes y proyectos de las entidades territoriales tendrá un carácter de control técnico y solo será de obligatoria aceptación por parte de las entidades territoriales cuando se refieran a la asignación del situado fiscal y en las materias específicas aquí señaladas, y serán de aceptación opcional para la entidad territorial cuando haga referencia a la asignación de los recursos propios de las entidades o a las materias no establecidas en este artículo. Los planes y proyectos de los departamentos y distritos, incluyendo los ajustes a que haya lugar, deberán presentarse al Departamento Nacional de Planeación a más tardar el 30 de abril de cada año.

Esos conceptos técnicos sobre la asignación del situado fiscal serán de carácter obligatorio en las siguientes materias específicas:

- a) La distribución del situado entre los sectores de Salud Educación.
- b) La distribución del situado fiscal entre los municipios.
- c) La constitución de reservas para garantizar el pago de las prestaciones sociales de cada vigencia.
- d) La proporción de la asignación de situado fiscal para gastos de dirección y prestación de los servicios».

De lo expuesto, es dable concluir que el artículo 9° de la Ley 60 de 1993 señalaba el situado fiscal como el porcentaje de los ingresos corrientes de la Nación, los cuales son cedidos a los Departamentos para la atención de los servicios de salud y educación, por lo que debe entenderse que dichas transferencias las constituyen las cesiones de recursos que hace la Nación de su propio presupuesto, entendido los mismos como un sistema de cooperación nacional para el desarrollo de programas de servicios sociales, en este caso de salud y educación.

3. Ahora, la Ley 715 de 2001 *«Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros»*, en su artículo 5° dispone:

«**Artículo 5°. COMPETENCIAS DE LA NACIÓN EN MATERIA DE EDUCACIÓN.** Sin perjuicio de las establecidas en otras normas legales, corresponde a la Nación ejercer las siguientes competencias relacionadas con la prestación del servicio público de la educación en sus niveles preescolar, básico y medio, en el área urbana y rural:

(...)

5.9. Evaluar la gestión financiera, técnica y administrativa del sector educativo en las entidades territoriales y el impacto de su actividad en la sociedad. Esta facultad se podrá delegar en los departamentos, con respecto a los municipios no certificados.

(...)

5.13. Distribuir los recursos para educación del Sistema General de Participaciones, conforme a los criterios establecidos en la presente ley.

(...)

5.21. Realizar las acciones necesarias para mejorar la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones.

(...)».

Por su parte el artículo 23 *ibídem* señala:

«**Artículo 23. RESTRICCIONES FINANCIERAS A LA CONTRATACIÓN Y NOMINACIÓN.** Ningún departamento, distrito o municipio podrá vincular o contratar docentes, directivos docentes, ni empleados administrativos, con recursos diferentes de los del Sistema General de Participaciones, sin contar con los ingresos corrientes de libre destinación necesarios para financiar sus salarios y los demás gastos inherentes a la nómina incluidas las prestaciones sociales, en el corto, mediano y largo plazo».

4. Aunado a lo anterior, el artículo 80 de la Ley 1485 de 14 de diciembre de 2011 «*Por la cual se decreta el Presupuesto de Rentas y Recursos de Capital y Ley de Apropriaciones para la vigencia fiscal del 1° de enero al 31 de diciembre de 2012*», señala:

«**Artículo 80.** Con cargo a las apropiaciones y excedentes de los recursos del Sistema General de Participación, se pagarán las deudas que resulten del reconocimiento de los costos del servicio educativos ordenados por la Constitución y la ley, dejados de pagar o no reconocidos por el Situado Fiscal o el Sistema General de las Participaciones al personal Docente y Administrativo, como costos acumulados en el Escalafón Nacional Docente, incentivos regulados en los Decretos 1171 de 2004 y 521 de 2010, homologaciones de cargos administrativos del sector, primas y otros derechos laborales, deudas que se pagarán siempre que tengan amparo constitucional y legal. El Gobierno Nacional a través del Ministerio de Educación Nacional validará las liquidaciones presentadas por las Entidades Territoriales y certificará los montos a reconocer y pagar.

Cuando no exista suficiente apropiación o excedentes para cubrir los costos establecidos en el presente artículo, la Nación-Ministerio de Hacienda y Crédito Público concurrirá subsidiariamente con recursos del Presupuesto General de la Nación para cubrir el pago de las deudas certificadas por el Ministerio de Educación Nacional, mediante la suscripción de acuerdos de pago, previa la celebración por parte de las entidades territoriales correspondientes de un encargo fiduciario a través del cual se efectúen los pagos.

Previo a la celebración de los acuerdos de pago, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público efectuará los cruces de cuentas que sean necesarios entre las deudas del sector educativo de las Entidades Territoriales y la Nación».

Puestas en ese estadio las cosas, la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, no sólo garantiza y transfiere los recursos a través del SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES para financiar los servicios de educación en las entidades territoriales, sino, también cuenta con injerencia sobre dichos

recursos, situación que impone al Despacho la necesidad de su vinculación en el extremo pasivo conforme a lo señalado en el artículo 61 del Código General del Proceso, pues, existe una relación jurídica entre el MUNICIPIO DE GIRARDOT y la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Lo anterior por cuanto que, en caso de condenarse al MUNICIPIO DE GIRARDOT a la nivelación salarial del cargo de Celador 477 Grado 04 ostentado por el demandante, cargo que se encuentra incluido en el Decreto No.362 de 26 de noviembre de 2007 que fijó la planta de cargos administrativos para la prestación del servicio del sector educativo en el MUNICIPIO DE GIRARDOT, con cargo al SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES se afectaría directamente los intereses de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, en virtud a que es el encargado de girar los recursos tendientes al pago de salarios y prestaciones sociales financiados con recursos del SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES, por lo que debería propiciar el cumplimiento a la sentencia que eventualmente se profiera.

Puestas en ese estadio las cosas, y de conformidad con lo expuesto, se encuentra probada la excepción de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS» propuesta por el apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, por lo que es del caso, en aplicación del último aparte del numeral 2° del artículo 101 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, ordenar la vinculación de la NACIÓN- MINISTERIO DE

---

<sup>2</sup> «Artículo 101. **OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

EDUCACIÓN NACIONAL con el propósito de garantizar sus derechos de contradicción y de defensa al tener interés en las resultas del proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DECLÁRASE** probada la excepción «*NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS*» incoada por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE GIRARDOT**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: VINCÚLASE** al proceso como litisconsorte necesario del extremo pasivo a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**CUARTO: ADVIÉRTESE** a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

(...)

**Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.**

(...)» (Se Destaca).

**QUINTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al Representante Legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SÉPTIMO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto de vinculación, de la demanda y de sus anexos a la parte vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor JUAN GUILLERMO GONZÁLEZ ZOTA<sup>3</sup> para actuar como apoderado judicial del MUNICIPIO DE GIRARDOT, en los términos y para los efectos del poder a él conferido visible en los folios 2 a 4 del archivo denominado «013ContestacionDemanda» del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**JUEZ**

---

<sup>3</sup> <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>



**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d064ba1372a8d5c4c5046e8c82b7ae58861f444752c455ceffd96ee711fdb95e**  
Documento generado en 17/03/2022 10:02:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>25307-3333-001-2021-00349-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>YOHAN BRÍÑEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A. y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**JUEZ:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

### A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS» y de «INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD», propuestas por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., advierte el Despacho que el poder allegado por la FIDUPREVISORA S.A. (folio 17 del archivo denominado «014EscritoDemandada») no fue conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que se requerirá en tal sentido.

De otro lado, es del caso pronunciarse sobre:

1. El reconocimiento de personería del apoderado judicial del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, por lo que se advierte que mediante escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO AMAYA, en calidad de JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA de dicha Entidad confirió poder general al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, quien a su vez, sustituyó el poder conferido a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO (folios 23 a 24 «013ContestacionDemanda»).

2. El reconocimiento de personería del apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, conforme al poder visible en los folios 174 a 182 del archivo denominado «015ContestacionDemandaDepar5tamento» y 175 a 183 del archivo denominado «016ContestacionDepartamento».

Por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales y si es del caso, proceder con su reconocimiento, en virtud de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** REQUIÉRASE a la FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A., para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con

presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS<sup>1</sup>, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante del folio 34 a 39 del archivo «013ContestacionDemanda», quien podrá reasumir su mandato.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO<sup>2</sup> como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS obrante en los folios 23 y 24 del archivo «013ContestacionDemanda».

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS<sup>3</sup> como apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en en los folios 174 a 182 del archivo denominado «015ContestacionDemandaDepar5tamento» y 175 a 183 del archivo denominado «016ContestacionDepartamento».

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

<sup>2</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

<sup>3</sup> Sin sanciones: <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e580da9277718c300205b2e21e36ec5e359a1dbce2008632e59cda272e14137a**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00350-00  
**DEMANDANTE:** JAIME PABÓN TORRES  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA  
PREVISORA -FIDUPREVISORA S.A. Y MUNICIPIO  
DE FUSAGASUGÁ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS» y de «INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD», propuestas por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., advierte el Despacho que el poder allegado por la FIDUPREVISORA S.A., no se advierte conferido a través de mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que se requerirá en tal sentido.

De otro lado, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, por lo que se advierte que mediante escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO AMAYA, en calidad de JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA de dicha Entidad confirió poder general al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, quien a su vez, sustituyó el poder conferido a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO.

Así también, en cuanto al reconocimiento de personería de la apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO, conforme al poder a ella conferido por la SECRETARIA JURÍDICA DEL MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, acreditando la calidad del poderdante.

Por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales y si es del caso, proceder con su reconocimiento, en virtud de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Finalmente, atendiendo la renuncia allegada por la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO para actuar como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, acompañada con la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, resulta procedente su aceptación, advirtiéndole sobre la vinculación a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso. Motivo por el cual es menester requerir al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**, para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS<sup>1</sup>, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante del folio 34 a 39 del archivo «013ContestacionDemanda», quien podrá reasumir su mandato.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO<sup>2</sup> como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS obrante en los folios 23 y 24 del archivo «013ContestacionDemanda».

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO<sup>3</sup> como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ en los términos y para los efectos del poder a ella conferido obrante en el folio 8 del archivo «016MunicipioFusagasuga».

---

<sup>1</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>

<sup>2</sup> Sin sanciones <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

<sup>3</sup> Sin sanciones vigente



**QUINTO: ACEPTASE** la renuncia presentada por la doctora DANIELA ALEJANDRA GARZÓN ROZO como apoderada judicial del MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ. **ADVIÉRTASE** a la doctora GARZÓN ROZO que queda vinculada a su mandato en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEXTO: REQUIÉRASE** al MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído constituya apoderado judicial en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, el cual debe ser conferido por mensaje de datos conforme a lo preceptuado el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 o en su defecto con presentación personal en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Contencioso 001 Administrativa**

**Girardot - Cundinamarca**

Código de verificación: **35c964eb780fb73d06c793b264a36c5cc014089f08a50a79e5e6c00b34097968**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>25307-3333-001-2021-00355-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUIS MARÍA BELTRÁN AGUIRRE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>JUEZ:</b>	<b>Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO</b>

### A U T O

Encontrándose el proceso pendiente de resolver las excepciones con el carácter de previas de «NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS»<sup>1</sup> propuesta por la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, advierte el Despacho que el mandato visible en el folio 12 del archivo denominado «015ContestacionFomag», a través del cual el doctor RONAL ALEXIS PRADA MANCILLA en su condición de Representante Legal para efectos judiciales y administrativos de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., le otorga poder a la doctora LUZ MARINA CUBAQUE CARVAJAL para actuar dentro del presente proceso, no fue conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020), lo cual deviene de

---

<sup>1</sup> («014ContestacionDemanda»)

una insuficiencia del poder, motivo por el cual se le requerirá para que corrija dicho yerro y proceder al reconocimiento de la personería.

Por otro lado, es del caso pronunciarse sobre el reconocimiento de personería del apoderado judicial del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, por lo que se advierte que mediante escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 el doctor LUIS GUSTAVO FIERRO AMAYA, en calidad de JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA de dicha Entidad confirió poder general al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, quien a su vez, sustituyó el poder conferido a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO.

Así también, en cuanto al reconocimiento de personería del apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, conforme al poder a él conferido por la DIRECTORA OPERATIVA DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, quien acreditó su calidad de poderdante.

Por lo que el Despacho procederá a consultar los antecedentes de los mencionados profesionales, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Es así que, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado (a) con la cédula de ciudadanía*

No. 80211391 y la tarjeta de abogado (a) No. 250292» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Así mismo, se efectuó la consulta de los antecedentes disciplinarios de la abogada JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **JENNY KATHERINE RAMIREZ RUBIO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1030570557 y la tarjeta de abogado (a) No. 310344» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Finalmente, se realizó la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **DARIO SANTIAGO CARDENAS VARGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 79843327 y la tarjeta de abogado (a) No. 117723» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRESE** a la apoderada judicial de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, para que dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación del presente proveído, allegue el poder visible en el folio 12 del archivo denominado «015ContestacionFomag», conferido de manera

personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, en los términos y para los efectos del poder a él conferido mediante la escritura pública No. 522 de 28 de marzo de 2019 obrante de los folios 26 a 30 del archivo «014ContestacionDemanda», quien podrá reasumir su mandato.

**CUARTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar a la doctora JENNY KATHERINE RAMÍREZ RUBIO como apoderada sustituta de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución a ella conferido por el doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS obrante en los folios 23 y 24 del archivo «014ContestacionDemanda».

**QUINTO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar como apoderado del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, al doctor DARÍO SANTIAGO CÁRDENAS VARGAS, en los términos y para los efectos del poder a él conferido obrante en el folio 164 de los archivos «016ContestacionDepartamentoCundi»

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e27fe2e0255c9afbeab91d3149887754670f2b62d65008e1ee382f5e98436aa6**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00368-00  
**DEMANDANTE:** ANA ISABEL GAITÁN CHÁVEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG-, FIDUCIARIA LA  
PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A., y  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la adición del auto de 24 de febrero de 2022 por medio del cual se admitió la demanda, interpuesto por el apoderado judicial de la señora **ANA ISABEL GAITÁN CHÁVEZ**.

#### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1** El 21 de octubre de 2021 la señora **ANA ISABEL GAITÁN CHÁVEZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda<sup>1</sup> ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot<sup>2</sup>, correspondiendo su conocimiento a este Despacho<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> («002DemandaPoderAnexos»)

<sup>2</sup> («003CorreoReparto»)

<sup>3</sup> («004ActaReparto»)



2.2. El 4 de noviembre de 2021 este Despacho inadmitió la presente demanda para que fuera subsanada en los términos allí indicados<sup>4</sup>.

2.3. El 22 de noviembre de 2021 el apoderado judicial de la señora ANA ISABEL GAITÁN CHÁVEZ, allegó escrito manifestando que subsanaba la demanda<sup>5</sup>.

2.4. El 24 de febrero de 2022 mediante providencia este Juzgado admitió la presente demanda<sup>6</sup>.

2.5. El 1 de marzo de 2022 el apoderado judicial del demandante incoó solicitud de adición, aclaración y que en caso de no acceder a las anteriores solicitudes, se procediera a dar curso al recurso de reposición contra la mencionada providencia<sup>7</sup>.

2.6. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer<sup>8</sup>.

### III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará en primer lugar, el estudio de la procedencia y oportunidad de la solicitud de adición del auto de 24 de febrero de 2022.

El artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra:

«**Artículo 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».

---

<sup>4</sup> («007AutoInadmite»)

<sup>5</sup> («009EscritoDemandante »)

<sup>6</sup> («011AutoAdmiteDemanda(SancionMora)»)

<sup>7</sup> («013EscritoAdicionRecurso»)

<sup>8</sup> («009ConstanciaDespacho»)

Así las cosas, y advirtiéndolo que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no regula lo concerniente a la adición y aclaración de autos, es imperioso remitirse a lo preceptuado en los artículos 287 del Código General del Proceso, que dispone:

«**Artículo 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

**Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.**

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal»

Para el caso en comento, el auto de 24 de febrero de 2022 fue notificado el día siguiente por estado No. 08, es decir, en principio los tres días para presentar la solicitud vencían el 2 marzo siguiente, no obstante atendiendo el contenido del numeral segundo del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021), el término de la notificación del auto notificado, sólo empezará a contabilizarse a los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que finalmente la parte actora tenía como término máximo para recurrir la decisión hasta el **4 de marzo de 2022**, y como quiera que lo hizo el **1º de marzo de 2022**, se advierte presentado en término de ejecutoria del mencionado auto.

En ese orden, el Despacho puntualiza que los motivos de la solicitud de adición obedecen a que se omitió incluir a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente, aun cuando así fue señalado en el

escrito de demanda y fue agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación respecto de esta.

En ese orden, encuentra acertada su solicitud de adición al auto que admitió la presente demanda, pues por error involuntario este Despacho omitió relacionarlo en la parte pasiva, ya que revisado el escrito de demanda y de subsanación fue designado parte pasiva dentro del proceso, habida consideración que fue la entidad la que expidió el acto administrativo No. 20211090531711 de 13 de marzo de 2021<sup>9</sup> del cual se pretende la nulidad.

En efecto, es imperiosa su vinculación en el proceso, pues si bien el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, también lo es que sus recursos son administrados por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/06<sup>8</sup>, la cual describe la naturaleza jurídica del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la siguiente forma:

«3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.

(...)

*En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i) se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa<sup>9</sup>; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago<sup>10</sup>; (iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes<sup>11</sup>; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución*

---

<sup>9</sup> Folios 6 a 8 del archivo denominado («009EscritoDemandante»)

*Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud<sup>12</sup> (...)» (Destaca el Despacho).*

Así las cosas, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A., como entidad vocera y administradora de los recursos** del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, tiene interés directo en las resultas del proceso, así como fue expuesto por la parte demandante en el líbelo introductorio.

En virtud de lo anterior, este Juzgado adicionará al auto de 24 de febrero de 2020 a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.**, como parte demandada dentro del presente proceso.

Razón por la cual no se resolverá sobre la solicitud de aclaración, pues no se advierten conceptos o frases que ofrezcan un verdadero motivo de duda y tampoco respecto al recurso de reposición, atendiendo que se está resolviendo de manera favorable la petición de adición presentada por el apoderado judicial de la demandante, señora ANA ISABEL GAITÁN CHÁVEZ

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** al auto de 24 de febrero de 2022 mediante el cual se admitió la presente demanda a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.** como parte demandada, motivo por el cual el numeral **5.2.** del acápite **I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA** de la parte considerativa, quedará así:

**«5.2. Legitimación por Pasiva.**

Atendiendo al contenido del artículo 159 ibídem, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA**

**S.A. y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, autoridades administrativas que negaron la petición de reconocimiento y pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías definitivas, por lo que son las que tienen la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice*».

**SEGUNDO: ADICIONAR** al auto de 24 de febrero de 2022 mediante el cual se admitió la presente demanda a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.- FIDUPREVISORA S.A.** como parte pasiva, razón por la cual la parte dispositiva, quedará así:

«**PRIMERO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **ANA ISABEL GAITÁN CHÁVEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.-FIDUPREVISORA S.A.** como vocera y administradora del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo No. 20211090531711 de 13 de marzo de 2021 expedido por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA-**, como vocera y administradora del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, en la cual le negó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías y, la nulidad del acto ficto o presunto derivado ante la falta de respuesta a la petición elevada el 10 de septiembre de 2020 ante el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, en el cual

solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN-** o a quienes hagan sus veces o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**TERCERO: ADVIÉRTESE** a la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y al **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima, al tenor de lo previsto en la norma en comento.

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172

*ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.-** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo».

**TERCERO: ADVERTIR** que las demás disposiciones allí consagradas, quedan incólumes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Código de verificación: **753fa56bbefbac8a58597c9f3ca843cdc78395c39e7968b73ccc2e0dfb6eaccd**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00373-00  
**DEMANDANTE:** OMAR ALEJANDRO BENÍTEZ ROZO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE  
CUNDINAMARCA - SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de 28 de febrero de 2022 incoada por la apoderada judicial del señor **OMAR ALEJANDRO BENÍTEZ ROZO**, correspondiente a la corrección al auto admisorio de 24 de febrero de 2022.

### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1.** El 2 de noviembre de 2021 el señor **ÓMAR ALEJANDRO BENÍTEZ ROZO**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda<sup>1</sup> ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot<sup>2</sup>, correspondiendo su conocimiento a este Despacho<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> («002DemandaPoderAnexos»)

<sup>2</sup> («003CorreoReparto»)

<sup>3</sup> («004ActaReparto»)

2.2. El 19 de noviembre de 2021 se inadmitió la demanda con el fin de que la parte demandante subsanará los yerros allí anotados, el proveído fue notificado por estado No. 049 y fue remitido a la apoderada judicial del señor **ÓMAR ALEJANDRO BENÍTEZ ROZO** al correo electrónico [notificacionescundinamarcalqab@gmail.com](mailto:notificacionescundinamarcalqab@gmail.com)<sup>4</sup>.

2.3. El 6 de diciembre de 2021 la apoderada judicial del señor **ÓMAR ALEJANDRO BENÍTEZ ROZO**, remitió escrito en el cual indicaba que subsanada la demanda<sup>5</sup>.

2.4. El 24 de febrero de 2022 a través de providencia este Despacho procedió a admitir la demanda<sup>6</sup>

2.5. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho<sup>7</sup>.

### III. CONSIDERACIONES

La corrección de las providencias se encuentra regulada en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

**«Artículo 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la **dictó en cualquier** tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella» (Destaca el Despacho).

---

<sup>4</sup> («006AutoInadmite») y («007EnvioEstado22Noviembre2021»)

<sup>5</sup> («008EscritoDemandante»)

<sup>6</sup> («010AutoAdmiteDemanda(SancionMora)»)

<sup>7</sup> («013ConstanciaDespacho»)

En ese orden, una providencia puede ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó mediante auto, de oficio o a petición de parte, cuando en ella se adviertan errores aritméticos, errores por omisión o cambio de palabras o, alteraciones de éstas.

Bajo ese contexto, dentro de la providencia objeto de corrección por solicitud de parte, se advierte que efectivamente en el numeral **1.6.** del acápite **I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA**, este Juzgado estimó la cuantía por la mora en el pago de las cesantías desde el 16 de agosto de 2019 al 6 de septiembre de 2020, no obstante; se observa de los anexos de la demanda que solo hasta el día 29 de octubre de 2020 se efectuó el pago, por lo que, en virtud de ello resulta viable acceder a la solicitud de corrección elevada por la apoderada judicial del señor **OMAR ALEJANDRO BENÍTEZ ROZO**.

Teniendo en cuenta lo anterior este Despacho, encuentra acertada su solicitud de corrección de error aritmético, atendiendo que se realizó de manera equivocada.

En efecto, se dispondrá a corregir el numeral en el numeral **1.6.** del acápite **I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA** de la parte considerativa del auto admisorio de 24 de febrero de 2022 conforme fue esbozado, advirtiendo que queda incólume las demás disposiciones allí consagradas.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el error aritmético incurrido en el numeral **1.6.** del acápite **I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA** de la parte considerativa del 24 de febrero de 2022 mediante el cual se admitió la presente demanda, el cual quedará así:

«**1.6.** Realizó una estimación razonada de la cuantía (Folio 13 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»)»

**SEGUNDO: ADVERTIR** que las demás disposiciones allí consagradas, quedan incólumes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **418098ae49f16f8820c8d0dfc2d7b144c7a536f752eb299ff9f49489342c0fd7**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00381-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS HERNEY RUGE VERANO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO-FOMAG- y DEPARTAMENTO DE  
CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **CARLOS HERNEY RUGE VERANO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1** El 9 de noviembre de 2021 el señor **CARLOS HERNEY RUGE VERANO**, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda<sup>1</sup> ante el correo de reparto

---

<sup>1</sup> («002DemandaPoderAnexos»)

de los Juzgados Administrativos de Girardot<sup>2</sup>, correspondiendo su conocimiento a este Despacho<sup>3</sup>.

2.2. El 14 de febrero de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer sobre su admisión<sup>4</sup>.

2.2. El 17 de febrero de 2022 se inadmitió la demanda con el fin de que la parte demandante subsanará los yerros allí anotados<sup>5</sup>.

2.3. El 4 de marzo de 2022 la apoderada judicial del señor **CARLOS HERNEY RUGE VERANO** remitió escrito en el cual indica que subsana la demanda<sup>6</sup>.

2.6. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho<sup>7</sup>.

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

### ***I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.***

Una vez revisado el contenido de la demanda y la subsanación de la misma, el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 2 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (Folios 2 a 3 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

---

<sup>2</sup> («003CorreoReparto»)

<sup>3</sup> («004ActaReparto»)

<sup>4</sup> («006ConstanciaDespacho»)

<sup>5</sup> («007AutoInadmiteDemanda»)

<sup>6</sup> («009EscritoDemandante»)

<sup>7</sup> («010ConstanciaDespacho»)

**1.3.** Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folios 4 a 6 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

**1.4.** Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 6 a 16 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

**1.5.** Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 19 a 34 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

**1.6.** Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria a efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual estimó en **\$41.421.217**, valor que, adujo, es el saldo restante de lo efectivamente adeudado por la sanción moratoria que reclama, pues aporta el recibo de pago realizado por la Entidad el día 11 de marzo de 2021 por un valor de \$40.114.554 por concepto del pago de la mencionada sanción moratoria (Folio 16 a 17 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

**1.7.** Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folios 17 a 18 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» y folio 2 del archivo denominado «009EscritoDemandante»).

**1.8.** Cumplió con la obligación descrita en el numeral 8º del artículo en comento (adicionado por la Ley 2080 de 2021) y que es concordante con el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, es decir, acreditó haber enviado copia de la demanda y de sus anexos a la entidad demandada (Folio 1 del archivo denominado «009EscritoDemandante»).

## **II. COMPETENCIA.**

**2.1.** De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

**2.2.** En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido el último lugar donde el demandante presta los servicios como docente de vinculación nacional fue en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEPARTAMENTAL FRANCISCO JULIÁN OLAYA del Municipio de La Mesa, Cundinamarca, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial (Folio 21 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»)

## **III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, atendiendo que se trata de la sanción por mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

En el presente evento el demandante solicita se declare la existencia y nulidad del acto ficto o presunto configurado el 30 de enero de 2021, como consecuencia de la petición radicada el 30 de octubre de 2020 ante la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y de la **SECRETARÍA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, por medio del cual le dieron respuesta negativa a su



petición de pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

En el sub examine, y con el fin de acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad mencionado, se allegó la constancia de conciliación prejudicial radicada con el No. E-2021-134497 de 3 de marzo de 2021, siendo convocante el hoy accionante, señor **CARLOS HERNEY RUGE VERANO** y convocados la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN-**, declarándose fallida por falta de ánimo conciliatorio el 26 de mayo de 2021 (Folios 30 a 32 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

Con lo expuesto, se encuentra acreditado el agotamiento del requisito de procedibilidad exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

#### **IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 1° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra actos producto del silencio administrativo puede ser presentada en cualquier tiempo.

#### **V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.**

##### **5.1. Legitimación por Activa.**

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los

particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es el señor **CARLOS HERNEY RUGE VERANO** a quien las entidades demandadas le negaron el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales.

Por lo tanto, resulta claro que el actor se encuentra legitimado en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representada por la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, como apoderada judicial principal y por los doctores YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO y SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, como apoderado suplementes (Folios 3 a 7 del archivo denominado «009EscritoDemandante»), a quienes se le reconocerá personería adjetiva para actuar, previa consulta de antecedentes, con la advertencia de que, en ningún caso podrán actuar de manera simultánea, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso.

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios de la abogada PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente

enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1030633678 y la tarjeta de abogado (a) No. 277098» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

De igual forma, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria; aparecen registradas las siguientes sanciones, contra el (la) doctor(a) **YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 89009237 y la tarjeta de abogado (a) No. 112907», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Por otra parte, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios de la abogada LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **LAURA MARCELA LOPEZ QUINTERO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 41960717 y la tarjeta de abogado (a) No. 165395» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Finalmente, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios de la abogada SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO

VILLADA, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1020757608** y la tarjeta de abogado (a) No. **289231**», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

## 5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 ibídem, en el presente caso deberán concurrir en condición de demandados la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, autoridades administrativas negaron la petición de reconocimiento y pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías definitivas, por lo que son las que tienen la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice*.

## 5.3. Litisconsorte Necesario

El artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio así:

«**Artículo 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará

notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio».

En ese sentido, de conformidad con el inciso 2º del artículo en cita, el juez de oficio, y hasta antes de la sentencia, puede disponer de la vinculación de personas cuando advierta que son indispensables para decidir de fondo en el proceso.

En el sub examine, se advierte que, si bien la Entidad convocada es el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, quien cuenta con independencia patrimonial, sin personería jurídica, también lo es que sus recursos son administrados por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, sociedad de economía mixta, de carácter indirecto del orden nacional, vinculada al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, con personería jurídica y autonomía administrativa.

Para el efecto, es del caso hacer referencia a lo manifestado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-928/06<sup>8</sup>, la cual describe la naturaleza jurídica

---

<sup>8</sup> Sala Plena de la Corte Constitucional, Sentencia C-928, Referencia: expediente D-6355, demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, demandante Mario Augusto Prieto García, Magistrado Ponente Dr. HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO, Bogotá, D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil seis (2006).

del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, de la siguiente forma:

**«3. EL RÉGIMEN ESPECIAL PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO.**

(...)

*En cuanto a la naturaleza jurídica del Fondo, la Corte ha considerado que (i) se trata de una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, sin personería jurídica y cuyos recursos son administrados por una Sociedad de Economía Mixta, de carácter indirecto del orden nacional, (Fiduciaria La Previsora S.A.), vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica y autonomía administrativa<sup>9</sup>; (ii) es el encargado tanto del reconocimiento de dichas prestaciones, con un visto bueno previo de la fiduciaria, como de su pago<sup>10</sup>; (iii) al Consejo Directivo del Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio tiene asignada la función, entre otras, de determinar la destinación de los recursos y el orden de prioridades en que serán atendidas las prestaciones sociales frente a la disponibilidad financiera del Fondo para garantizar así una distribución equitativa de los recursos, si existe disponibilidad presupuestal se imparte visto bueno a las solicitudes<sup>11</sup>; y (iv) hay que compaginar el subsistema de los servicios médicos asistenciales del Magisterio con las normas de la Constitución Política y no se puede afirmar por consiguiente que aquél ha quedado por fuera del sistema constitucional de seguridad social en salud<sup>12</sup> (...)» (Destaca el Despacho).*

Así las cosas, resulta imperioso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.- FIDUPREVISORA S.A.**, como entidad vocera y administradora de los recursos del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG-**, que tiene interés directo en las resultas del proceso.

**VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.**

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

---

<sup>9</sup> Auto 167 de 2005

<sup>10</sup> Sentencia T- 1059 de 2002.

<sup>11</sup> Sentencia T- 255 de 2000.

<sup>12</sup> Sentencia T- 727 de 1998.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **CARLOS HERNEY RUGE VERANO** por conducto de apoderada judicial, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, con el propósito de que se declare la existencia y nulidad del acto ficto negativo o presunto configurado el 30 de enero de 2021, como consecuencia de la petición radicada el 30 de octubre de 2020 en la que solicitó el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago tardío de las cesantías.

**SEGUNDO: VINCÚLASE** de oficio al presente asunto como litisconsorte necesario de la parte demandada a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.- FIDUPREVISORA S.A., como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG-** de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN-** o a quienes hagan sus veces o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR**

**DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**CUARTO: ADVIÉRTESE** a la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y al **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN-** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento.**

**QUINTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.-** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a los previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SÉPTIMO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte



demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** a la doctora PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, como apoderada judicial principal y a los doctores YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO, LAURA MARCELA LÓPEZ QUINTERO y SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, como apoderados suplementes del señor CARLOS HERNEY RUGE VERANO, de conformidad con el poder visible en los folios 3 a 7 del archivo denominado «009EscritoDemandante», con la advertencia de que, en ningún caso podrán actuar de manera simultánea, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Código de verificación: **184d7e99f00ef62021513379ec483f60e71961ca806e7673502c51d46bf2a27e**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00403-00  
**DEMANDANTE:** JOEL MIRANDA NAVARRO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y decidir sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del señor **JOEL MIRANDA NAVARRO** contra el auto de 3 de marzo de 2022 por medio del cual se rechazó la demanda.

#### II. A N T E C E D E N T E S

2.1. El 18 de marzo de 2021 el señor **JOEL MIRANDA NAVARRO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda<sup>1</sup> ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al JUZGADO 47 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> («01Demanda») de la carpeta («002Juzgado47ActivoBgta»)

<sup>2</sup> («02ActaReparto») de la carpeta («002Juzgado47ActivoBgta»)

2.2. El 16 de noviembre de 2021 el JUZGADO CUARENTA Y SIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. consideró que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en Cabrera, Cundinamarca y ordenó remitir el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot<sup>3</sup>.

2.3. El 7 de diciembre de 2021 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot y, efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho<sup>4</sup>.

2.4. El 27 de enero de 2022 mediante auto este Despacho inadmitió la demanda, para que subsanará los yerros de la demanda, allí anotados<sup>5</sup>.

2.3. El 11 de febrero de 2022 el apoderado judicial del demandante, señor **JOEL MIRANDA NAVARRO**, allegó escrito manifestando que daba cumplimiento a lo requerido<sup>6</sup>.

2.4. El 3 de marzo de 2022 este Juzgado rechazó la demanda, por cuanto consideró que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en el auto de 27 de enero de 2022<sup>7</sup>.

2.5. El 9 de marzo de 2022 el apoderado judicial del demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la mencionada providencia<sup>8</sup>

2.5. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer<sup>9</sup>.

---

<sup>3</sup> («13AutoRemite») de la carpeta («002Juzgado47AdtivoBgta»)

<sup>4</sup> («004ActaReparto»)

<sup>5</sup> («006AutoInadmite»)

<sup>6</sup> («008EscritoDemandante»)

<sup>7</sup> («010AutoRechazaDemandaPorNoSubsanarDebidaForma»)

<sup>8</sup> («012RecursoDemandante»)

<sup>9</sup> («009ConstanciaDespacho»)

## I. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la procedencia y oportunidad de los recursos incoados, para determinar si hay lugar a concederlos o a reconsiderar la decisión adoptada en el auto atacado.

### **DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:**

Frente al recurso de reposición el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Modificado por la Ley 2080 de 25 de enero de 2021) prevé:

«**Artículo 242: REPOSICIÓN.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso»

En virtud de ello, resulta imperioso acudir a lo señalado en el artículo 318 del Código General del Proceso<sup>10</sup>, en cuanto a la oportunidad para presentar el recurso, el cual señala que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso debe interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto.

---

<sup>10</sup> «**Artículo 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

**El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

**Parágrafo.** Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente».

Para el caso en comento, el auto recurrido de 3 de marzo de 2022 fue notificado el día siguiente por estado No. 10, es decir, en principio los tres días para presentar el recurso vencían el 9 marzo siguiente, no obstante atendiendo el contenido del numeral segundo del artículo 205 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021), el término de la notificación del auto notificado, sólo empezará a contabilizarse a los dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que finalmente la parte actora tenía como término máximo para recurrir la decisión hasta el **11 de marzo de 2022**, y como quiera que lo hizo el **9 de marzo de 2022**, se advierte presentado en término.

En ese orden, el Despacho puntualiza que los motivos de la interposición del recurso de reposición obedecen, en concepto del apoderado judicial de la parte actora, que sí acreditó el cumplimiento de lo requerido en el auto inadmisorio, pues señala que, respecto a la manera de conferir el poder, se encuentra conforme lo estipulado en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020; asimismo, que si bien, no agoto la vía administrativa respecto de una pretensión, se podía continuar el trámite del proceso con las que cumplían con dicho requisito y finalmente que la falta de aclaración del auto que inadmitió la demanda no es una causal de rechazo de la demanda<sup>11</sup>.

En ese orden, en primer lugar, de las manifestaciones realizadas por el apoderado judicial del demandante, este Despacho procederá a **INSTARLO** para que, en lo sucesivo del proceso, presente escritos respetuosos, so pena de dar aplicación al numeral 6° del artículo 44 del Código General del Proceso.

Ahora bien, con el propósito de dar prelación al derecho al acceso a la administración de justicia y de prevalencia al derecho sustancial sobre el formal, se tendrá en cuenta el poder visible a folio 2 del archivo denominado «008EscritoDemandante», motivo por el cual se encontraría cumplido el primer requerimiento del auto de 27 de enero de 2022.

---

<sup>11</sup> («012RecursoDemandante»)

Por otro lado, en lo que respecta al siguiente requerimiento, sobre las pretensiones de la demanda, específicamente la relacionada en el numeral 2.7 del líbelo introductorio, se admitirá la demanda en relación con las demás pretensiones que fueron objeto de petición en la sede administrativa, pues se insiste, que es un requisito indispensable y sine qua non para acudir ante esta Jurisdicción, tal como se argumentó en el auto de 3 de marzo de 2022, pues de lo contrario se estaría incurriendo en una transgresión al debido proceso y al derecho de defensa de la Entidad demandada.

Finalmente, en cuanto al tercer requerimiento en el cual se le indicó que no había aportado todas las pruebas que pretendía hacer valer, pues las referenció en el acápite de pruebas de la demanda, y además que no relacionó en dicho acápite algunas pruebas que, sí aportó junto con la demanda; el apoderado judicial del demandante manifestó que se le hacía *«complejo cumplir a cabalidad lo dicho por el Despacho, pues realmente no dice con claridad cuáles fueron las pruebas que se enunciaron pero que no fueron aportadas con la demanda»*<sup>12</sup>, lo cual no es cierto, pues en el auto que anotado, que no aportó el *«1. Poder legalmente conferido para actuar en vía contenciosa administrativa»* y no relaciono las pruebas vistas a *«folios 31, 32 y 33 del archivo denominado «01Demanda»»*, razón por la cual, este Despacho no encontró cumplido el requerimiento, empero, se desestimarán en su etapa procesal pertinente las que fueron relacionadas y no aportadas en debida forma.

Ahora bien, el apoderado del demandante manifiesta en su escrito de reposición, frente a lo anterior, que el Juzgado no fue claro y esto le impidió cumplir a cabalidad el requerimiento efectuado, afirmación que no comparte este Juzgado, pues es su deber ser diligente y atender de manera eficaz sus encargos profesionales y no puede ser excusa para omitir el cumplimiento de su carga procesal.

No obstante, esta Agencia Judicial con el fin de no incurrir en exceso de ritualismos procesales, teniendo en cuenta el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y en virtud del derecho de acceso a la

---

<sup>12</sup> Folio 3 del archivo denominado (*«008EscritoDemandante»*)

administración de justicia, repondrá la decisión adoptada en auto de 3 de marzo de 2022 y procederá a resolver sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del medio de control de *nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOEL MIRANDA NAVARRO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**.

### ***I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.***

Una vez revisado el contenido de la demanda y la subsanación el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

**1.1.** Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 1 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47ActivoBgt»).).

**1.2.** Si bien, se le requirió al apoderado de la parte demandante para que adecuara las pretensiones respecto a la relacionada en el numeral 2.7 ya que no fue solicitada en sede administrativa, también lo es que, en el escrito de subsanación no fue corregido dicho yerro<sup>13</sup>, sin embargo; se admitirá la demanda únicamente en relación con las demás pretensiones que fueron objeto de petición en la sede administrativa, pues se resalta nuevamente, que este es un requisito de procedibilidad para acudir ante esta Jurisdicción (Folios 2 a 3 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47ActivoBgt»).).

**1.3.** Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folios 1 a 2 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47ActivoBgt»).).

**1.4.** Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 3 a 18 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47ActivoBgt»).).

---

<sup>13</sup> («008EscritoDemandante»)



**1.5.** Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 20 a 33 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47AdtivoBgta»).

**1.6.** Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria a efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual estimó en \$5.384.490 (Folio 19 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47AdtivoBgta»).

**1.7.** Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folio 19 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47AdtivoBgta»).

**1.8.** Cumplió con la obligación descrita en el numeral 8º del artículo en comento (adicionado por la Ley 2080 de 2021) y que es concordante con el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, es decir, acreditó haber enviado copia de la demanda y de sus anexos a la entidad demandada (Folio 1 del archivo denominado «(«008EscritoDemandante»)).

## **II. COMPETENCIA.**

**2.1.** De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer el presente asunto.

**2.2.** En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido que el lugar de prestación de servicios de la demandante es en el BATALLÓN DE ALTA MONTAÑA No. 1 TC ANTONIO ARREDONDO, ubicado en Sumapaz La Playa del Municipio de Cabrera, Cundinamarca, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial («11RespuestaDireccionPersonalEjercito»).

### **III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos **laborales** y pensionales este requisito es **facultativo**, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

En el presente evento el demandante solicita se declare la nulidad del acto administrativo No. 20183111731561 MDN-CGFM-COEJC-SEJEC-JEMGF-COPERDIPER-1-10 de 12 de septiembre de 2018, por medio del cual le negó el subsidio familiar estipulado en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000<sup>14</sup> y la existencia y nulidad del acto ficto o presunto de la petición con radicado No. FXLSZ46BQN de 24 de agosto de 2018, a través de la cual solicitó el reconocimiento y pago de 20% salarial señalado en la Ley 131 de 1985 y de la prima de actividad<sup>15</sup>.

Con lo expuesto, se encuentra acreditado que el presente asunto el agotamiento del requisito de procedibilidad, exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, era discrecional, en atención al asunto a debatir.

### **IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal c) y d) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra *«actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente*

---

<sup>14</sup> Folios 21 a 22 del archivo denominado («002DemandaPoderAnexos»)

<sup>15</sup> Folio 20 del archivo denominado «01Demanda.» de la carpeta «002Juzgado47ActivoBgta»

*prestaciones periódicas» y «se dirija contra actos producto del silencio administrativo» puede ser presentada en cualquier tiempo.*

## **V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.**

### **5.1. Legitimación por Activa.**

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es el señor **JOEL MIRANDA NAVARRO** a quien la entidad demandada le negó el reconocimiento y pago del subsidio familiar, el 20% salarial y de la prima de actividad.

Por lo tanto, resulta claro que la actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representada por el doctor WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ como apoderado judicial (Folio 2 del archivo denominado «008EscritoDemandante»), a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar.

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y, en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes

disciplinarios del abogado WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ, arrojando como resultado que «No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **WILMER YACKSON PEÑA SANCHEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1099342720** y la tarjeta de abogado (a) No. **272734**», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

## 5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 ibídem, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandado la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** autoridad administrativa que negó la petición FXLSZ46BQN de 24 de agosto de 2018, por medio de la cual solicitó reconocimiento y pago del subsidio familiar, el 20% salarial y de la prima de actividad, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice*.

## VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER** la decisión adoptada mediante auto de 3 de marzo de 2022 mediante el cual se rechazó la demanda, conforme a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **JOEL MIRANDA NAVARRO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, con el propósito de que se declare la nulidad del acto administrativo No. 20183111731561 MDN-CGFM-COEJC-SEJEC-JEMGF-COPERDIPER-1-10 de 12 de septiembre de 2018, a través del cual le negó el subsidio familiar estipulado en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000 y se declare la existencia y nulidad del acto ficto o presunto de la petición con radicado No. FXLSZ46BQN de 24 de agosto de 2018, a través de la cual solicitó el reconocimiento y pago del 20% salarial señalado en la Ley 131 de 1985 y de la prima de actividad.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces o se le haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**CUARTO: ADVIÉRTESE** al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el párrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al representante legal de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ÉPTIMO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor **WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ** como apoderado judicial del señor **JOEL MIRANDA NAVARRO** de conformidad con el poder visible en el folio 1 del archivo denominado «008EscritoDemandante» del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52e80fe2c7950e7fc92d7ca31a2739c8963bfa02968b31dd8f9e9e86eab91ee2**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2021-00410-00  
**DEMANDANTE:** JHON FREDY MOTATO  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

Mediante memorial radicado el 4 de marzo de 2022 («013RecursoApelacion») el apoderado judicial de la parte demandante interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la providencia proferida por este Despacho el 3 de marzo de 2022, en la que se rechazó la demanda por no ser el asunto susceptible de control judicial («011AutoRechazaDemandaPorNoSubsanar»).

El 14 de marzo de 2022 el expediente ingresó al Despacho para proveer («014ConstanciaDespacho»).

En ese orden, se encuentra que el recurso de apelación fue presentado y sustentado dentro del término establecido en el numeral 3º del artículo 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>1</sup>, habida consideración de que el proveído se notificó por

---

<sup>1</sup> Esto es previo a que se entendiera notificada la providencia, de conformidad con el numeral 2º del artículo 205 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



estado el 4 de marzo de 2022 («012EnvioEstado4Marzo2022»), por lo que se concederá el recurso interpuesto.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Para ante la SECCIÓN SEGUNDA del H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA **CONCÉDESE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia proferida por este Juzgado el 3 de marzo de 2022.

**SEGUNDO:** Por secretaría **ENVÍESE Y/O PERMÍTASE EL ACCESO** al expediente digitalizado al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca

Código de verificación: **05e8dc09c8ba824572e6ecd6491d71218b1f49f90357f4a0259a714cdfed0056**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2022-00002-00  
**DEMANDANTE:** YENI ROCÍO MORALES GARCÍA  
**DEMANDADO:** E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ Y OTROS  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECH  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, por conducto de apoderado judicial, contra la **E.S.E. HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ**, la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJADO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-**, la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVISALUD** y la **ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS EN LIQUIDACIÓN-** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1** El 11 de enero de 2022 la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda<sup>1</sup> ante el correo de reparto de

---

<sup>1</sup> («002DemandaPoderAnexos»)

los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho<sup>2</sup>.

2.2. El 10 de febrero de 2022 mediante auto este Despacho inadmitió la demanda, para que subsanará los yerros de la demanda, allí anotados<sup>3</sup>.

2.3. El 25 de febrero de 2022 el apoderado judicial de la demandante **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, allegó escrito manifestando que daba cumplimiento a lo requerido<sup>4</sup>.

2.4. El 7 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer<sup>5</sup>.

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

### ***I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.***

Una vez revisado el contenido de la demanda y la subsanación de la misma, el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 1 del archivo denominado «EscritoDemandanteAnexos» de la carpeta «008EscritoDemandante»).

1.2. Si bien, se le requirió al apoderado de la parte demandante para que adecuara las pretensiones respecto del período el cual pretende el reconocimiento o la existencia de una relación laboral entre esta con la demandada y el pago de acreencias laborales; también lo es, que en el escrito

---

<sup>2</sup> («003ActaReparto»)

<sup>3</sup> («006AutoInadmitido(Cont.Realid)»)

<sup>4</sup> («008EscritoDemandante»)

<sup>5</sup> («009ConstanciaDespacho»)

de subsanación manifestó que por un «*lapsus calami*»<sup>6</sup> quedó en el escrito de petición de 18 de marzo de 2021, el período comprendido desde el año 2001 al 2019, y correspondía desde el año 2000 al 2019<sup>7</sup>.

Teniendo en cuenta lo anterior, sobre el particular se debe poner de presente la sentencia 00831 de 2018 Consejo de Estado, en la que señaló:

*«La vía gubernativa comprende el conjunto de actuaciones que el administrado, afectado con un acto de carácter particular, debe cumplir ante la administración previo a acceder a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Luego entonces, es viable colegir que aquella tiene dos connotaciones, la primera, como una prerrogativa en favor de la administración, en tanto se le otorga la oportunidad, como consecuencia de los recursos y las peticiones radicadas, de enmendar sus propios errores; la segunda, como un beneficio para el individuo que presenta las solicitudes, pues de recibir una respuesta favorable no tendría que verse inmerso en un proceso judicial»<sup>8</sup>.*

*Al respecto, el artículo 135 del Código Contencioso Administrativo establece que previo a presentar demanda en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, la parte demandante deberá acudir ante la administración con el fin de que esta se pronuncie sobre las pretensiones, y de ser el caso, reconozca el derecho reclamado. El tenor de la norma es el siguiente:*

*«La demanda para que se declare la nulidad de un acto particular, que ponga término a un proceso administrativo, y se restablezca el derecho del actor, debe agotar previamente la vía gubernativa mediante acto expreso o presunto por silencio negativo.*

*El silencio negativo, en relación con la primera petición también agota la vía gubernativa.*

*Sin embargo, si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, los interesados podrán demandar directamente los correspondientes actos.»*

*Lo anterior significa que esta etapa del procedimiento administrativo en que se impugna ante la propia administración la decisión que pone fin a una actuación administrativa, que, conforme al artículo 63 del CCA, se agota*

---

<sup>6</sup> <https://www.rae.es/dpd/lapsus%20c%C3%A1lami> «**lapsus cálamí**. Loc. lat. que significa literalmente ‘error de la pluma’. Se emplea como locución nominal masculina con el sentido de ‘error involuntario que se comete al escribir’: «La explicación de esta frase como errata de imprenta o lapsus cálamí debe rechazarse»»

<sup>7</sup> Folio 2 del archivo denominado («EscritoDemandante»)

<sup>8</sup> «La razón de la exigencia legal del señalado agotamiento deviene del principio llamado de la decisión previa que le permite a la administración antes de acudir al medio judicial, que revise su propios actos y otorga a los administrados una garantía sobre sus derechos al presentar motivos de inconformidad para que sea enmendada la actuación si es del caso, antes de que conozca de ella quien tiene la competencia para juzgarla» Consejo de Estado, Sección cuarta. Sentencia del 9 de marzo de 2017. Expediente: 05001-23-31-000-2012-00909-01 (21511).

*cuando contra la determinación no procede ningún recurso, o los recursos se hayan decidido, o los de reposición o de queja no hayan sido interpuestos, y constituye un requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en la que solo se podrá conocer lo que en la vía gubernativa se discutió, o sea, que no pueden plantearse hechos nuevos diferentes a los expuestos en la vía gubernativa; pero sí pueden presentarse mejores argumentos jurídicos respecto de ellos, siempre y cuando no se cambie la petición que se hizo<sup>9</sup>»*

En virtud de ello, se extracta que para demandar por el presente medio de control debió acudir, en primer lugar, a la vía administrativa y solicitar de manera expresa e inequívoca la declaración de una relación laboral y el pago de las acreencias laborales por el período de año 2000, si consideraba que a ello tenía derecho, como lo esbozó en la demanda que acá se estudia y, no manifestar que por un «*lapsus calami*» en la petición radicada ante la Administración al realizar su reclamación prejudicial se debe tener en cuenta dicho término, pues esto no es excusa para no agotar la sede administrativa en debida forma, requisito indispensable para acudir a demandar por el presente medio de control, so pena de incurrir en una transgresión al debido proceso y al derecho de defensa de la Entidad demandada.

Razón por la cual, se admitirá la demanda en relación con las pretensiones que fueron objeto de petición en la sede administrativa, se insiste, por ser requisito indispensable y sine qua non para acudir ante esta Jurisdicción, las cuales se contraen al período comprendido entre el año 2001 al año 2019 (Folios 3 a 6 del archivo denominado «*EscritoDemandanteAnexos*» de la carpeta «008*EscritoDemandante*»).

**1.3.** Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folios 2 a 3 del archivo denominado «*EscritoDemandanteAnexos*» de la carpeta «008*EscritoDemandante*»).

**1.4.** Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 6 a 19 del archivo denominado «002*DemandaPoderAnexos*»).

---

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, sentencia de 16 de septiembre de 2010, radicación 25000-23-27-000-2004-92189-01(16802), actor: Hermán Talero Contreras, demandado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 25 a 1205 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» y folios 29 a 1196 del archivo denominado «EscritoDemandanteAnexos» de la carpeta «008EscritoDemandante»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria a efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual estimó en \$40.330.437,39 (Folio 24 del archivo denominado «EscritoDemandanteAnexos» de la carpeta «008EscritoDemandante»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folios 27 a 28 12 del archivo denominado «EscritoDemandanteAnexos» de la carpeta «008EscritoDemandante»).

1.8. Cumplió con la obligación descrita en el numeral 8° del artículo en comento (adicionado por la Ley 2080 de 2021) y que es concordante con el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, es decir, acreditó haber enviado copia de la demanda y de sus anexos a la entidad demandada (Folio 1 del archivo denominado «EscritoDemandante» de la carpeta «008EscritoDemandante»).

## II. COMPETENCIA.

2.1. De conformidad con el numeral 2° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (factor funcional) este Despacho es competente para conocer el presente asunto.

2.2. En virtud del numeral 3° del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido que el último lugar de prestación de servicios de la demandante fue en el Centro de salud de Pandi, adscrito en el **HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ E.S.E.** del municipio de Arbeláez, Cundinamarca, circunscripción sobre la cual este

Circuito tiene comprensión territorial (Folio 405 del archivo denominado «EscritoDemandanteAnexos» de la carpeta «008EscritoDemandante»).

### **III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

Empero, tratándose de asuntos laborales y pensionales este requisito es **facultativo**, deviene entonces que su omisión no es impedimento para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

En el presente evento el demandante solicita se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. GR/201002/OF/459/2021 de 1º de septiembre de 2021 mediante la cual la Entidad demandada negó la existencia de una relación laboral entre esta con la demandante y, el reconocimiento y pago de acreencias laborales<sup>10</sup>.

Con lo expuesto, se encuentra acreditado que el presente asunto el agotamiento del requisito de procedibilidad, exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, era discrecional, en atención al asunto a debatir.

### **IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal c) del numeral 1º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda se dirija contra «actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas» puede ser presentada en cualquier tiempo.

---

<sup>10</sup> Folios 38 a 41 del archivo denominado («002DemandaPoderAnexos»)



## V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.

### 5.1. Legitimación por Activa.

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA** a quien la demandada negó la existencia de una relación laboral entre esta con la demandante y el reconocimiento y pago de acreencias laborales.

Por lo tanto, resulta claro que la actora se encuentra legitimada en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representada por el doctor JAIRO CABEZAS ARTEAGA como apoderado judicial principal y por los doctores JHON JAIRO CABEZAS GUTIÉRREZ y ANDRÉS FELIPE CABEZAS GUTIÉRREZ como apoderados suplentes (Folios 30 a 31 del archivo denominado «EscritoDemandanteAnexos» de la carpeta denominada «008EscritoDemandante»), a quienes se le reconocerá personería adjetiva para actuar, previa consulta de antecedentes. Advirtiéndoseles, que de conformidad al inciso 3° del artículo 75 del Código General del Proceso<sup>11</sup>, en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial.

---

<sup>11</sup> «Artículo 75. **DESIGNACIÓN Y SUSTITUCIÓN DE APODERADOS.** Podrá conferirse poder a uno o varios abogados.

(...)

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y, en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado JAIRO CABEZAS ARTEAGA, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) JAIRO CABEZAS ARTEAGA identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 19211321 y la tarjeta de abogado (a) No. 24942*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

En cuanto al abogado JHON JAIRO CABEZAS GUTIÉRREZ, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) JHON JAIRO CABEZAS GUTIERREZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 80767790 y la tarjeta de abogado (a) No. 161111*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

Por último, respecto al abogado ANDRÉS FELIPE CABEZAS GUTIÉRREZ, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) ANDRES FELIPE CABEZAS GUTIERREZ identificado (a) con la cédula de*

ciudadanía No. 1032402934 y la tarjeta de abogado (a) No. 224300», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

## 5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 ibídem, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandados el **HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ E.S.E.** autoridad administrativa que negó la petición existencia de una relación laboral entre esta con la demandante y el reconocimiento y pago de acreencias laborales, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudicela* y la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-**, la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVISALUD** y la **ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS EN LIQUIDACIÓN**, quienes tienen interés legítimo en el presente asunto, habida consideración que la demandante aduce haber tenido una relación contractual con las aludidas Cooperativas y Asociación.

## VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, por conducto de apoderado judicial, contra el **HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ E.S.E.**, la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-**, la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVISALUD** y la **ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS EN LIQUIDACIÓN**, con el propósito de que se declare la nulidad del Oficio No. GR/201002/OF/459/2021 de 1° de septiembre de 2021 mediante la cual la Entidad Pública demandada negó la existencia de una relación laboral entre esta con la demandante y el reconocimiento y pago de acreencias laborales por el período comprendido entre el año 2001 al año 2019.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales del **HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ E.S.E.**, de la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-**, de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVISALUD** y de la **ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS EN LIQUIDACIÓN**, o a quienes hagan sus veces o se les haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ADVIÉRTESE** al representante legal del **HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ E.S.E.** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales

del HOSPITAL SAN ANTONIO DE ARBELÁEZ E.S.E., de la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRABAJO ASOCIADO PARA LA SALUD-INTRASALUD-, de la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVISALUD y de la ASOCIACIÓN DE RECURSOS HUMANOS-CORHUMANOS EN LIQUIDACIÓN y, al señor PROCURADOR DELEGADO en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor JAIRO CABEZAS ARTEAGA como apoderado judicial principal y a los doctores JHON JAIRO CABEZAS GUTIÉRREZ y ANDRÉS FELIPE CABEZAS GUTIÉRREZ como apoderado judiciales sustitutos de la señora **YENI ROCÍO MORALES GARCÍA**, de conformidad con el poder visible en los folios 30 a 31 del archivo denominado «EscritoDemandanteAnexos» de la carpeta denominada «008EscritoDemandante». **ADVIÉRTASE** que en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **531794998e4a6446881b2713ed63048b9a366ebdee1dbf889c2fa481d5888e35**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2022-00011-00  
**DEMANDANTE:** COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE RICAURTE  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. ANTECEDENTES

**1.1.** Mediante providencia de 10 de febrero de 2022 este Despacho, entre otras: *i)* avocó conocimiento del asunto de la referencia, *ii)* ordenó requerir y oficiar a la Sociedad demandante para que constituyera nuevo apoderado judicial y, *iii)* requirió al apoderado judicial de la parte actora para que allegara la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control («007AvocaConocimientoRequiere»).

**1.2.** El 14 de febrero de 2022 el apoderado judicial del MUNICIPIO DE RICAURTE remitió el expediente administrativo que contiene los antecedentes de los actos administrativos acusados («009EscritoDemandado»).

**1.3.** El 17 de febrero de 2022 el doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA allegó poder a él conferido para representar a la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. sin satisfacer las exigencias bien sea del artículo 74 del Código General del Proceso o las del artículo 5° del Decreto 806 de 2020 («010PoderColombiaTelecomunicaciones»).

**1.4.** El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («011ConstanciaDespacho»).

## **II. CONSIDERACIONES**

En ese orden, sería del caso; primero, dar aplicación a lo establecido en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y, segundo, reconocer personería adjetiva para actuar al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA como apoderado judicial de la Sociedad demandante, de no ser porque el poder allegado obrante en el folio 3 del archivo denominado «010PoderColombiaTelecomunicaciones», no está conferido por medio de mensaje de datos al tenor de lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 o con presentación personal como lo dispone el artículo 74 del Código General del Proceso, por lo que en ejercicio del derecho de postulación se le requerirá para que allegue el poder acatando las disposiciones legales para el efecto. Lo anterior con el propósito de seguir con el curso del proceso.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** al doctor GERMÁN GÓMEZ MANCHOLA para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído allegue el poder para actuar como apoderado judicial de la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A., acatando lo previsto en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 y/o el artículo 74 del Código General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**



**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9160bb4544f56a35ee4bba71e274ff9869fe690aa9e46a3b9a1f3edf3a495bda**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2022-00016-00  
**DEMANDANTE:** VÍCTOR DANIEL VALENCIA BOHÓRQUEZ  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### A U T O

#### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **VÍCTOR DANIEL VALENCIA BOHÓRQUEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

#### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1** El 5 de agosto de 2020 el señor **VÍCTOR DANIEL VALENCIA BOHÓRQUEZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiendo su conocimiento al JUZGADO 55 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. («03ActadeReparto» de la carpeta «002Juzgado55AdtivoBogota»), con el propósito de obtener la nulidad del «acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo», por medio del cual la

Entidad demandada negó el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y la prima de actividad.

**2.2.** El 4 de diciembre de 2020 el JUZGADO 55 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. ofició a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL para que allegara la certificación de la última unidad de prestación de servicios del demandante con el propósito de determinar la competencia por el factor territorial («05AutoPrevioAdmitir» y «002Juzgado55ActivoBogota»).

**2.3.** El 21 de septiembre de 2021 la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL atendió el requerimiento efectuado y, certificó que el *«soldado profesional VICTOR DANIEL VALENCIA BOHORQUEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 1069729001, se encuentra activo laborando en la institución y actualmente es orgánico de la (sic) Batallón de Ingenieros No. 90 Operaciones Especiales, ubicado en Nilo-Cundinamarca»* («11RespuestaRequerimientoEjercito» de la carpeta «002Juzgado55ActivoBogota»).

**2.4.** Mediante providencia de 14 de diciembre de 2021 el JUZGADO 55 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. remitió el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial («12AutoRemitePorCompetencia» de la carpeta «002Juzgado55ActivoBogota»).

**2.5.** El 28 de enero de 2022 la oficina de apoyo de los juzgados administrativos de Bogotá D.C. remitió el expediente al correo de reparto de los juzgados administrativos del circuito judicial de Girardot y, habiéndose efectuado el reparto, correspondió el conocimiento del presente medio de control a este Despacho («003CorreoReparto» y «004ActaReparto»).

**2.6.** El 14 de febrero de 2022 el proceso ingresó al Despacho («005ConstanciaDespacho»).

2.7. Mediante auto de 17 de febrero de 2022, notificado por estado No. 6 del día siguiente, se inadmitió la demanda con el fin de que fuera subsanada en los términos allí indicados, SO PENA DE RECHAZO («006AutoInadmititeLaboral»).

2.8. El anterior auto se notificó en debida forma a la dirección suministrada para notificaciones judiciales en el líbelo introductorio, esto es a [notificaciones@wyplawyers.com](mailto:notificaciones@wyplawyers.com), tal y como se desprende del correo electrónico por medio del cual se dio a conocer el estado No. 6 de 18 de febrero de 2022 visible en el archivo «007EnvioEstado18Febrero2022».

2.9. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho sin manifestación alguna («008ConstanciaDespacho»).

## II. CONSIDERACIONES

En ese orden, y de conformidad con los artículos 169 y 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho determinará si la parte actora cumplió la carga de subsanar la demanda en debida forma.

En ese sentido, de conformidad con los hechos expuestos en el acápite de antecedentes de esta providencia y constatando, por un lado, que el auto inadmisorio de la demanda se notificó en debida forma al correo electrónico dispuesto en el acápite de notificaciones del escrito de la demanda ([notificaciones@wyplawyers.com](mailto:notificaciones@wyplawyers.com) visible en el folio 14 del archivo «01Demanda» de la carpeta «002Juzgado55AdtivoBogota») y, por el otro, que la parte actora guardó silencio según se desprende de la constancia secretarial de 14 de marzo de 2022 («008ConstanciaDespacho»), se concluye que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado por el Despacho en auto de 17 de febrero de 2022, por lo que se rechazará la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículo 169<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> «Artículo 169. **RECHAZO DE LA DEMANDA.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

y 170<sup>2</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por el señor **VÍCTOR DANIEL VALENCIA BOHÓRQUEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, **DEVUÉLVASE** la demanda y los anexos físicos a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial» (Destaca el Despacho).

<sup>2</sup> «Artículo 170. **INADMISIÓN DE LA DEMANDA**. Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda» (Destaca el Despacho).

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c834a4cf9f0c8eb3b8099d060fb29e6de5c181d166bc535b784a3ab3752e70d**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	25307-3333-001-2022-00017-00
<b>DEMANDANTE:</b>	ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A. y DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>JUEZ:</b>	Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN-** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1** El 31 de enero de 2022 el señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda<sup>1</sup> ante el correo de reparto de

---

<sup>1</sup> («002DemandaPoderAnexos»)

los Juzgados Administrativos de Girardot<sup>2</sup>, correspondiendo su conocimiento a este Despacho<sup>3</sup>.

2.2. El 17 de febrero de 2022 se inadmitió la demanda con el fin de que la parte demandante subsanará los yerros allí anotados<sup>4</sup>.

2.3. El 22 de febrero de 2022 el apoderado judicial del señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CARO**, remitió escrito en el cual indicó que subsanaba la demanda<sup>5</sup>.

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

### ***I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.***

Una vez revisado el contenido de la demanda y la subsanación, el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 2 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (Folios 2 a 3 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folios 3 a 4 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

---

<sup>2</sup> («003CorreoReparto»)

<sup>3</sup> («004ActaReparto»)

<sup>4</sup> («006AutoInadmite(SancionMora)»)

<sup>5</sup> («008EscritoDemandante»)



1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 4 a 6 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 12 a 43 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» y 3 a 39 del archivo denominado «008EscritoDemandante»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, la cual determinó en **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS (\$4.861.293)** (Folio 7 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folios 7 a 8 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

1.8. Cumplió con la obligación descrita en el numeral 8º del artículo en comentario (adicionado por la Ley 2080 de 2021) y que es concordante con el inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, es decir, acreditó haber enviado copia de la demanda y de sus anexos a la entidad demandada («003CorreoReparto»).

## II. COMPETENCIA.

El Despacho procederá a verificar la competencia para conocer del presente medio de control, aplicando la norma vigente para la fecha de radicación de la demanda -31 de enero de 2022-, es decir con la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021, en atención a lo previsto en el inciso primero del artículo 86<sup>6</sup> de esta última.

---

<sup>6</sup> «Artículo 86. **RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA.** La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. (...)» (Destaca el Despacho).

**2.1.** De conformidad con el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021), este Despacho es competente para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (factor funcional).

**2.2.** En virtud del numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021), también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el demandante presta sus servicios como docente de vinculación departamental fue en la I.E.R.D. PATIO BONITO del municipio de ANAPOIMA, CUNDINAMARCA circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial (Folio 13 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

### **III. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

En el presente evento el demandante solicita se declare la nulidad del Oficio No. CUN2021EE012311 de 15 de julio de 2021, del Oficio No. 2021592442 de 15 de julio de 2021 y del Oficio No. 20211072012231 de 17 de agosto del 2021, por medio de los cuales las Entidades demandadas le negaron la petición de pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

En el sub examine, y con el fin de acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad mencionado, se allegó constancia de conciliación prejudicial radicada con el No. 234 de 8 de noviembre de 2021, siendo convocante el hoy accionante **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO** y convocados la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES**

**DEL MAGISTERIO-FOMAG-, la FIDUCIARIA LA PREVISORIA-FIDUPREVISORA S.A. y el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** declarándose fallida el 24 de enero de 2022 por falta de ánimo conciliatorio (Folios 39 a 43 del archivo «002DemandaPoderAnexos»).

Con lo expuesto, se encuentra acreditado el agotamiento del requisito de procedibilidad exigido para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y para el presente caso.

#### **IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, en primer lugar, revisado el contenido del literal d) del numeral 2° del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo.

En el sub examine, en **primer lugar**, se advierte que el **16 de julio 2021**<sup>7</sup> **fue notificado** al señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO** el Oficio No. 2021592442 de 15 de julio de 2021 expedido por la directora operativa de la dirección de personal de instituciones educativas de la Secretaría de Educación del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**<sup>8</sup>, por lo que el demandante tenía hasta el **16 de noviembre de 2021** para impetrar el presente medio de control, no obstante, se evidencia que presento solicitud de conciliación prejudicial el **8 de noviembre de 2021** (esto es, faltándole 8 días para que operara el fenómeno jurídico de la caducidad), y que la constancia de conciliación fue expedida el **24 de enero de 2022**, por lo que la parte demandante tenía hasta el **1° de febrero de 2022** para interponer la demanda.

---

<sup>7</sup> Folio 3 del archivo denominado («008EscritoDemandante»)

<sup>8</sup> Folios 4 a 6 del archivo denominado («008EscritoDemandante»)

Ahora bien, según se desprende del acta individual de reparto visible en el archivo «004ActaReparto» el actor presentó la demanda el **31 de enero de 2022**, lo que deviene que la presente acción se interpuso dentro del término otorgado para ello.

En **segundo lugar**, se advierte que el **17 de agosto de 2021**<sup>9</sup> fue notificado al señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO** el Oficio No. 20211072012231 de 17 de agosto de 2021 expedido por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A**<sup>10</sup>, por lo que el demandante tenía hasta el **17 de diciembre de 2021** para impetrar el presente medio de control, no obstante, se evidencia que presentó solicitud de conciliación prejudicial el **8 de noviembre de 2021** (esto es, faltándole 8 días para que operara el fenómeno jurídico de la caducidad), y que la constancia de conciliación fue expedida el **24 de enero de 2022**, por lo que la parte demandante tenía hasta el **2 de febrero de 2022** para interponer la demanda.

Ahora bien, según se desprende del acta individual de reparto visible en el archivo «004ActaReparto» el actor presentó la demanda el **31 de enero de 2022**, lo que deviene que la presente acción se interpuso dentro del término otorgado para ello.

En **tercer lugar**, es menester advertir que si bien, mediante auto de 17 de febrero de 2022<sup>11</sup> se inadmitió la presente demanda, para que dentro del término otorgado allegará la constancia de publicación, comunicación, notificación o, ejecución del acto administrativo acusado, esto es del Oficio No. CUN2021EE012311 de 15 de julio de 2021<sup>12</sup> también lo es, que no fue aportado con la subsanación, empero, este Despacho, con el propósito de dar prelación al derecho al acceso a la administración de justicia y de prevalencia al derecho sustancial sobre el formal, aunado a que la parte demandada tiene como obligación remitir íntegramente el expediente administrativo, realizará el

---

<sup>9</sup> Folio 3 del archivo denominado («008EscritoDemandante»)

<sup>10</sup> Folios 35 a 39 del archivo denominado («008EscritoDemandante»)

<sup>11</sup> («006AutoInadmite(SancionMora)»)

<sup>12</sup> (Folios 22 a 24 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»)

siguiente estudio de caducidad teniendo en cuenta la documental aportada en el libelo introductorio.

Es así que, sí se tomará el día siguiente como fecha de notificación del mencionado oficio, es decir, **16 de julio de 2021**, el demandante tendría hasta el **16 de noviembre de 2021** para impetrar el presente medio de control, no obstante, se evidencia que presentó solicitud de conciliación prejudicial el **8 de noviembre de 2021** (esto es, faltándole 8 días para que operara el fenómeno jurídico de la caducidad), y que la constancia de conciliación fue expedida el **24 de enero de 2022**, por lo que la parte demandante tenía hasta el **1º de febrero de 2022** para interponer la demanda.

En ese orden, se tiene que la parte actora presentó la demanda el **31 de enero de 2022** ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, lo que deviene que se interpuso dentro del término de cuatro (4) meses.

## **V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.**

### **5.1. Legitimación por Activa.**

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibídem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es el señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO** a quien las entidades demandadas le negaron el pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías parciales.

Por lo tanto, resulta claro que el actor se encuentra legitimado en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representado por el doctor YOHAN ALBERTO REYES ROSAS como apoderado judicial (Folios 9 a 10 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»), a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar, previa consulta de antecedentes.

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios de la abogada YOHAN ALBERTO REYES ROSAS, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) YOHAN ALBERTO REYES ROSAS identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 7176094 y la tarjeta de abogado (a) No. 230236*» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

## 5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 ibídem, en el presente caso deberán concurrir en condición de demandados la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.**, en su condición de vocera y administradora del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-

FOMAG- y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, autoridades administrativas que le negaron la petición de reconocimiento y pago de la sanción por la mora en el pago de las cesantías parciales, por lo que son las que tienen la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice*.

## **VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.**

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el inciso 3º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA - FIDUPREVISORA S.A.** en su condición de vocera y administradora del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, con el propósito de que se declare nulidad de los Oficios Nos. CUN2021EE012311 de 15 de julio de 2021, 2021592442 de 15 de julio de 2021 y 20211072012231 de 17 de agosto de 2021, a través de los cuales las entidades demandas, le negaron la petición de pago de la sanción por la mora en el reconocimiento y pago de las cesantías.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** en su condición de vocera y administradora del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** o a quienes hagan sus veces o a quienes se haya delegado la facultad de recibir notificación, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**TERCERO: ADVIÉRTESE** a los representantes legales de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁN allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **so pena de incurrir en falta disciplinaria gravísima al tenor de la norma en comento.**

**CUARTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* a los representantes legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-**, de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA-FIDUPREVISORA S.A.** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho y a la **AGENCIA DE DEFENSA**



**JURÍDICA DEL ESTADO**, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Se advierte que una de las copias allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor YOHAN ALBERTO REYES ROSAS para actuar como apoderado judicial del señor **ÉDGAR GABRIEL REYES CASTRO**, de conformidad con el poder visible en los folios 9 a 10 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos».

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **786cda837be8ae9eb087e4aa87892ce5e0084b31c75eb932b8540ab6674eda31**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2022-00021-00  
**DEMANDANTE:** HERMES JAMIR RAMÍREZ RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento* presentó el señor **HERMES JAMIR RAMÍREZ RODRÍGUEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en: **i)** las Resoluciones Nos. 20210152 de 22 de febrero de 2021 y 0135 de 5 de agosto de 2021, por medio de las cuales la Entidad demandada declaró contraventor de las normas de tránsito al demandante (por la conducta tipificada como infracción D03 contenida en el artículo 131 de la Ley 769 de 2002-«*transitar en sentido contrario al estipulado para la vía, calzada o carril (...)»*)- y desató el recurso de apelación en contra de la anterior y, **ii)** las resoluciones Nos. 20210150 de 22 de febrero de 2021 y 0179 de 7 de septiembre de 2021, por medio de las cuales el Ente territorial demandado también declaró contraventor de las normas de tránsito al demandante (por la conducta del párrafo 3° del artículo 152 de la Ley 769 de 2002-«*al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga (...)»*)- y resolvió el recurso de apelación en contra de la anterior.

## II. ANTECEDENTES

**2.1** El 4 de febrero de 2022 el señor **HERMES JAMIR RAMÍREZ RODRÍGUEZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»).

**2.2.** Mediante proveído de 17 de febrero de 2022 este Despacho inadmitió la demanda con el fin de que la parte actora: *i)* acreditara en debida forma su derecho de postulación, *ii)* expresara con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, *iii)* remitiera de manera íntegra y legible-visible las pruebas enunciadas como anexa (video), *iv)* estimara de manera razonada la cuantía y, *v)* para que adjuntara la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos administrativos acusados («006AutoInadmite(Transito) »).

**2.3.** El 4 de marzo de 2022 el apoderado judicial de la parte actora subsanó la demanda («008EscritoDemandante» y «009EscritoDemandante»).

**2.4.** El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho («009ConstanciaDespacho»).

## III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de los requisitos exigidos para la admisión.

### ***I. APTITUD FORMAL DE LA DEMANDA.***

Una vez revisado el contenido de la demanda el Juzgado encuentra que satisface las exigencias previstas en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida consideración de que:

1.1. Están identificadas las partes y sus representantes (Folio 6 del archivo denominado «008EscritoDemandante»).

1.2. Las pretensiones son claras y precisas (Folio 7 del archivo denominado «008EscritoDemandante»).

1.3. Los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones fueron determinados y numerados (Folios 8 a 9 del archivo denominado «008EscritoDemandante»).

1.4. Los fundamentos de derecho se encuentran debidamente enunciados y argumentados (Folios 9 a 13 del archivo denominado «008EscritoDemandante»).

1.5. Allegó las pruebas documentales que se encuentran en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso (Folios 11 a 60 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos», 4 a 16 del archivo denominado «008EscritoDemandante» y «009EscritoDemandante»).

1.6. Realizó una estimación razonada de la cuantía, que resulta necesaria a efectos de determinar la competencia en el presente caso, la cual estimó en \$123.000.000 (Folio 14 del archivo denominado «009EscritoDemandante»).

1.7. Indicó el lugar y la dirección de las partes para efectos de las notificaciones, con los respectivos canales digitales (Folio 15 del archivo denominado «008EscritoDemandante»).

1.8. Acreditó cumplir con la obligación descrita en el numeral 8º del artículo en comento (adicionado por la Ley 2080 de 2021), esto es, que remitió de manera simultánea la demanda y sus anexos a la entidad demandada («003CorreoReparto» y folio 1 del archivo denominado «008EscritoDemandante»).

## **II. COMPETENCIA.**

2.1. De conformidad con el numeral 3º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-modificado por la Ley 2080 de 2021- (factor funcional) este Despacho es competente debido a que en el asunto de la referencia se controvierten unos actos administrativos proferidos por el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ y la estimación razonada de la cuantía (\$123.000.000) no superan los \$500.000.000, correspondientes a los 500 SMLMV (año 2022).

2.2. En virtud del numeral 2º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, también se encuentra demostrada la competencia de esta Agencia Judicial debido a que el lugar donde se expidió el acto fue en el Municipio de Fusagasugá (Folios 21 a 30 y 32 a 40 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

## **II. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.**

El numeral 1º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá presupuesto procesal cuando en la demanda se formulen pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho.

En ese sentido, y con el fin de acreditar este presupuesto, con la demanda se allegó la constancia de conciliación prejudicial de 10 de diciembre de 2021 (Folios 55 a 60 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»).

## **IV. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.**

En relación con la oportunidad para presentar la demanda, revisando el contenido del literal d) del numeral 2º del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la demanda pretenda la nulidad y restablecimiento de un derecho, esta debe

presentarse dentro del término de los cuatro (4) meses siguientes al de la notificación del acto administrativo.

No obstante, para abordar este tema, resulta oportuno destacar que, de conformidad con las pretensiones de la demanda, lo que se pretende en el presente medio de control es controvertir dos (2) procedimientos administrativos autónomos e independientes que concluyeron (cada uno) con declarar contraventor de las normas de tránsito al demandante, motivo por el cual este Despacho realizará el estudio temporal para cada procedimiento administrativo:

1. En lo que concierne a la actuación administrativa que culminó con la expedición de la **Resolución No. 0135 de 5 de agosto de 2021**; que desató el recurso de apelación en contra de la **Resolución No. 20210152 de 22 de febrero de 2021**, por medio de la cual se declaró contravencionalmente responsable al señor RAMÍREZ RODRÍGUEZ de la infracción D03 del artículo 131 de la Ley 769 de 2002, se tiene que fue notificada el **17 de agosto de 2021** (folio 31 «002DemandaPoderAnexos»), por lo que el demandante tenía hasta el **17 de diciembre de 2021** para impetrar el presente medio de control, no obstante, se recuerda, que la parte actora presentó solicitud de conciliación prejudicial el **10 de noviembre de 2021** (esto es, 1 mes y 7 días para que operara el fenómeno jurídico de la caducidad) y que la constancia de conciliación fue expedida el **10 de diciembre de 2021**, por lo que la parte demandante tenía hasta el **17 de enero de 2022** para interponer la demanda.

Ahora bien, según se desprende del acta individual de reparto visible en el archivo denominado «004ActaReparto» el actor presentó la demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot el **4 de febrero de 2022**, lo que deviene que frente a las pretensiones de obtener la nulidad de la Resolución No. 20210152 de 22 de febrero de 2021 la demanda fue presentada de manera **extemporánea**, operando entonces, sin lugar a duda, el fenómeno jurídico de la caducidad, por lo que se rechazará en

ese sentido la demanda, de conformidad con el numeral 1° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2. En lo que se refiere a la actuación administrativa que feneció con la expedición de la **Resolución No. 0179 de 7 de septiembre de 2021**; que desató el recurso de apelación en contra de la **Resolución No. 20210150 de 22 de febrero de 2021**, por medio de la cual se declaró contravencionalmente responsable al demandante de la infracción por la conducta del parágrafo 3° del artículo 152 de la Ley 769 de 2002, se tiene que fue notificada el **29 de septiembre de 2021** (folio 20 «002DemandaPoderAnexos»), por lo que el demandante tenía hasta el **29 de enero 2021** para impetrar el presente medio de control, no obstante, se recuerda, que la parte actora presentó solicitud de conciliación prejudicial el **10 de noviembre de 2021** (esto es, 2 meses y 19 días para que operara el fenómeno jurídico de la caducidad) y que la constancia de conciliación fue expedida el **10 de diciembre de 2021**, por lo que la parte demandante tenía hasta el **1° de marzo de 2022** para interponer la demanda.

Frente al particular, según se desprende del acta individual de reparto visible en el archivo denominado «004ActaReparto» el actor presentó la demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot el **4 de febrero de 2022**, lo que deviene que la presente acción frente a las pretensiones encaminadas a obtener la nulidad de la Resolución No. 20210150 de 22 de febrero de 2021 se interpuso dentro del término otorgado para ello.

## **V. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.**

### **5.1. Legitimación por Activa.**

De conformidad con el artículo 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las entidades públicas, los particulares y demás sujetos de derecho que tengan capacidad para



comparecer al proceso pueden obrar como demandantes por medio de sus representantes debidamente acreditados, para reclamar ante los jueces el derecho del que son titulares.

El artículo 138 *ibidem*, faculta a toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica a solicitar la nulidad de un acto particular y que se le restablezca el derecho.

En el asunto de la referencia, quien se presenta en calidad de demandante es el señor **HERMES JAMIR RAMÍREZ RODRÍGUEZ**, a quien la Entidad demandada resolvió declarar como contraventor de las normas de tránsito.

Por lo tanto, resulta claro que el señor RAMÍREZ RODRÍGUEZ se encuentra legitimado en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandante, siendo representado por el doctor **EDUARDO ANDRÉS GÓMEZ GAITÁN** (Folios 11 y 12 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» y 4 a 5 del archivo denominado «008EscritoDemandante»), a quien se le reconocerá personería adjetiva para actuar, previa consulta de antecedentes.

Es así como, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 «*Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado*» y en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 de 9 de julio de 2019 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura, se procedió a efectuar la consulta de los antecedentes disciplinarios del abogado EDUARDO ANDRÉS GÓMEZ GAITÁN, arrojando como resultado que «*No se encontraron sanciones vigentes para el número de documento consultado*», dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://sirna.ramajudicial.gov.co/paginas/sanciones.aspx> y «*Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) EDUARDO ANDRÉS GÓMEZ GAITÁN identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1.110.549.189 y la tarjeta de abogado (a) No. 287.065*» dicha consulta se realizó en el siguiente enlace web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>.

## 5.2. Legitimación por Pasiva.

Atendiendo al contenido del artículo 159 *ibidem*, en el presente caso deberá concurrir en condición de demandada el MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ, autoridad administrativa que expidió el acto que se demanda, por lo que es la que tiene la legitimación en la causa por pasiva en el *sub iudice*.

## VI. ANEXOS DE LA DEMANDA.

La parte demandante allegó la prueba documental que, adujo, se encontraba en su poder y que pretende hacer valer en el presente proceso para probar su derecho. Téngase en cuenta que el numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo suprimió el requisito de que la parte demandante allegara las copias para efectos de los traslados para la notificación de la demanda y para el Ministerio Público como quiera que las demandas se presentan por medios digitales.

En consecuencia y, de conformidad con el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por el señor **HERMES JAMIR RAMÍREZ RODRÍGUEZ** contra el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** en lo que se refiere a las Resoluciones Nos. 20210152 de 22 de febrero de 2021 y 0135 de 5 de agosto de 2021 por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad, conforme lo expuesto en la motiva.

**SEGUNDO: ADMÍTESE** la demanda que en ejercicio del *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* presentó el señor **HERMES JAMIR RAMÍREZ RODRÍGUEZ**, por conducto de apoderado judicial, contra el **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, con el propósito de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. 20210150 de 22 de febrero de 2021 y 0179 de 7 de septiembre de 2021, por medio de las cuales

el Ente territorial demandado declaró contraventor de las normas de tránsito al demandante (por la conducta del parágrafo 3° del artículo 152 de la Ley 769 de 2002-«*al conductor del vehículo automotor que pese a ser requerido por las autoridades de tránsito, con plenitud de garantías, no permita la realización de las pruebas físicas o clínicas a que se refiere la presente ley o se dé a la fuga (...)»-*) y resolvió el recurso de apelación en contra de la anterior.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al Alcalde del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ**, o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**CUARTO: ADVIÉRTESE** al **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** que, durante el término para dar respuesta a la presente demanda, **DEBERÁ allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.** Lo anterior de conformidad con el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO: CÓRRASE TRASLADO** de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 *ibídem* al Alcalde del **MUNICIPIO DE FUSAGASUGÁ** y al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho, el cual comenzará a correr según lo previsto en los artículos 199 y 200 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SÉPTIMO: REMÍTASE** a través del correo electrónico institucional la copia del presente auto admisorio, de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público. Se advierte que una de las copias

allegadas, se mantendrá en la Secretaría de este Despacho, a disposición de los notificados.

**OCTAVO: RECONÓCESE PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor EDUARDO ANDRÉS GÓMEZ GAITÁN para actuar como apoderada judicial del señor HERMES JAMIR RAMÍREZ RODRÍGUEZ, en los términos y para los efectos del poder a él conferido visible en los folios 11 y 12 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos» y 4 a 5 del archivo denominado «008EscritoDemandante» del expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 140c8566380f1c16453814f1e695883ced4e304f0223760c67f7c3c1b2995d3b  
Documento generado en 17/03/2022 10:02:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**Radicación:** 25307-33-33-001-2022-00023-00  
**Demandante:** MARLEN ROMERO TRIANA  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

### **A U T O**

#### **I. A S U N T O**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia de librar mandamiento ejecutivo en virtud de la demanda que, invocando la ACCIÓN EJECUTIVA, incoó la señora MARLEN ROMERO TRIANA contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, luego de que fuera inadmitida y subsanada dentro del término legal.

#### **II. A N T E C E D E N T E S**

**2.1.** El 8 de febrero de 2022 fue radicada, ante el Despacho que se encontraba fungiendo como oficina de reparto, la solicitud para librar mandamiento ejecutivo a favor de la señora MARLEN ROMERO TRIANA contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG-, siendo asignado para su conocimiento a este Juzgado<sup>1</sup>.

**2.2. En la solicitud se elevaron las siguientes pretensiones:**

*«1º. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de las ejecutadas y a favor de mi representada, con base en el título ejecutivo complejo descrito más adelante, por las siguientes sumas de dinero:*

**A. Por la suma de DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CIENTO SEIS PESOS CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$17.588.106,54) M/CTE**, por concepto de pago de la diferencia de las Cesantías al no liquidar en forma retroactiva, ordenada en la sentencia judicial proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Girardot el 12 de febrero de 2015, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia del 15 de diciembre de 2016.

**B. Por la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTE MIL CINCUENTA Y TRES PESOS (\$5.620.053,00) M/CTE**, por concepto de indexación del valor debido por cesantías retroactivas, actualizada desde el 15 de diciembre de 2010 fecha en que se realizó el pago de la cesantía reconocida en la Resolución 001936, hasta el 15 de diciembre de 2017 fecha de ejecutoria de las sentencias.

**C. por la suma de DIECINUEVE MILLONES CUATRO CIENTOS Y DOS MIL CIENTO CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS CON DIECISÉIS CENTAVOS (\$19.402.480,16) M/CTE**, por concepto de intereses moratorios de las cesantías e indexación, causados desde el 16 de diciembre de 2017, fecha de la ejecutoria de la sentencia, hasta el 01 de febrero de 2022, fecha en que se realiza la liquidación para la demanda, sin perjuicio de los que se causen a futuro inclusive hasta el pago de la sentencia.

**D. Por la suma de UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS (\$1.198.463,18) M/CTE**, por concepto de costas procesales y agencias en derecho ordenadas en el numeral cuarto de la sentencia de primera instancia del 12 de febrero de 2015 proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Girardot, y en el numeral segundo de la sentencia de segunda instancia del 15 de diciembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca; liquidadas y aprobadas mediante los autos del 26 de junio y 06 de julio de 2018.

**E. Por la suma de SETECIENTOS MIL OCHOCIENTOS VEINTITRÉS PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS (\$700.823,53) M/CTE**, por concepto de intereses moratorios de las costas procesales y agencias en derecho, causados desde el 12 de julio de 2018, fecha de ejecutoria del auto aprobatorio de costas, hasta el 01 de febrero de 2022, fecha en que se realiza la liquidación para la demanda, sin perjuicio de los que se causen a futuro, inclusive hasta el pago de la Costas.

---

<sup>1</sup> «003CorreoReparto»

2°. Que se condene en agencias en derecho y costas procesales a las ejecutadas».

2.3. El 17 de febrero de 2022 se inadmitió la demanda, advertido que el poder no cumplía con los requisitos legales<sup>2</sup>.

2.4. El 25 de febrero de 2022<sup>3</sup>, el apoderado judicial de la parte demandante allegó lo requerido.

2.5. El 14 de marzo de 2022 ingresó el expediente al Despacho.

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. LA ACCIÓN EJECUTIVA.

El artículo 422 del Código General del Proceso señala los eventos en los que puede hacerse uso de la acción ejecutiva, en los siguientes términos:

«**Artículo 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia...»

Por su parte, el numeral 6º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta Jurisdicción, en que hubiere sido parte una entidad pública, como en el caso que ocupa la atención del Despacho.

---

<sup>2</sup> «006AutoInadmitePoder»

<sup>3</sup> «008EscritoDemandante»

En el mismo sentido, los artículos 155, numeral 7º y 298<sup>4</sup> de la Ley 1437 de 2011 prescriben que en la ejecución de condenas proferidas por esta Jurisdicción, la competencia será determinada por el factor de conexidad, esto es, corresponderá al mismo juez que profirió la sentencia, incluso si la obligación perseguida surge en el trámite de los recursos extraordinarios, sin atención a la cuantía.

Así mismo, el literal k) del numeral 2º del artículo 164 de la misma normativa dispone que cuando se pretenda ejecutar decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para demandar será de 5 años, contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida, por lo que, observado que la sentencia de la cual se pretende ejecución cobró ejecutoria el 15 de diciembre de 2017<sup>5</sup>, y el auto que aprobó la liquidación de costas lo hizo el 12 de julio de 2018, la presente solicitud emerge presentada en oportunidad.

Finalmente, se evidencia que la parte demandante radicó la solicitud de cumplimiento de la sentencia ejecutada el 4 de mayo de 2018<sup>6</sup> ante la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA, cumpliendo lo dispuesto en el inciso final del párrafo segundo del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

### **3.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

Es pertinente recordar que el proceso de ejecución persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha contenida en un título ejecutivo, razón por la cual se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

---

<sup>4</sup> Modificada por la Ley 2080 de 2021.

<sup>5</sup> Folio 30 «002DemandaPoderAnexos»

<sup>6</sup> Folio 31 «002DemandaPoderAnexos»



Frente a las cualidades del título ejecutivo el Consejo de Estado<sup>7</sup> ha precisado:

*«... la obligación es **expresa** cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que “Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta” <sup>(8[1])</sup>.*

*La obligación es **clara** cuando además de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*

*La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento». (Negrilla del Despacho)*

A su turno, el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

**«Artículo 297. TÍTULO EJECUTIVO.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

(...)»

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se observa que en el sub-lite se presenta como título ejecutivo:

La sentencia proferida por este Juzgado el 12 de febrero de 2015, en la que se resolvió:

---

<sup>7</sup> Sección Tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 20001-23-31-000-1999-0090-01(16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).

<sup>8</sup> Cita de cita: Morales Molina, Hernando. *Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.*

«(...)

**SEGUNDO:** A título de *restablecimiento del derecho*, condenase a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a favor de la señora MARLEM ROMERO TRIAN (sic), identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.823.399, así:

(i) *Reliquidar el monto de su cesantía parcial*, teniendo como base de liquidación el último salario incluido todos los emolumentos devengados en la anualidad dos mil nueve (2009), ello es asignación básica, prima de vacaciones y prima de navidad.

(ii) *Reconocer y pagar las diferencias dinerarias*, entre la suma reconocida y pagada y la resultante de la ordenada reliquidación.

Indexar la suma debida con aplicación de la fórmula antes establecida.

**TERCERO.-** La NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, deberá dar cumplimiento a la sentencia con observancia de las previsiones establecidas en los artículos 192 a 195 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO.-** *Condénese al pago de costas y agencias en derecho*, a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. Para tal efecto fíjense estas últimas, en la suma de setecientos mil pesos (\$700.000.00), atendidos los parámetros del Acuerdo Superior 1887 de 2003.

(...)<sup>9</sup>»

La sentencia emitida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN «D» en la que se señaló:

«**PRIMERO.- CONFÍRMESE** la sentencia proferida el 12 de febrero de 2015, por el Juzgado Primero (1º) Administrativo Oral de Girardot, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO.- CONDÉNASE**, a la parte vencida, Nación, Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, al pago de costas en esta instancia, las cuales deberán liquidarse por Secretaría de primera instancia, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

(...)<sup>10</sup>»

---

<sup>9</sup> Folio 17 «002DemandaPoderAnexos»

<sup>10</sup> Folio 24 «002DemandaPoderAnexos»

La liquidación de costas realizada el 26 de junio de 2018<sup>11</sup> y el auto que las aprobó<sup>12</sup>.

Observada la sentencia, se encuentra que esta no cuantificó las sumas que debían pagarse a los demandantes, por lo que podría predicarse la falta de claridad en la obligación. No obstante, es de vital trascendencia que en oportunidad de resolver sobre un caso semejante el Consejo de Estado señaló:

*«Habiendo aclarado el objeto y los presupuestos para iniciar un proceso ejecutivo, llama la atención de la Sala que el Tribunal haya expuesto como uno de los fundamentos para aducir la falta de claridad de la obligación a ejecutar, el hecho de que esta no consista en una suma líquida de dinero, aun cuando manifestó que la misma no solo comprende el pago de los valores correspondientes a unas prestaciones sociales (obligación de dar una cantidad líquida de dinero), sino que también alude a la liquidación de los importes respectivos (obligación de hacer).*

**Siempre que uno o más documentos reúnan los requisitos de un título ejecutivo, las obligaciones allí contenidas podrán hacerse exigibles, sin que para nada afecte el hecho de que las mismas sean de distinta naturaleza.**

Así pues, si el Tribunal reconoció que la sentencia que obró como título ejecutivo, condenó al Hospital de San Vicente de Arauca, en primer lugar, a liquidar o precisar en dinero el importe de lo que se le adeuda al actor por concepto de obligaciones de índole laboral (obligación de hacer), para que, posteriormente, procediera a pagar las sumas de dinero correspondientes (obligación de dar), erró al no adelantar la ejecución por la obligación de precisar las cifras adeudadas al actor, de conformidad con los parámetros establecidos en la providencia.

La Sala observa que la decisión del Tribunal de haber obligado al Hospital demandado a liquidar la condena, es razonable en virtud de su posición favorable en cuanto a la posibilidad de aportar los documentos que considera necesarios para liquidar la condena, es decir, el certificado del salario y las prestaciones sociales que devengó un médico especialista en cirugía general del Hospital San Vicente de Arauca entre los años 2002 a 2012 y la constancia de pago de los aportes a caja de compensación familiar.

(...)

Con base en la disposición señalada, se puede colegir que, **en la medida en que la condena era cuantificable, le asistía al Tribunal el deber de tomar todas las previsiones del caso para efectos de que en la sentencia de 17 de marzo de 2016 se concretaran los montos que el Hospital**

---

<sup>11</sup> Folio 28 «002DemandaPoderAnexos»

<sup>12</sup> Folio 26 «002DemandaPoderAnexos»

---

***demandado le adeuda al actor**; o, cuando menos, requerir a las partes sobre los medios de prueba necesarios para efectos de cuantificar la condena mediante providencia adicional.»<sup>13</sup> (Subraya el Despacho)*

En ese orden, como quiera que en la sentencia se le impuso una obligación de hacer a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a saber, la de reliquidar el monto de la cesantía parcial de la señora MARLEN ROMERO TRIANA, teniendo como base de liquidación el último salario incluido todos los emolumentos devengados en la anualidad dos mil nueve (2009), ello es asignación básica, prima de vacaciones y prima de navidad y, una de pagar sumas de dinero, consistente en pagar las diferencias dinerarias entre la suma reconocida y pagada y la resultante de la ordenada reliquidación, así como las correspondientes a costas procesales, corresponde analizar si la obligación reúne los requisitos de ser clara, expresa y exigible:

Bajo ese contexto, se encuentra que la sentencia ejecutada ordenó: «**Reliquidar el monto de su cesantía parcial**, teniendo como base de liquidación el último salario incluido todos los emolumentos devengados en la anualidad dos mil nueve (2009), ello es asignación básica, prima de vacaciones y prima de navidad», mandato que es **claro**, por cuanto precisa la acción a realizar en la obligación de hacer.

Así mismo, es **expreso**, pues no hace falta recurrir a mayores elucubraciones para su entendimiento.

Y, es **exigible**, pues habiendo transcurrido el término prescrito en la norma para proceder a su acatamiento sin que se haya procurado lo necesario para ello, se avizora vencido el término para su cumplimiento.

---

<sup>13</sup> Sentencia 00042 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., doce (12) de julio de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ.

Bajo ese entendido, asume contundente que en el presente asunto se configuran los requisitos para que pueda predicarse la existencia de título ejecutivo autónomo, oponible a la Entidad Demandada.

### **3.4. MANDAMIENTO DE PAGO.**

De conformidad con lo mencionado, al encontrarse configurada una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG- y a favor de la señora MARLEN ROMERO TRIANA, que dará lugar a la determinación de las sumas que le deben ser pagadas a estos, se libraré mandamiento ejecutivo de conformidad con la orden impartida en la sentencia ejecutada.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: LÍBRASE MANDAMIENTO EJECUTIVO** a favor de la señora **MARLEN ROMERO TRIANA**, de conformidad con la orden impartida por este Despacho el 12 de febrero de 2015, dentro del proceso radicado bajo el No. 25307333300120130065600, confirmada por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA el 15 de diciembre de 2016. Por lo anterior, la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** deberá:

**1.1.** Reliquidar el monto de la cesantía parcial de la señora MARLEN ROMERO TRIANA, teniendo como base de liquidación el último salario incluido todos los emolumentos devengados en la anualidad dos mil nueve (2009), ello es asignación básica, prima de vacaciones y prima de navidad.

**1.2.** Reconocer y pagar las diferencias dinerarias, entre la suma reconocida y pagada y la resultante de la ordenada reliquidación, debidamente indexadas.

**1.3.** Pagar la suma correspondiente a costas procesales de las dos instancias.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** en la forma prevista en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 8020 de 2021 al **MINISTRO DE EDUCACIÓN** o a quien haga sus veces o este haya delegado la facultad de recibir notificación y, al señor **PROCURADOR DELEGADO** en lo judicial ante este Despacho.

**TERCERO: ORDÉNASE** a la Secretaría del Despacho dar estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: PERMÍTASE** el acceso al expediente digitalizado al ejecutante, al ejecutado y al Ministerio Público.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado al ejecutado, por el término término de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) días para presentar excepciones conforme al artículo 431 y 432 del Código General del Proceso, simultáneamente, y contados a partir del vencimiento del término de dos (2) días después del envío del mensaje, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: ORDÉNASE** a la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en virtud de lo dispuesto en el párrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aportar el expediente administrativo conformado en virtud de la orden impartida en la sentencia que aquí se ejecuta.

**SÉPTIMO: RECONÓCESE** personería adjetiva para actuar al doctor WILLIAM BALLÉN NÚÑEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.268.631 y Tarjeta Profesional No. 57832 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la señora MARLEN ROMERO TRIANA en los términos y para los fines del poder conferido visible en el archivo «008EscritoDemandante» del expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO  
JUEZ**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 653db39726fbd0d913a771726e98fd315dfc1b5b0303a350d86288200cf1702e

Documento generado en 17/03/2022 10:02:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2022-00036-00  
**DEMANDANTE:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, KEVIN HOYOS MORENO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LESIVIDAD-  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, por medio de la cual solicita la nulidad de su propio acto administrativo y, en la que obra como interesado el señor **KEVIN HOYOS MORENO**, por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho-lesividad-.

### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1** El 21 de enero de 2020 la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda ante el H. CONSEJO DE ESTADO, correspondiendo su conocimiento al Despacho de la doctora SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ (folio 34 «002Cuaderno Principal» de la carpeta «002ActuacionConsejoEstado»), con el propósito de obtener la



nulidad parcial de su propio acto administrativo contenido en la orden administrativa de personal No. 1223 de 7 de marzo de 2018, en virtud de la cual se efectuó el cambio de arma de infantería al cuerpo logístico con especialidad en sanidad del señor cabo primero KEVIN HOYOS MORENO.

**2.2.** Mediante providencia de 27 de abril de 2021 la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL H. CONSEJO DE ESTADO resolvió adecuar la demanda de nulidad presentada por la actora al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y, ordenó remitir el asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor cuantía y territorial, toda vez que consideró que *«en el presente asunto no existe cuantía»* y el *«último lugar donde el demandado, señor Cabo Primero Kevin Hoyos Moreno, prestó el servicio, es el Dispensario Médico de Tolemaida, Girardot»* (folios 36 a 46 «002Cuaderno Principal» de la carpeta «002ActuacionConsejoEstado»).

**2.3.** Previa interposición del recurso de reposición por parte de la demandante contra el anterior proveído, el 12 de octubre de 2021 la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL H. CONSEJO DE ESTADO desató el recurso interpuesto y confirmó la decisión recurrida (folios 48 a 52 «002Cuaderno Principal» de la carpeta «002ActuacionConsejoEstado»).

**2.4.** Solo hasta el 28 de febrero de 2022 el expediente fue remitido a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot y, realizado el reparto, correspondió su conocimiento a este Despacho (folio 54 «002Cuaderno Principal» de la carpeta «002ActuacionConsejoEstado» y «004ActaReparto»).

**2.5.** El 7 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («005ConstanciaDespacho»).

### III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que, debido a la remisión efectuada por el factor de competencia territorial por parte de la SUBSECCIÓN “B” DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL H. CONSEJO DE ESTADO, el presente asunto es de competencia, por el factor territorial, de esta Agencia Judicial como quiera que se advierte que el señor KEVIN HOYOS MORENO para el 17 de diciembre de 2019 prestaba sus servicios en el «DISPENSARIO MÉDICO TOLEMAIDA» (folio 1 del archivo denominado «EXTRACTO HOJA DE VIDA HOYOS MORENO KEVIN» de la carpeta «CD» de la carpeta «002ActuacionConsejoEstado»), circunscripción (Nilo) sobre la cual este circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

En primer lugar, se advierte que los hechos esbozados en el escrito de la demanda no están debidamente determinados, clasificados y numerados, entre otras, de manera cronológica. Aunado a que también se prestan para confundirse con fundamentos de derecho o con inferencias inductivas o deductivas de la demandante, lo cual esta proscrito, por lo que no se satisface el requisito del numeral 3° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se requerirá al apoderado judicial de la parte actora para que subsane dicho yerro de conformidad con el numeral en comento.

En segundo lugar, se vislumbra que la parte actora no estimó la cuantía, circunstancia frente a la cual debe exigirse, de conformidad con el numeral 6° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el artículo 157 ibídem, pues, se

recuerda que el H. Consejo de Estado en la providencia de 27 de abril de 2021 cuando adecuó la demanda de la referencia al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho precisó frente al factor cuantía, lo que se pasa a citar:

«(...)

35. Para el caso en concreto es relevante destacar, que de acuerdo con el citado aparte normativo, al adecuarse el medio de control de Nulidad Simple- inicialmente presentado- al de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, hay que tener en cuenta que la parte demandante señaló que en el presente asunto no existe cuantía, en la medida que ninguna de las pretensiones tiene fines económicos.

36. No obstante lo anterior, se considera que contrario a lo señalado sobre este factor de competencia, la cuantía de las pretensiones de la parte actora si bien no fue determinada en la demanda, si resulta determinable, dado que como se vio en precedencia, el propósito de la demanda es evitar el pago de la prima que se derivó a favor del demandado por el supuestamente irregular cambio de arma.

37: En consecuencia, al aplicar las reglas de competencia expuestas en acápites precedentes, contenidas en los artículos 149.2, 151.2, 152.2 y 155.2 de la Ley 1437 de 2011, es claro que los competentes para conocer de la demanda de la referencia, son los Juzgados Administrativos, puesto que, en estos momentos, como aún no ha sido cuantificado el valor de la pretensión, la cuantía del pleito no supera los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes» (Se Destaca).

Motivo por el cual se le requerirá para que cuantifique el valor de su pretensión, con el propósito de determinar la competencia.

En **tercer lugar**, se nota que la demanda no contiene la totalidad de los lugares y de las direcciones donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales, ya que en el escrito de la demanda se dio a conocer unos canales de notificación del señor KEVIN HOYOS MORENO y no se indicó el canal digital de la demandante (y también demandada), por lo que se contraviene el requisito del numeral 7° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se requerirá al apoderado judicial de la parte actora en tal sentido.

Ahora bien y como quiera que al presente proceso debe concurrir en condición de interesado el señor KEVIN HOYOS MORENO, se le requerirá al apoderado judicial de la parte demandante para que pruebe y/o acredite que los canales de notificación del señor HOYOS MORENO efectivamente corresponden a los enunciados en el folio 23 del archivo denominado «002Cuaderno Principal» de la carpeta «002ActuacionConsejoEstado».

En cuarto lugar, se observa que junto con la demanda no se aportó la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución del acto administrativo demandado, esto es, de la orden administrativa de personal No. 1223 de 7 de marzo de 2018, al tenor de lo prescrito en el numeral 1º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente, se constata que el apoderado judicial de la parte actora no adjuntó todos los documentos que se encuentran en poder del demandante en razón a que no remitió junto con la demanda la totalidad del expediente administrativo objeto del presente medio de control, acompañado del expediente laboral del señor KEVIN HOYOS MORENO, específicamente el certificado de tiempos, de conformidad con lo exigido en el numeral 2º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la demandante, **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL**, para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir en un nuevo y único cuerpo, esto es, el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: AVÓCASE** conocimiento del presente proceso, acorde con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: REQUÍERESE** al apoderado judicial de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5549e4f4156dc54a1e606ce58d1331d11af73335225643fb9929c3ff3c93bbb**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>25307-33-33-001-2022-00038-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, ARAMINTA PINZÓN VELA</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LESIVIDAD-</b>

**Juez:** **Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**

### **A U T O**

#### **I. A S U N T O**

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento frente a la solicitud de retiro de la demanda presentada por la apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ el 9 de marzo de 2022.

#### **II. A N T E C E D E N T E S**

2.1. El 3 de marzo de 2022 la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, por conducto de apoderada judicial, radicó demanda ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, correspondiéndole su conocimiento a este Despacho («003ActaReparto»), con el propósito de obtener la nulidad del Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 197 de 31 de julio de 2019, por medio del cual se reconoció y ordenó el pago de unas cesantías a la señora ARAMINTA PINZÓN VELA.

2.2. El 7 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer sobre su admisión («005ConstanciaDespacho»).

2.3. El 9 de marzo de 2022 la apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ presentó escrito con solicitud de retiro de la demanda («006SolicitudRetiroDemanda»).

### III. CONSIDERACIONES

La apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ solicita que se autorice el retiro de la demanda, por lo que resulta necesario analizar la procedencia de esta figura con el fin de resolver al respecto.

Así las cosas, en el artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (modificado por el artículo 36 de la Ley 2080 de 2021) prevé lo relacionado con el retiro de la demanda, de la siguiente manera:

«Artículo 36. Modifíquese el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

**Artículo 174. RETIRO DE LA DEMANDA.** El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.

Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda».

En ese orden, se tiene que para la procedencia del retiro de la demanda es indispensable que esta no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público.

En ese estadio de las cosas y, como quiera que en el presente asunto no se ha efectuado la notificación de la demanda a ninguno de los sujetos procesales, por cuanto que no se había emitido pronunciamiento alguno sobre su

admisión, según se observa en el plenario, resulta procedente aceptar la petición de la apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ el 9 de marzo hogaño y ordenar que por Secretaría se proceda a la entrega del líbelo introductorio y de sus anexos de conformidad con lo pedido.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda presentada por la apoderada judicial de la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ contra la E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE FUSAGASUGÁ, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se haga la realización del desglose de los documentos aportados con la demanda y su entrega a la parte demandante, si a ello hubiera lugar.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Girardot - Cundinamarca**



Código de verificación: **646e2d09bf37beeac81f660aa8e6a4f65e5ccdaf26d1de9151053cac80a2da06**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE GIRARDOT**

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2022-00047-00  
**DEMANDANTE:** RICARDO ROMERO RUIZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Juez:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

**A U T O**

**I. A S U N T O**

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por el señor **RICARDO ROMERO RUIZ**, por conducto de apoderado judicial, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

**II. A N T E C E D E N T E S**

**2.1.** El 3 de agosto de 2020 el señor **RICARDO ROMERO RUIZ**, por conducto de apoderado judicial, radicó demanda<sup>1</sup> ante los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., correspondiéndole su conocimiento al **JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> («02.DemandaAnexosNRD20210023000. Demanda») de la carpeta («002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBogota»)

<sup>2</sup> («03.ActaRepartoNRD20210023000») de la carpeta («002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBogota»)

2.2. El 21 de febrero de 2022 el JUZGADO VEINTISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. dispuso la remisión del asunto de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot, por considerar que carecía de competencia por el factor territorial en atención a que el último lugar de prestación de servicios del actor fue en el Batallón de Infantería No. 39 Sumapaz, ubicado en Fusagasugá, Cundinamarca<sup>3</sup>.

2.3. El 9 de marzo de 2022 fue remitido el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot<sup>4</sup> y efectuado el correspondiente reparto, le correspondió su conocimiento a este Despacho<sup>5</sup>.

2.4. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho<sup>6</sup>.

## II. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de decidir sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, se advierte que la última unidad de prestación de servicios del demandante se encuentra ubicada en Fusagasugá, Cundinamarca<sup>7</sup>, circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal continuar con la calificación de la demanda.

---

<sup>3</sup> («12.AutoRemiteXCompetenciaTerritorial») de la carpeta («002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBogota»)

<sup>4</sup> («003CorreoReparto»)

<sup>5</sup> («004ActaReparto»)

<sup>6</sup> («005ConstanciaDespacho»).

<sup>7</sup> («10.RespuestaDireccionPersonalUltimoLugarGeografico») de la carpeta («002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBogota»)

En virtud de lo anterior, en **primer lugar**, se vislumbra que el mandato visible a folio 16 a 18 del archivo denominado «02.DemandaAnexosNRD20210023000» de la carpeta «002ActuaciónJuzgado27AdministrativoBogota» no identificó, determinó e individualizó con toda previsión los asuntos que pretende demandar, habida consideración que solo menciona «a fin de que se declare la nulidad del acto administrativo ficto que niega el reconocimiento del 20%», razón por la cual deviene una insuficiencia de poder, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, motivo por el cual se le requerirá para que corrija dicho yerro conforme fue esbozado, además de ello, que dicho documento reformado sea conferido de manera personal (artículo 74 del Código General del Proceso) o mediante mensaje de datos (artículo 5º del Decreto 806 de 2020).

En **segundo lugar**, se observa que no se encuentran claras y precisas las pretensiones, puesto que se advierte, que la pretensión 2.3 no fue solicitado en sede administrativa a través del derecho de petición radicado el 29 de enero de 2018 ante la Entidad demandada, razón por la cual, no cumple con lo establecido en el numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se le requerirá para que adecué, modifique y exprese con precisión y claridad las pretensiones. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

En **tercer lugar**, se observa que señaló en el líbello de la demanda, que anexaba un escrito de medidas cautelares, a través del cual solicitaba la suspensión provisional del acto administrativo y una medida de carácter patrimonial, sin embargo, no obra dentro de los anexos del presente proceso, por lo cual se le requerirá para que se manifieste frente a ello.

**Finalmente**, se observa que la demanda tampoco cumple la exigencia del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, que el demandante al momento de

presentar la demanda debe de manera **simultánea**<sup>8</sup> enviar, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados y/o parte demandada, es decir, en un mismo correo «*en o a modo copia*», por lo que se requerirá al apoderado del demandante para que acredite dicha situación.

Motivos por los cuales se hace necesario requerir al apoderado judicial del señor **RICARDO ROMERO RUIZ**, en tal sentido para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que la subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la Entidad demandada de **manera simultánea**<sup>9</sup>, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*».

En consecuencia, **SE DISPONE**:

**PRIMERO: REQUÍERESE** al apoderado judicial del señor **RICARDO ROMERO RUIZ**, para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>8</sup> <https://dle.rae.es/simultaneas>: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

<sup>9</sup> <https://dle.rae.es/simultaneas>: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f4c6274f2038a166f71107cb539760d3fd268a75fd3336f74c7296a05abfe47**

Documento generado en 17/03/2022 10:02:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT

Girardot, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** 25307-3333-001-2022-00048-00  
**DEMANDANTE:** VÍCTOR JOAQUÍN PATAcón GUAYARA Y OTROS  
**DEMANDADO:** HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA y DUMIAN MÉDICAL S.A.S.  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**JUEZ:** Dra. ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO

A U T O

### I. A S U N T O

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión de la demanda incoada por los señores **VÍCTOR JOAQUÍN PATAcón GUAYARA** y **MARÍA CONSUELO CEBALLOS ESCOBAR**, quienes aducen actuar también en representación de los niños **JEFRED DAMIÁN PATAcón CEBALLOS** y **DYLAN KAHÉL RAMÍREZ PATAcón**, por conducto de apoderado judicial, contra el **HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA** y la sociedad **DUMIAN MÉDICAL S.A.S.**, por el medio de control de reparación directa.

### II. A N T E C E D E N T E S

**2.1** El 9 de marzo de 2022 los señores **VÍCTOR JOAQUÍN PATAcón GUAYARA** y **MARÍA CONSUELO CEBALLOS ESCOBAR**, quienes aducen actuar en nombre propio y en representación de los niños **JEFRED DAMIÁN PATAcón CEBALLOS** y **DYLAN KAHÉL RAMÍREZ PATAcón**, por

conducto de apoderado judicial, radicaron demanda ante el correo de reparto de los Juzgados Administrativos de Girardot, correspondiendo su conocimiento a este Despacho («004ActaReparto»), con el propósito de declarar administrativamente responsables a las entidades demandadas por el fallecimiento de la señora YULIETH KATERINE PATACÓN CEBALLOS el 13 de enero de 2020 en el Municipio de Girardot.

2.2. El 14 de marzo de 2022 el proceso ingresó al Despacho para proveer («005ConstanciaDespacho»).

### III. CONSIDERACIONES

Puestas en ese estadio las cosas, el Despacho abordará el estudio de la competencia y de la demanda con el objeto de proveer sobre su admisión.

Así las cosas, bajo el contexto expuesto, el Despacho advierte que el presente asunto efectivamente es de competencia de este Juzgado, como quiera que, el lugar donde se produjo el hecho objeto de la demanda fue en el MUNICIPIO DE GIRARDOT (folio 20 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos»), circunscripción sobre la cual este Circuito tiene comprensión territorial.

En ese orden, corresponde en este estado procesal realizar la calificación de la demanda.

De ese modo, se evidencia que el apoderado judicial de la parte actora: *i)* no remitió la totalidad de los documentos enunciados como anexos y, *ii)* allegó una documental de manera ilegible y/o cercenada.

Respecto a la documental ilegible, se encuentra:

- a. «Copia de la historia clínica del paciente E.S.E. HOSPITAL MARCO FELIPE AFANADOR DE TOCAIMA».



b. «Copia HISTORIA CLINICA DUMIAN MEDICAL S.A.S. entregada el primero de febrero de 2020».

c. «Copia HISTORIA CLINICA DUMIAN MEDICAL S.A.S. entregada el 19 de enero de 2020».

d. El folio 17 del archivo denominado «002DemandaPoderAnexos», que corresponde a la copia del registro civil de nacimiento del niño JEFRED DAMIÁN PATACÓN CEBALLOS.

En lo que concierne a la documental no remitida:

a. No se remitió la copia del registro civil de nacimiento de la señora YULIETH KATERINE PATACÓN CEBALLOS (q.e.p.d.).

Razón por la cual, no satisfizo el numeral 5° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, concordante con el numeral 2° del artículo 166 ibídem y, en ese sentido, se requerirá a la actora para que adjunte de **manera íntegra y legible** la totalidad de los documentos en comento.

Anteriores documentos de vital importancia con el propósito de verificar: **i)** el lazo jurídico de la señora YULIETH KATERINE PATACÓN CEBALLOS (su registro de nacimiento) con los señores VÍCTOR JOAQUÍN PATACÓN GUAYARA y MARÍA CONSUELO CEBALLOS ESCOBAR y con el niño JEFRED DAMIÁN PATACÓN CEBALLOS y, **ii)** la capacidad jurídica y representación de quien confiere el poder en favor del niño DYLAN KAHIEL RAMÍREZ PATACÓN, de conformidad con el artículo 54 del Código General del Proceso y 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así mismo, y siguiendo la anterior línea, también se requerirá al apoderado judicial de la parte actora para que acredite el derecho de postulación (artículos 159 y 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y

allegue el mandato debidamente conferido por quien está legitimado o ejerce la representación legal en virtud de la ley (padre o curador debidamente designado, de conformidad con el artículo 54 del Código General del Proceso) del niño DYLAN KAHÉL RAMÍREZ PATAcón.

Así las cosas, se hace necesario requerir al apoderado judicial de los demandantes para que subsane en debida forma la demanda. Advirtiéndole que el escrito de subsanación se debe remitir tanto a la dirección electrónica de este Despacho como a las direcciones electrónicas **dispuestas para tal fin** de la parte demandada de **manera simultánea**<sup>1</sup>, esto es, en un mismo correo «*en o a modo copia*», en los términos del numeral 8º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021 «*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (...)*»).

Del mismo modo, se le requerirá para que allegue en un nuevo y único cuerpo el escrito de la demanda (con los yerros corregidos) y sus anexos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REQUÍERESE** al apoderado judicial de los señores **VÍCTOR JOAQUÍN PATAcón GUAYARA, MARÍA CONSUELO CEBALLOS ESCOBAR, JEFRED DAMIÁN PATAcón CEBALLOS y DYLAN KAHÉL RAMÍREZ PATAcón** para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, **SO PENA DE RECHAZO**, subsane la demanda en debida forma y corrija los defectos anotados en la parte considerativa del presente proveído. Así también, para que integre la subsanación y la demanda en un solo texto.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA FABIOLA CÁRDENAS HURTADO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> <https://dle.rae.es/simultaneas>: 1. tr. Realizar en el mismo espacio de tiempo dos operaciones o propósitos.

**Firmado Por:**

**Ana Fabiola Cardenas Hurtado  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 001 Administrativa  
Girardot - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a3a394dbabddde2a267034b8aa99d2c374d012761fa62a7edb1e7c80fe6d85d**  
Documento generado en 17/03/2022 10:02:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**