



Cartagena de Indias D. T. y C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado	13-001-33-33-005-2019-00021-00
Demandante	ELECTRICARIBE SA
Demandado	SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS Y VINCULADA BBVA ASSET MANAGEMENT S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA
Asunto	Corre traslado para alegar
Auto sustanciación No.	244

### Antecedentes

La demanda fue admitida mediante auto de fecha 13 de marzo de 2019<sup>1</sup>.

La notificación a la parte demandada se surtió el 22 de mayo de 2019<sup>2</sup>, mediante mensaje de datos dirigido al buzón de notificaciones judiciales dispuesto para tal fin, de lo cual se observa acuse de recibido.

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios contestó el 08 de julio de 2019<sup>3</sup> y la Fiduciaria Bogotá SA, contesto el 03 de julio de 2019<sup>4</sup>, ambas presentada oportunamente.

En auto adiado el 10 de octubre de 2019<sup>5</sup> se decidió vincular a BBVA ASSET MANAGEMENT S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA, en su calidad de administrador y/o representante del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO EMPRESARIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, como tercero interesado y ordenó excluir a la FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.

La notificación a BBVA ASSET MANAGEMENT S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA se surtió el 28 de enero de 2021<sup>6</sup>.

Mediante auto de 09 de diciembre de 2021<sup>7</sup> se ordenó la notificación al Liquidador de Electricaribe, la cual se realizó el 01 de febrero de 2022<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Documento digital No. 05.

<sup>2</sup> Documento digital No. 08.

<sup>3</sup> Documento digital No. 10

<sup>4</sup> Documento digital No. 06.

<sup>5</sup> Documento digital No. 15.

<sup>6</sup> Documento digital No. 17

<sup>7</sup> Documento digital No. 21

<sup>8</sup> Documento digital No. 31



SC5780-1-9





El traslado de excepciones fue el 22 de marzo de 2022<sup>9</sup>.

Ahora bien, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y a BBVA ASSET MANAGEMENT S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA en sus contestaciones no presentaron excepciones previas.

## II. Consideraciones

La ley 2080 de 2021<sup>10</sup> en su artículo 42 adicionó la ley 1437 de 2011 en los siguientes términos:

**ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada.** *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

### 1. Antes de la audiencia inicial:

- a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) *Cuando no haya que practicar pruebas;*
- c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 173 del código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.*

(...)

<sup>9</sup> Documento digital No. 32.

<sup>10</sup> Vigente desde el 25 de enero de 2021 Publicada Diario Oficial No. 51568 del 25 de enero de 2021.





**PARÁGRAFO .** *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.*

El presente proceso cumple con los supuestos establecidos en el artículo 182A numeral 1º literales a) y c) del CPACA ya citado, ya que se trata de un asunto de puro derecho y no se hace necesario la práctica de pruebas, además el expediente administrativo fue allegado por la entidad demandada junto con el escrito de contestación de la demanda.

En consecuencia, y en aplicación del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021, se dispondrá:

- Tener como pruebas, las aportadas con la demanda y los escritos de contestación de la demanda, por su pertenencia y utilidad. En particular el expediente administrativo 2017820420102166E y el Contrato 831 de 2017.

- Fijar el litigio en los siguientes términos:

La fijación del litigio será establecer si las Resoluciones demandadas incurrieron en infracción de las normas en que debieron fundarse, desconocen el principio de legalidad de las infracciones y sanciones. Y para ello debe determinarse si la respuesta desfavorable del día 12 de enero de 2017<sup>11</sup> de la demandante ELECTRICARIBES.S. ESP al derecho de petición-recurso presentado por el señor YEISON ANDRES RUIZ VANEGAS, radicado el 03 de enero de 2017, se entiende proferido fuera de los quince días para configurar el silencio administrativo positivo previsto en el artículo 158 de la ley 142 de 1994. Para lo cual debe definirse si dentro de ese término de los 15 días debe incluirse el trámite de notificación de la decisión, y cómo se debe practicar la notificación por aviso del artículo 69 de la ley 142 de 1994, respecto al envío del mismo y su publicación. Si hay vacíos en la norma, cómo llenarlos. Y, por ende, si se configuró la infracción que dio lugar a la multa impuesta.

Y si era procedente el recurso de apelación contra las decisiones de la Superintendencia dictadas en la actuación administrativa, conforme artículo 113 de la ley 142 de 1994. Por último, si la multa impuesta no se ajustó al principio de proporcionalidad previsto en el artículo 50 de la ley 1437 de 2011.

<sup>11</sup> Efectuada la notificación por aviso el 24 de enero de 2017





- Surtir el traslado para alegar de conclusión por escrito a las partes por el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente decisión, vencido dicho término se procederá a dictar sentencia por escrito.

En el término antes indicado, el agente del ministerio Público podrá rendir concepto.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

1. Incorporar las pruebas aportadas con la demanda y el escrito de contestación de las demandas, las cuales serán valoradas según su mérito legal, por lo expuesto.
2. Fijar el litigio en los siguientes términos:

La fijación del litigio será establecer si las Resoluciones demandadas incurrieron en infracción de las normas en que debieron fundarse, desconocen el principio de legalidad de las infracciones y sanciones. Y para ello debe determinarse si la respuesta desfavorable del día 12 de enero de 2017 de la demandante ELECTRICARIBES.S. ESP al derecho de petición-recurso presentado por el señor YEISON ANDRES RUIZ VANEGA , radicado el 03 de enero de 2017, se entiende proferido fuera de los quince días para configurar el silencio administrativo positivo previsto en el artículo 158 de la ley 142 de 1994. Para lo cual debe definirse si dentro de ese término de los 15 días debe incluirse el trámite de notificación de la decisión, y cómo se debe practicar la notificación por aviso del artículo 69 de la ley 142 de 1994, respecto al envío del mismo y su publicación. Si hay vacíos en la norma, cómo llenarlos. Y, por ende, si se configuró la infracción que dio lugar a la multa impuesta.

Y si era procedente el recurso de apelación contra las decisiones de la Superintendencia dictadas en la actuación administrativa, conforme artículo 113 de la ley 142 de 1994. Por último, si la multa impuesta no se ajustó al principio de proporcionalidad previsto en el artículo 50 de la ley 1437 de 2011.

3. Correr traslado para alegar por escrito a las partes por el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente decisión conforme al artículo 182A numeral 1º literales a) y c) del CPACA en concordancia con el artículo 181 inciso final del CPACA. El mismo término tiene el agente del Ministerio Público para rendir concepto.
4. Vencido dicho término vuelva el proceso al Despacho para dictar sentencia anticipada.





5. Reconocer personería al Dr. José David Morales Villa como apoderado de la superintendencia de servicios públicos domiciliarios, y al Dr. Henry Lizarazo Ocampo como apoderado de BBVA ASSET MANAGEMENT S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA MAGDALENA GARCÍA BUSTOS  
JUEZ**



SC5780-1-9



**Firmado Por:**  
**Maria Magdalena Garcia Bustos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 005 Administrativa**  
**Cartagena - Bolivar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c36c19f9e6249aa34d8cd1eb32bc045decac035ecba880380999bc12fc07a422**

Documento generado en 16/06/2023 12:01:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**