

Barranquilla D.I.E.P., dieciocho (18) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Juzgado 5 Administrativo de Cartagena
Cartagena, Bolívar.

Ref.: Recurso de reposición en contra del Auto de sustanciación no. 522.



Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado	13001-33-33-005-2018-00194-00
Demandante	ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

WALTER CELIN HERNÁNDEZ GACHAM identificado como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito interpongo respetuosamente recurso de reposición en contra del Auto de la referencia, solicitando al señor juez por favor se sirva considerar los argumentos que se presentan a continuación:

MOTIVOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Manifiesta el Despacho mediante auto de sustanciación No. 522 del proceso de la referencia que:

“se dispondrá la vinculación en calidad de tercero interesado a BBVA ASSET MANAGMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIARIA en calidad de administrador y/o representante del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO EMPRESARIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICO DOMICILIARIOS, y se ordena su notificación en debida forma, advirtiendo en todo caso que se excluirá del presente proceso a la FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A. (...)”

Lo anterior, por considerar que BBVA ASSET MANAGMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIARIA debe ser vinculada como tercero interesado por ser la entidad encargada de manejar la fiducia mercantil-Fondo Empresarial de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por lo cual decidió:

(...) “PRIMERO: VINCULAR a la BBVA ASSET MANAGMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA, en su calidad de administrador y/o representante del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO EMPRESARIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICO DOMICILIARIOS, en calidad de tercero interesado, según lo explicado.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría de este despacho notifíquese al representante legal y/o quien haga sus veces, de BBVA MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA, por medio del medio más expedito procediendo a la entrega de una copia de la demanda y sus anexos, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012), y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días.

(2)

TERCERO: la parte demandante tendrá la carga de enviar el traslado de la demanda a la entidad vinculada – BBVA ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA para lo cual deberá acreditar su envío en el término de 3 días, posteriores al recibido por parte de la secretaría de este despacho del oficio de remisión (...).”

De la lectura del texto transcrito, se colige que el Despacho entiende que, dentro del asunto de la referencia, ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. debe notificar a BBVA ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA porque puede tener un interés directo en el resultado del proceso.

Yerra el Despacho con tal apreciación por cuanto, de un análisis de las pretensiones de la demanda y de los conceptos de violación, se puede verificar que lo que pretende ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. en el medio de control incoado, es atacar la sanción que le impuso la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios por medio de la resolución SSPD 20178000209585del 2017-10-25 y confirmó por la resolución SSPD 20188000070045 2018-06-01.

Además, ninguna de las razones o motivos que se discuten en esta sede judicial podrían ser revaluados, rebatidos o coadyuvados por la representante de dicho patrimonio autónomo, y de accederse a las pretensiones, ordenando la devolución de dineros. Es pertinente mencionar que la multa no se ha pagado, y aunque se hubieran pagado, los dineros recaudados no podrían hacer parte del patrimonio autónomo al no corresponder a los que la Ley autorizó para esos efectos.

La demanda se dirigió contra la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, es decir, la entidad que emitió los actos administrativos acusados, por lo cual, sólo frente a ella se debía agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, trámite en el cual, de haberse llegado a un acuerdo sobre los efectos patrimoniales del acto acusado, la única llamada a poder indicar la forma de pago de estos sería la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliares como competente para imponer la multa, no el BBVA ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA.

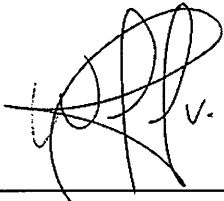
Así mismo, dentro de los actos administrativos sujetos a control judicial, no se avizora que alguna otra entidad deba asumir la defensa judicial de tales intereses, aunado que las pretensiones de la demanda van encaminadas únicamente a la declaración de nulidad del acto acusado y con ella la nulidad de la sanción impuesta. Lo anterior permite deducir que la entidad llamada a configurar la legitimación en la causa por pasiva es la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS teniendo en cuenta en últimas que fue la entidad encargada de expedir el acto administrativo que hoy es objeto de control por parte de esta dependencia judicial.

Ahora bien, tratándose única y exclusivamente de determinar si se encuentra ajustada a derecho una sanción impuesta por parte de la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS a ELECTRICARIBE S.A. E.S.P., para efectos de resolver lo pretendido en el presente asunto, no es necesaria la intervención procesal del BBVA ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA como tercero o parte en el proceso, por no ser posible que le afecte en algo las resultados del proceso.

SOLICITUD

Por todo lo anterior señor juez, solicito se sirva valorar los anteriores argumentos frente a la viabilidad de revocar los numerales PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO del auto de sustanciación no. 522. del proceso de la referencia en cuanto ordena vincular y notificar al BBVA ASSET MANAGEMENT S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA, ya que éste no tiene interés directo en las resultas del proceso en mención.

Respetuosamente,



WALTER GELIN HERNÁNDEZ GACHAM
C.C. No. 1.045.694.047
T.P. No. 301.673