



REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA


TRASLADO DE EXCEPCIONES

PROCESO	CLASE DE ESCRITO	COMIENZA CORRER TRASLADO	A EL	TERMINA TERMINO TRASLADO	EL DE
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO RAD:13001-33-33-012-2013-00085-00 MARIA LUISA SANTODOMINGO JIMENEZ contra MUNICIPIO DE REGIDOR	TRASLADO DE EXCEPCIONES	MIERCOLES CATORCE (14) DE AGOSTO DE 2013 A LAS 8:00 A.M.		VIERNES DIECISEIS (16) DE AGOSTO DE 2013 A LAS 5:00 P.M.	

De conformidad con lo estipulado en el parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, se corre traslado a la parte contraria de las excepciones propuestas en la contestación de la demanda por el apoderado de la parte demandada, por el término de tres (3) días, en un lugar visible de la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos de Cartagena, y en la página web de la rama judicial: www.ramajudicial.gov.co, hoy trece (13) de agosto de dos mil trece (2013) siendo las 8:00 de la mañana.


DENISE AUXILIADORA CAMPO PEREZ
SECRETARIA

Se desfija esta lista siendo las 5:00 de la tarde del día trece (13) de agosto de dos mil trece (2013).


DENISE AUXILIADORA CAMPO PEREZ
SECRETARIA

Cartagena de Indias D C y T, junio 27 de 2013.

DOCTOR:
JOSE RAFAEL GUERRERO LEAL
E. S. D.

REF: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DTE: MARIA LUISA SANTODOMINGO JIMENEZ
DDO: MUNICIPIO DE REGIDOR BOLIVAR
RAD: 13-001-33-33-0012-2013-00085-00



Fol. 23
RECIBIDO 28 JUN 2013

CARLOS MANUEL JULIO MORALES, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, por medio del presente escrito, de conformidad con el poder que me otorga del representante legal del Municipio de Regidor Bolívar, por medio del presente escrito presento Excepciones Previas, para que sean tenidas en cuenta dentro del presente proceso:

EXCEPCIONES PREVIAS

EXCEPCIÓN PREVIA DE FALTA DE LOS REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.

La presente excepción se fundamenta con base en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que señala como requisito de procedibilidad para cuando se promuevan procesos de conocimiento, de contenido declarativo puro, constitutivo o de condena ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, debe haberse agotado la Conciliación Prejudicial:

Norma que permito Transcribir:

ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

- 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

El Decreto 1716 de 2009, que reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009; artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y el Capítulo V de la Ley 640 de 2001, establece:

Conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo

Artículo 1º. Objeto. Las normas del presente decreto se aplicarán a la conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Artículo 2º. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1º. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.
- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.

Como podrá fijarse la Honorable Juez, la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, no está entre las excepciones que señala el Decreto 1716 de 2009, como no susceptible de conciliación, máxime cuando las pretensiones son objeto de conciliación Extrajudicial por tratarse de prestaciones sociales, que son netamente de tipo económico y mucho más desde la condición que adquiere la Sanción Moratoria reclamada la cual no tiene categoría de cierta e indiscutible.

Por lo que a mi juicio la presente demanda debió ser rechazada.

EXPECCION PREVIA POR CADUCIDAD DE LA ACCION

La presente excepción se fundamenta en que la demandante el primer derecho de petición que presento reclamando sus prestaciones sociales, fue recibida por la anterior Administración Municipal, el día 2 de enero de 2008, tal como lo demuestro con el escrito presentado por la Doctora MARIA LUISA SANTODOMINGO JIMENEZ, y a quien se le dio respuesta con oficio de fecha 21 de enero de 2008, y el cual fue recibido por la Doctora MARIA LUISA SANTODOMINGO JIMENEZ, el día 30 de enero de 2008.

Así las cosas no es cierto lo manifestado por la demandante cuando afirma que hizo la solicitud de cobro de sus prestaciones sociales el día 9 de marzo de 2010, y que por no haberle dado respuesta nos encontramos frente a un acto ficto, lo cual es mentira ya que su primera solicitud la hizo el día 2 de enero de 2008, por lo que se está pretendiendo revivir una acción que se encuentra caduca, pues si se le dio respuesta el día 30 de enero de 2008, se encuentran más que vencido los términos de los cuatro (4) meses que establecía el

Código Contencioso Administrativo, para presentar contra ese acto la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, ahora de no encontrarse conforme con la respuesta dada si debió expresarlo o atacar atreves de la Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, el acto de fecha 21 de enero del 2008.

EXPECCION PREVIA POR PRESCRIPCION

En primer lugar, es importante tener en cuenta lo estipulado por el artículo 2512 del Código Civil, que define la prescripción, así:

"Concepto y definición de prescripción. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.

Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción".

Lo anterior implica que el simple transcurso del tiempo sin que el acreedor de una obligación la exija, lo hace merecedor de la pérdida de su derecho. En el ámbito laboral, el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 118 a del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad, determinan en tiempo de prescripción del derecho y la caducidad de las acciones, así:

"**Artículo 488. Regla general.** *Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.*" (Negrillas y subrayado nuestro).

Al ver dicha regla general sobre la prescripción de los derechos laborales, debemos resaltar de la norma la siguiente expresión "*se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible*"

Por último resulta conveniente conocer el contenido del artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo, que dice:

"**Artículo 489. Interrupción de la prescripción.** *El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador acerca de un derecho debidamente determinado interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente*".

Si bien es claro la ley sobre el término de prescripción de tres (3) años y el momento en que se empieza a contar, según los ejemplos anteriores. Dicha prescripción puede ser interrumpida por una sola vez, haciendo el reclamo el ex trabajador por escrito y que sea recibido por el ex empleador, sobre un derecho o derechos debidamente determinados, término que es prorrogado por otros tres (3) para cada concepto tal como explicamos en los ejemplos anteriores, veamos:

Por lo anterior, el extrabajador cuenta con tres años contados a partir de la fecha de la terminación del contrato de trabajo, para accionar ante la jurisdicción laboral en la búsqueda del reconocimiento de un derecho emanado de dicha relación. Este plazo puede ser interrumpido por una sola vez, mediante la presentación al antiguo empleador, de una comunicación en la que el trabajador solicita el reconocimiento y pago del derecho que éste considera le es adeudado. Presentado este escrito, a partir de entonces nuevamente se iniciará el conteo de los tres años de prescripción, plazo que ya no podrá ser interrumpido.

Siguiendo los principios establecidos por el Legislador encontramos que el caso de marras la demandante manifiesta en su derecho de petición de fecha 3 de enero de 2008, que presento la primera solicitud de cobro con respecto a los factores salariales y prestaciones sociales, del tiempo que laboro entre el 20 de junio y el 31 de diciembre de 2006, como comisaria de familia, el día 13 de noviembre de 2007, esto quiere decir que los tres años se cumplieron el día 17 de noviembre del 2010, fecha hasta la cual tenía la demandada para haber presentado las acciones judiciales correspondientes.

Y con respecto a las acreencias adeudadas por el tiempo que laboro durante el año 2007, presento su primera solicitud de cobro el día 4 de enero de 2008, desde ese día interrumpió el termino de que habla la norma ibídem, y comenzaron a correr nuevamente los 3 años, lo que quiere decir que tubo hasta el 4 de enero del 2011, para iniciar las acciones que le permitieran demandar por el pago de estas acreencias laborales.

ANEXOS:

- Derecho de petición de fecha 2 de noviembre de 2007.
- Derecho de petición de fecha 31 de diciembre de 2007.
- Respuesta al derecho de petición de fecha 31 de diciembre de 2007.
- Derecho de petición de fecha 3 de enero de 2008.
- Las respuestas dadas por la administración municipal, a la petición de fecha 3 de enero de 2008.
- Derecho de petición radicado ante la administración municipal el día 30 de abril de 2008.
- Respuesta dada al derecho de petición de fecha 30 de abril de 2008.
- Oficio No. 031 del 26 de febrero de 2009, del Juzgado Promiscuo Municipal de Rio Viejo.
- Poder a mi otorgado
- Copia del Acta de Posesión

Atentamente,

CARLOS MANUEL JULIO MORALES
CC No. 73.475.773 de San Cristóbal Bolívar
TP No. 106.625 del C S de la J