



67

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinte (20) de abril de dos mil dieciocho (2017).

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: **María Elena Ávila Gómez**
DEMANDADO: **Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia**
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 2017 00129 00

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra para admitir.

1. ASUNTO A DECIDIR

Habiendo transcurrido el término concedido por el Despacho para subsanar las falencias señaladas en el auto que antecede, se debe verificar si la parte actora corrigió los yerros, para proceder a la admisión o rechazo de la demanda.

2. DEL ESCRITO DE SUBSANACIÓN

El apoderado de la parte actora, dentro del término legal (según revisión en el sistema siglo XXI), presentó escrito de subsanación (fls. 44-64), en el cual atendió los yerros señalados en el auto anterior, por lo que se procede a hacer el estudio de admisión del mismo.

La señora María Elena Ávila Gómez, promueve demanda a través de apoderado, en contra de la **Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, con la que se pretende la inaplicación de la expresión “únicamente” del artículo primero del decreto 0383 de 2013, además, se persigue la declaratoria de nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio N° DESTJ15-2206 de 18 de diciembre de 2015 mediante el cual se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para efectos de reliquidar las prestaciones sociales de la demandante, la Resolución N° 2014 de 31 de marzo de 2016 que confirmó el acto anterior emanados de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Tunja y del acto ficto o presunto que en virtud del recurso de apelación interpuesto contra el mencionado oficio, debió proferir la entidad demandada.

Presupuestos del medio de Control:

2.1. Jurisdicción:

El artículo 104 C.P.A.C.A, dispone que la Jurisdicción Contencioso Administrativa esta instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el presente caso se debate la legalidad de actos administrativos expedidos por la Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por tanto, esta Jurisdicción es la competente para realizar su control judicial.

2.3 . De la reclamación en sede administrativa:

En primer lugar habrá que señalar que existe coincidencia entre lo solicitado previamente a la administración y la decisión que se cuestiona por vía judicial.

Revisada la demanda se observa que se encuentra agotado el procedimiento administrativo toda vez que la solicitud de la demandante fue resuelta mediante el oficio N° DESTJ15-2206 de 18 de diciembre de 2015, contra el cual procedían los recursos de reposición y en subsidio el de apelación, este último fue presentado por la parte actora el 15 de febrero de 2016, sin que –según la parte accionante- se hubiese resuelto. Así las cosas, se entiende agotado el procedimiento administrativo de conformidad con el numeral 2 del artículo 87 y numeral 2 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

2.4. De la caducidad de la acción:

El artículo 164 de la ley 1437 de 2011 numeral 1 literal d, dispone:

"La demanda deberá ser presentada:

1. *En cualquier tiempo, cuando:*
(...)

d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;..."

El presente asunto se solicita la nulidad del acto negativo ficto o presunto que en virtud del recurso de apelación del oficio N° DESTJ15-2206 de 18 de diciembre de 2015, debió proferir el Director Ejecutivo de Administración Judicial, el cual es producto del silencio administrativo, por lo cual, no opera entonces el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

2.5. De la conciliación prejudicial

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, que establece que cuando los asuntos sean conciliables, constituirá requisito de procedibilidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial.

En el presente caso encontramos que no se presentó constancia de haber agotado dicho requisito, no obstante, a juicio de este Despacho la exigencia de la conciliación prejudicial no puede anteponerse al acceso a la administración de justicia, máxime cuando se discuten derechos laborales, como lo es la inclusión como factor salarial de la bonificación judicial para la liquidación de prestaciones sociales, por lo que no es dable exigir como requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial, por no ser un asunto transigible o negociable susceptible de conciliación.

2.6. Del derecho de postulación

En el presente asunto actúa como apoderado judicial de la señora María Elena Ávila Gómez, el abogado Joaquín Augusto Bedoya Rodríguez, portador de la T.P. 123.730 del C.S. de la J., a quien le fue conferido poder para actuar en legal forma visible a folio 1 del expediente, cuyo objeto coincide plenamente con el medio de control y las pretensiones aquí impetradas.

2.7. Del contenido de la demanda y sus anexos

Se cumple en éste caso con lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

De igual forma, se anexa el poder conferido por la demandante (folio 46) y las copias de la demanda y sus anexos para la notificación de las partes, dando cumplimiento al artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, la Juez Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- ADMITIR la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en primera instancia, instaurada por la señora **María Elena Ávila Gómez**, en contra de la **Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**.

SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente esta decisión al representante legal de la **Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, a través del correo electrónico registrado en la agenda virtual del Despacho, quien al momento de la notificación o al contestar la demanda, deberá allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la representación legal. Se previene a la parte demandada, que al tenor de lo señalado en el numeral 4º y parágrafo primero del artículo 175 del C.P.A.C.A., deberá aportar todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el curso de este proceso, además el expediente que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

TERCERO.- NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la Secretaría del despacho a su disposición.

CUARTO.- NOTIFICAR del contenido de esta providencia a la demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO.

QUINTO.- La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de ocho mil quinientos (\$ 8.500.00) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

Concepto	Valor
Envío de copia de la demanda, anexos y auto admisorio mediante correo certificado establecido en el inciso 6 del art. 199 del C.P.A.C.A. a la Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial .	\$8.500
Total	\$8.500

Dicho valor deberá ser consignado en el Banco Agrario de Colombia, Cuenta No 4-1503-0-21081-1 Convenio N° 13226 y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que la demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO.- Cumplido lo anterior córrase traslado de la demanda, conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., al (los) demandando (s) y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, **para que conteste la demanda y allegue con esta todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así mismo, deberá allegar la totalidad del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto de éste proceso donde figura como demandante María Elena Ávila Gomez identificada con C.C.23.963.881 y que se encuentren en su poder, la omisión de éste deber constituye FALTA DISCIPLINARIA GRAVÍSIMA** del funcionario (a) encargado del asunto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 175, parágrafo primero del C.P.A.C.A. También, deberán allegar copia auténtica de los documentos que acrediten la calidad de representante legal de la entidad o entidades demandadas de conformidad con lo establecido en el artículo 159 del C.P.A.C.A.

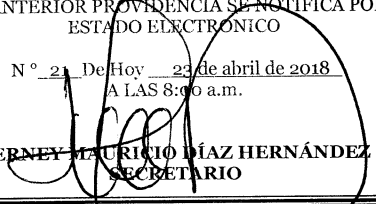
SÉPTIMO.- RECONOCER personería al abogado Joaquín Augusto Bedoya Rodríguez, identificado con C.C. 19.495.636 y T.P. 116940 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido, y que obra a folio 46.

OCTAVO.- Hacer los registros pertinentes en el Sistema de Información Judicial.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

ps

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° 21 De Hoy 23 de abril de 2018 A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 23 de abril de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández -- Secretario