



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecución de Sentencia - Acción de repetición  
**Radicado:** 15001 33 33 004 2014 00106 00  
**Demandante:** Municipio de Tuta  
**Demandado:** Luis Alfonso Espitia Cely

Atendiendo al informe secretarial que antecede, ingresa para proveer respecto mandamiento de pago solicitado por el apoderado de la Entidad demandante,

La parte demandante, solicita<sup>1</sup>:

Que se libre mandamiento ejecutivo a su favor y en contra de Luis Alfonso Espitia Cely, de la siguiente manera:

- "1. Por la suma de CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504) por concepto de capital.
2. por los intereses moratorios causados a partir del día siguiente al vencimiento del plazo establecido por el H. Tribunal para que el demandado ESPITIA CELY reintegre el dinero con base en el artículo 177[sic] del CPACA.
3. Por las costas y agencias en derecho, tanto de primera instancia como del presente proceso."

#### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

***Sobre la posibilidad se solicitar ejecución con base en sentencia.***

La Ley 678 de 2001, en su artículo 15 establece:

**ARTÍCULO 15. Ejecución en caso de condenas o conciliaciones judiciales en acción de repetición.** En la sentencia de condena en materia de acción de repetición la autoridad respectiva de oficio o a solicitud de parte, deberá establecer un plazo para el cumplimiento de la obligación.

Una vez vencido el término sin que el repetido haya cancelado totalmente la obligación, la jurisdicción que conoció del proceso de repetición continuará conociendo del proceso de ejecución sin levantar las medidas cautelares, de conformidad con las normas que regulan el proceso ejecutivo ordinario establecido en el Código de Procedimiento Civil

El mismo procedimiento se seguirá en aquellos casos en que en la conciliación judicial dentro del proceso de acción de repetición se establezcan plazos para el cumplimiento de la obligación.

Con relación a la ejecución de providencias judiciales, el artículo 306 del CGP, que regula las cuestiones que reglaba el Código de Procedimiento Civil, señala:

**Artículo 306. Ejecución.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

<sup>1</sup> Ver folio 232.

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente. (...)*

Disposición que por demás no resulta contraria a la naturaleza del proceso en lo contencioso administrativo, en la que de conformidad al artículo 156 numeral 9 del C.P.A.C.A, se ha asignado la competencia en la ejecución de providencias judiciales al mismo juez que la profiera.

### **Caducidad**

La solicitud fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 num 2, literal K del CPACA, por cuanto la sentencia cobro ejecutoria el **21 de junio de 2017**, que la providencia que definió la segunda instancia se notificó por parte del Tribunal Administrativo de Boyacá por estado del 15 de junio de 2017 (fl. 226) y en la misma se estableció un término de seis (6) meses al partir del día siguiente a la ejecutoria de la sentencia para el cumplimiento del fallo, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la solicitud fue promovida el **12 de marzo de 2018** (fl. 232).

### **Del Título Ejecutivo:**

Se pueden ejecutar todas las obligaciones que se ajusten a los preceptos y requisitos generales del artículo 422 del Código general del Proceso, el cual dispone:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.*

Al respecto, el Consejo de Estado, ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del C.G.P), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él se pueda predicar la existencia de título ejecutivo, se refiere a: **las condiciones formales:** las cuales buscan que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, **que sean auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante, **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **o de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

**De las condiciones de fondo:** Buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.<sup>2</sup>

En este caso tenemos que el Tribunal Administrativo de Boyacá dictó sentencia en segunda instancia el 13 de junio de 2017, en la que revoca sentencia de primera instancia proferida por este despacho; y en su lugar dispone Declarar patrimonialmente responsable a LUIS ALFONSO ESPITIA CELY por sumas pagadas por el municipio con ocasión de acuerdo conciliatorio celebrado por el municipio de Tuta con MARÍA ROSALBA RODRIGUEZ CUERVO, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho que cursara ante el Juzgado Tercero Administrativo de descongestión de Tunja con radicado 2009-00102; y en consecuencia CONDENAR a LUIS ALFONSO ESPITIA CELY, a reintegrar al municipio la suma de **CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504)**, para lo cual se concedió un término de seis (6) meses (fl).

De lo anterior, podemos extraer, que el TITULO EJECUTIVO, base de la acción reúne las **condiciones formales** del título, de conformidad con el artículo 422 del CGP.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

Conforme a lo señalado procede el Juzgado a analizar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, esto es si advierte que éstos hacen relación a la existencia de una obligación allí contenida, que sea **clara, expresa y actualmente exigible**; en tanto, sólo cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda en el juez de instancia de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad, es procedente librar el mandamiento de pago, de lo contrario es deber del Juez denegarlo.

Se precisa que el artículo 422 del C.G.P, dispone que se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Respecto al requisito de la **claridad** de la obligación, exigido por el artículo 422, ibídem, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento que la contiene, consta todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quien es el deudor, quien el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama. Se trata además de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, porque contiene una obligación de pagar una suma de dinero por la suscripción de un título valor o contrato. En cuanto a la **exigibilidad**, porque no está sujeta a plazo ni condición, siendo la hora de hacerse exigible.

En el caso con concreto, se advierte que el fallo que se pretende ejecutar, por si solo instituye una obligación simple con claridad tal para estimarse como título ejecutivo, dado que indica la existencia de una obligación a favor de la Ejecutante, **MUNICIPIO DE TUTA** y a cargo del ejecutado **LUIS ALFONSO ESPITIA CELY**, originada en la sentencia emitida por el Tribunal Administrativo de Boyacá dentro de la acción de Repetición de la referencia.

En dichas providencia se condenó a quien se pretende ejecutar, a lo siguiente:

*"(...) TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, **CONDENAR** al señor **LUIS ALFONSO ESPITIA CELY** a reintegrar la suma de **CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504)**, a favor del **MUNICIPIO DE TUTA**.*

***CUARTO: FIJAR** el termino de seis (6) meses contados a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia, para el cumplimiento de lo anterior por parte del demandado.*

***QUINTO: Sin condena en costas en esta instancia. (...)***

Así entonces, se advierte que en la sentencia se imputa a **LUIS ALFONSO ESPITIA CELY**, una obligación **clara y expresa**, ya que la referida sentencia de manera expresa determina la obligación de reintegrar una suma de dinero concreta en cabeza del ejecutado y en favor de la entidad ejecutante.

En cuanto a su **exigibilidad**, es pertinente, señalar que el plazo establecido en la sentencia para el cumplimiento del fallo, que era de seis (6) meses *contados a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia*, se habría cumplido el 21 de diciembre de 2017, siendo exigible a partir de esa calenda.

Corolario de lo expuesto, considera este Juzgado, que el fallo del que se pretende ejecución, contiene una obligación clara expresa y actualmente exigible por lo que puede predicarse su idoneidad como título base del recaudo, toda vez que reúnen las exigencias contempladas en el art. 422 del C.G.P., siendo procedente librar el mandamiento de pago con base en la misma.

En este contexto, el artículo 430 del Código General del Proceso, establece al respecto:

*"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."*

Conforme a la redacción de la norma, el Juez debe librar el mandamiento de pago, cuando se acompañe con la demanda, el documento idóneo completo que sirva de fundamento para la ejecución. En ese orden de ideas, se librará el mandamiento de pago, conforme a lo

sostenido por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respecto a las opciones que tiene el juez frente a la demanda ejecutiva en los siguientes términos:

*"En otras palabras, frente a la demanda ejecutiva el juez tiene tres opciones:*

- 1) **Librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados con la demanda contienen una obligación clara, expresa y exigible, esto es, constituyen título ejecutivo.***
- 2) **Negar el mandamiento de pago porque junto con la demanda no se aportó el título.***
- 3) **Disponer la práctica de las diligencias previas solicitadas en la demanda ejecutiva que cumplan los supuestos legales (art. 489 C. de P.C.), las cuales, una vez cumplidas, conducen al juez a proferir el mandamiento de pago si fueron acreditados los requisitos legales para que exista el título ejecutivo, o negarlo en caso contrario.**"<sup>3</sup>*

Ahora bien, a efectos de establecer si lo reclamado en la solicitud de la entidad, corresponden a lo adeudado por el ejecutado, respecto de lo que resulta procedente librar mandamiento de pago a favor de del **MUNICIPIO DE TUTA** en contra de la **LUIS ALFONSO ESPITIA CELY**, atendiendo la condena impuesta en la sentencia dictada por el Tribunal Administrativo de Boyacá del 13 de junio de 2017, el Despacho procede a realizar el estudio de lo reclamado en los siguientes términos:

Como se señaló previamente lo pretendido por la ejecutantes es que se libre mandamiento por

*"1. Por la suma de CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504) por concepto de capital.*

*2. por los intereses moratorios causados a partir del día siguiente al vencimiento del plazo establecido por el H. Tribunal para que el demandado ESPITIA CELY reintegre el dinero con base en el artículo 177[sic] del CPACA.*

*3. Por las costas y agencias en derecho, tanto de primera instancia como del presente proceso."*

Mientras que el fallo que se pretende ejecutar dispuso con relación a las condenas contra el ejecutado.

*"(...) **TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, **CONDENAR** al señor **LUIS ALFONSO ESPITIA CELY** a reintegrar la suma de **CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504)**, a favor del **MUNICIPIO DE TUTA**.*

***CUARTO:** **FIJAR** el termino de seis (6) meses contados a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia, para el cumplimiento de lo anterior por parte del demandado.*

***QUINTO:** Sin condena en costas en esta instancia. (...)"*

Así las cosas, se encuentra que las obligación derivada del fallo es el reintegro de una suma fija de dinero que asciende a **CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504)**, consistente con la primera suma reclamada, por lo que procede el mandamiento de pago por este concepto.

Ahora con relación a las otras dos sumas reclamadas, esto es intereses moratorios y costas y agencias en derecho de la acción de repetición, se encuentra que en el fallo no se encuentra condena contra el demandante por estos conceptos por lo que se negara el mandamiento por estos conceptos.

Si bien, el municipio en la segunda suma requerida, refiere a unos supuestos intereses legales pues cita normas del CPACA, debe advertirse que este código únicamente refiere a reconocimiento de intereses en sus artículos 192 y 195 que tratan de "*cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas*" y "*trámite para el pago de condenas o conciliaciones*", por lo que no resulta aplicable cuando el obligado no tiene tal condición, esto es, no es una entidad pública.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez, expediente 13103.

Finalmente, respecto de las eventuales costas por este trámite de ejecución, el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

### RESUELVE

**PRIMERO.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del **MUNICIPIO DE TUTA** en contra de **LUIS ALFONSO ESPITIA CELY**, por la suma de: **CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504)**, de acuerdo a lo señalado en la parte resolutive de la sentencia.

**SEGUNDO.- NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO** por los intereses moratorios y costas de la acción de repetición por no existir condena al respecto en sentencia a ejecutar.

**TERCERO.- NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a **LUIS ALFONSO ESPITIA CELY** de conformidad con el numeral 3 del artículos 291 del Código General del Proceso, por remisión de artículos 196 y 200 del C.P.A.C.A., para cumplimiento de lo anterior por Secretaría se entregarán la comunicación correspondiente a la apoderada de la parte demandante, quien deberá darle el trámite establecido en numeral 3 del artículos 291 del Código General del Proceso y allegar al despacho el respectivo comprobante de envió, a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes al retiro de la comunicación.

**CUARTO.- NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia al Agente del Ministerio Publico delegado ante este Despacho Judicial de conformidad con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por estas entidades, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

**QUINTO.- NOTIFÍQUESE** del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, por ESTADO.

**SEXTO.-** Concédase a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del C.G.P. Dicho término comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del C.P.A.C.A.

**SÉPTIMO.-** La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del C.G.P, se reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del C.P.A.C.A.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**  
**JUEZA**

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

N° 73 De Hoy 27 de abril de 2018  
a las 8.00/a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>4</sup> Cesco

<sup>4</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de abril de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).  
Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario