



25

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del derecho-Incidente de Desacato.
DEMANDANTE: Tito Francisco Ramón Vargas Marquez
DEMANDADO: Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial
RADICACIÓN: 15 001 33 33 004 2014 000157 00

TEMA DE DECISION

Procede el Despacho a resolver sobre el trámite incidental de desacato iniciado de manera oficiosa en contra del Director Ejecutivo de Seccional de Administración de Tunja.

ANTECEDENTES

Apertura del trámite incidental.

En sentencia de 19 de diciembre de 2017 se dispuso la apertura del presente cuaderno a fin de adelantar trámite incidental contra el Director Ejecutivo Seccional de Administración de Tunja, esta determinación fue adoptada en consideración a que:

- Estando el proceso para proferir sentencia se evidencio la necesidad de decretar un nueva prueba, por lo que en auto de 19 de julio de 2017 se dispuso oficiar a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que remitiera al plenario, certificación de los montos que por concepto de cesantías se consignaron al demandante desde el año 2009 a 2016. (fl. 1)

Orden acatada con oficio No. 01263-J04-2014-00157 de 27 de julio de 2017, enviado a la dirección electrónica de notificaciones de la entidad requerida (fl. 3)

- Ante la falta de respuesta a la descrita solicitud la secretaria del despacho efectuó nuevo requerimiento con oficio No. 01711-J04 -2014-00157 de 23 de octubre del año pasado el cual además de enviarse al correo electrónico de la entidad fue remitido a su dirección física (fl. 4-6).
- Al no recibir respuesta se estimó necesario adoptar la correspondiente sentencia, sin pasar por alto la desatención a la orden judicial cometida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Tunja, y que dio lugar al trámite que nos ocupa.

Oposición:

El incidentado fue notificado debidamente el 09 de marzo de 2018 de la apertura del incidente (folio 17); y el 14 del mismo mes y año se recibe escrito mediante el cual se acerca certificado No. DESTJL-TH-CL2018-0209 donde constan las cesantías consignadas al señor Tito Francisco Ramón Vargas Márquez (fls-19-20).

Así mismo, se remite memorial por medio del cual el señor REINALDO JAIME GONZÁLEZ Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Tunja, indica que conforme a lo establecido en la ley 270 de 1996, esa dirección es la encargada de administrar los recursos y cumplir con las políticas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

Dice de igual manera que, el Acuerdo PSAA09-06203 de 2009 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura por el cual se determinan las funciones de las Áreas de Trabajo y Oficinas Adscritas a las Dirección Seccional de Administración Judicial, estableció como una de estas el Área de Talento Humano, asignándole entre otras, las funciones de llevar el registro y control de las novedades de personal de las Corporaciones y Despachos Judiciales y expedir las correspondientes certificaciones, así como adelantar y controlar los trámites relativos a la legalización de los actos administrativos que expida la Dirección Seccional de Administración Judicial.

Concluyendo que en el caso concreto la responsable de dar trámite a las solicitudes del despacho era la Coordinadora de Talento Humano de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por tanto, solicita se le exonere del incidente iniciado en su contra.

CONSIDERACIONES

Para el Despacho es pertinente indicar, que teniendo en cuenta que la finalidad del incidente de desacato es el cumplimiento de la orden impartida dentro de un proceso judicial (en este caso incumplimiento de allegar una prueba para ser incorporada al expediente) y que en el sub examine, es pertinente tener en cuenta lo manifestado por la Corte Constitucional respecto de estos en las acciones de tutela en las sentencias T-763 de 1998 y T- 421 de 2003. En esta última, con ponencia del doctor Marco Gerardo Monroy Cabra, del 23 de mayo del año 2003, en uno de sus apartes luego de transcribir el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, se sostuvo:

"Del texto subrayado se puede deducir que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las forma de búsqueda del cumplimiento de la sentencia. Al ser así, el accionante que inicia el incidente de desacato se ve afectado con las resultas del incidente puesto que éste es un medio para que se cumpla el fallo que lo favoreció.

Segundo, la imposición o no de una sanción dentro del incidente puede implicar que el accionado se persuada o no del cumplimiento de una sentencia. En efecto, en caso de que se inicie el incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desacatado lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la sanción, deberá acatar la sentencia.

(...)

Tercero, y último, el incidente de desacato es un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.). No sólo se protege éste cuando se permite que se acuda a la tutela, se reconozca la vulneración de los derechos fundamentales en el fallo, y se establezca la respectiva orden para su protección. Se necesita ir más allá y poner en marcha todas las medidas procesales para que la materialización de la protección sea un hecho.”

Se puede apreciar entonces que la interpretación correcta de la norma es que el incidente de desacato es un instrumento más para el cumplimiento de la decisión judicial, pudiendo el accionado para no incurrir en sanción proceder a cumplir con la orden impartida; tendencia jurisprudencial también adoptada por el Consejo de Estado¹.

CASO CONCRETO:

Descendiendo al caso concreto, encontramos que conforme a lo estipulado en los antecedentes la orden desentendida se encuentra contenida en providencia de 19 de julio de 2017, donde se solicitó a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Justicia certificación de lo pagado por concepto de cesantías al demandante desde el año 2009.

El anterior documento fue acercado al proceso, pues obra en folio 19 certificación CESTJL-TH20180- 09 contentiva de la información, petitionada esto es los montos que por concepto de cesantías le fueron consignados al señor Tito Francisco Ramón Vargas Marquez, suscrita por el Coordinador de Gestión Humana de la citada Dirección, gestión con la cual cesó el desconocimiento de la orden judicial, por consiguiente, el Despacho considera que la parte incidentada no será objeto de la sanción de que tratan los artículos 58, 59 y 60 de la Ley 270 de 1996.

Aunado a lo anterior, tampoco habría lugar aplicar las referidas sanciones en la medida que, se demostró que la autoridad contra la que se dirigió este incidente no era la responsable de atender el requerimiento hecho por el Juzgado, pues, es función del Área de Talento Humano de la Dirección Ejecutiva Seccional de administración de Justicia de Tunja expedir certificaciones concernientes a las historias laborales de las Corporaciones y despachos judiciales del ámbito territorial de su competencia.

Así las cosas, al demostrarse el cumplimiento del requerimiento que dio origen a la apertura del incidente de desacato y la falta de competencia del incidentado para para certificar situaciones relativas al estado laboral de los funcionarios y empleados judiciales de Boyacá y Casanare, información que además fue divulgada a través de Circular DESAJTUC18-19 de 16 de abril de los corrientes, fuerza dar por terminado el presente trámite.

Ahora bien, como la prueba recaudada debe hacer parte del procedimiento principal, es decir la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho iniciada por Tito Francisco Ramón Vargas contra la Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, fallada el 19 de diciembre de 2017 y remitida al Tribunal Administrativo de Boyacá para surtir el trámite de la apelación presentada por la demandada, esta documental debe ser desglosada y remitida para que obre en dicho expediente.

¹ Sentencia del Consejo de Estado del 26 de julio del año 2007, ponente doctor Rafael O. Ostau de Laffont Planeta, expediente 25000-23-24-000-2003-01302-04, Actor: José Yesid Roberto Garzón Demandado: Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Igualmente en sentencia del Consejo de Estado se dijo que aún impuesta la sanción y surtiéndose la consulta de la sanción por desacato no habrá lugar a desacato si la orden de tutela se cumple. Consejo de Estado, Sección Cuarta, Auto del 26 de agosto de 2009, Magistrada Ponente Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, expediente 25000-23-15-000-2009-90097-01 (AC).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Dar por terminado el incidente de desacato iniciado de manera oficiosa en contra del Director Ejecutivo Seccional de administración Judicial de Tunja.

SEGUNDO.- Por Secretaría desglóse los folios 18 y 19 de este cuaderno y remítanse al Tribunal Administrativo de Boyacá para ser incorporada al cuaderno principal en el que se adelanta el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado N° 150013333004 2014 00157 01.

TERCERO.- Notifíquese personalmente de esta decisión al incidentado.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Jueza

²CZ.

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO</p> <p>N° <u>23</u> De Hoy <u>27 de abril de 2018</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de abril de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Fereny Mauricio Díaz Hernández – Secretario