



119

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018).

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Wveimar Yesid Pineda Ávila y otros  
**DEMANDADO:** Nación-Rama Judicial- Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja  
**RADICACIÓN:** 15001 3333 002 2016 00080 00

Revisado el expediente, se evidencia que el mismo llega procedente del Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad de Tunja.

**I. ASUNTO.**

Encuentra el Despacho que, a través de auto de 18 de enero de 2018 (fl. 112), la Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja, se declaró impedida para conocer del asunto de la referencia argumentando que presentó demanda con similares pretensiones a las del proceso de la referencia, esto es, la reliquidación y pago de sus prestaciones sociales teniendo en cuenta como factor salarial la bonificación judicial creada mediante Decreto 383 de 2013, encontrándose en consecuencia incurso en la causal de impedimento prevista en los numerales 1º y 6º del artículo 141 del C.G.P.

**II. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos cuando concurren en situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, situaciones reguladas hoy por el artículo 141 del CGP.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del CGP se encuentra en sus numerales primero y sexto las siguientes:

1. ***“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.” (Resaltado fuera de texto)***

(...)

6. ***“Existir pleito pendiente entre el juez, su conyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado.***

(...)”

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la*

*igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad<sup>1</sup>.”<sup>2</sup> Resaltado fuera de texto.*

Específicamente en asuntos en los que se discute la reliquidación de las prestaciones causadas, teniendo en cuenta la bonificación judicial como factor salarial, se ha pronunciado en diversas oportunidades el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá<sup>3</sup>, quien particularmente en auto de 25 de enero de 2017 señaló:

*“...Como ya se indicó, el impedimento está configurado por un elemento de carácter cierto y uno de carácter actual, sobre este último se debe evidenciar que el vicio endilgado por el Juez se encuentre latente o concomitante al momento de resolver sobre el impedimento, en este sentido se debe constatar que los hechos pasados y los futuros no deslegitimen la confianza subjetiva del juez.*

*Sobre el particular, la Sala Plena de esta Corporación modificará el criterio que venía siendo aplicado hasta el momento, para en su lugar establecer **que a fin de probar el interés actual y directo en las resultas de un proceso, el juez que se aparta del mismo deberá necesariamente acreditar la formulación del correspondiente medio de control reclamando el mismo derecho puesto en su conocimiento y que dicho proceso se encuentra en trámite.***

En consecuencia, como quiera que en el asunto que se estudia fue aportado elemento probatorio relativo a que ya se incoó el mencionado medio de control con pretensiones similares por la señora Jueza Tercera Administrativa de Tunja, como lo son copia del poder otorgado y del acta de reparto del proceso 15001333301120180000100, donde ella es demandante (fl. 111), se aceptara el impedimento formulado.

Ahora bien, en el caso concreto tenemos que tal como lo demuestran el memorial poder y el acta de reparto que anteceden, por intermedio de apoderada y en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presenté demanda solicitando la reliquidación de todas mis prestaciones sociales con la inclusión de la **bonificación judicial establecida por el Decreto 383 de 2013** como factor salarial; asunto sobre el cual, según se observa en el acápite de pretensiones (fls. 12 y ss) también recae el *sub iudice*.

Así las cosas, al acreditar los requisitos fijados en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el este acto declaro mi impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

De conformidad con lo anterior, y considerando que corresponde a cada juez acreditar el interés actual y directo en las resultas del proceso, se deberá enviar la presente actuación al Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 131 del C.P.A.C.A, para que se surta el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

<sup>1</sup> “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

<sup>3</sup> Entre otros en providencia de 27 de junio de 2016 en el expediente con radicación 15001333300920080018801 Magistrado Ponente: Doctor Fabio Iván Afanador García y en autos de 25 de enero de 2017 dentro de los procesos con radicación 15001333301320160005501 y 15001333300920160004401, Magistrado Ponente: Doctor Félix Alberto Rodríguez.

**SEGUNDO.- DECLÁRESE** que la Jueza titular de este despacho judicial concurre causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C. G del P.

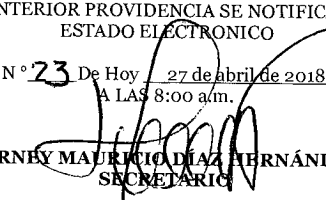
**TERCERO.-** Por Secretaría **REMÍTASE** el expediente a Juzgado Quinto Administrativo Oral de Tunja para lo de su competencia, de conformidad con lo señalado por el numeral 1º del artículo 131 del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**  
Jueza

<sup>4</sup>ps.

<p><b>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO</p> <p>Nº <u>23</u> De Hoy <u>27 de abril de 2018</u> A LAS 8:00 a.m.</p> <p> <b>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ</b> SECRETARIO</p>
---

<sup>4</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de abril de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario