



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, tres (3) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE:** Claudia Mayerli León Perdomo  
**DEMANDADO:** Nación-Rama Judicial-Consejo Superior de la Judicatura-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Tunja  
**RADICACIÓN:** 15001 3333 004 2018 00082 00

Ingresa el proceso con informe secretarial en el que se indica que se encuentra para resolver sobre la admisión de la demanda (folio 100).

### I. ASUNTO A TRATAR

La señora **Claudia Mayerli León Perdomo**, promueve demanda por intermedio de apoderado, en contra de la **Nación - Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, a través del medio de control de **nulidad y restablecimiento del derecho**, con la que se pretende que se declare la nulidad del Oficio N° DESTJ16-3174 del 16 de noviembre de 2016, la configuración del acto ficto o presunto negativo derivado del recurso de apelación interpuesto contra el mencionado oficio y la consecuente nulidad de dicho acto ficto, y como consecuencia se:

*“...condene a la NACIÓN - RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, a reliquidar, reconocer y pagar a mi poderdante desde el 01 de octubre de 2001 hasta la fecha...todas sus prestaciones sociales, salariales y laborales...teniendo como base para la liquidación el 100% de su sueldo básico mensual legal, incluyendo en la base de liquidación el 30% de la asignación básica mensual, que no se ha tenido en cuenta, porque la administración le ha restado este porcentaje al salario, para considerarla como la prima, prevista en el art. 14 de la ley 4 de 1992.”*

### II. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos cuando concurren en situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, casos regulados hoy por el artículo 141 del C.G.P.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del C.G.P., se encuentra en su numeral primero la siguiente:

1. **“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, *interés directo o indirecto en el proceso.*”** (Resaltado fuera de texto)

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental*

a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**<sup>1</sup>.<sup>2</sup> Resaltado fuera de texto.

Específicamente en asuntos en los que se discuta el reconocimiento de la diferencia salarial del 30% desde la creación de la prima especial de servicios para jueces y magistrados, se pronunció la Sala Plena del Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá en auto de 2 de agosto de 2017<sup>3</sup>, donde señaló:

*“En consecuencia, cualquier interpretación que pueda hacerse de tal expresión, resulta en interés directo para los jueces pues, tales conclusiones serían aplicables por igual a todos los destinatarios de la aludida prima especial.*

*Así las cosas, todos los jueces administrativos están incurso en dicha causal, pues resulta de su interés en el asunto en debate, en tanto la prosperidad de las pretensiones podría constituirse en antecedente que mejore indirectamente su situación laboral”*

### III. CASO CONCRETO

Como se indicó, las pretensiones de la demanda se dirigen a obtener de la entidad demandada el reconocimiento y pago de la diferencia, entre el salario pagado y el valor que realmente se debió pagar en razón a la prima prevista en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, tema frente al cual según la posición adoptada por el Superior Funcional de este Despacho, todos los jueces administrativos tenemos interés y por ende nos encontramos impedidos para conocerlo.

Además, es de mencionar que ya he otorgado poder especial para realizar reclamación idéntica a lo pretendida por la aquí demandante, y en este momento se encuentra en curso el trámite administrativo y el agotamiento del requisito de conciliación prejudicial.

Así las cosas, atendiendo lo dicho en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, considero que, el hecho de entrar a resolver de fondo una situación de hecho y de derecho idéntica a la que ostento en mi calidad de servidora judicial, en la cual también se encuentran inmersos los demás Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja, puede ser interpretado como una situación en la que se puede ver comprometida la imparcialidad de la jurisdicción contencioso administrativa, contrariando postulados éticos como los estipulados en el Código Iberoamericano de Ética Judicial, adoptado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura el 1° de febrero de 2012 como guía de ética para todos los operadores judiciales de Colombia, particularmente lo estipulado en su artículo 11, que señala:

*“ART. 11.- El juez está obligado a abstenerse de intervenir en aquellas causas en las que se vea comprometida su imparcialidad o en las que un observador razonable pueda entender que hay motivo para pensar así.”*

Lo anterior, amerita para manifestar que los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja, nos encontramos incurso en la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso que reemplazó al artículo 150 del C.P.C., por interés en la materia objeto de la presente acción, razón por la cual, y para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el presente acto declaro tal impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

<sup>1</sup> “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

<sup>3</sup> Radicado No. 15238 3333 002 2016 00221 01, Magistrada Ponente: Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

En consecuencia, se deberá enviar la presente acción al Tribunal Administrativo de Boyacá, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 131 del C.P.A.C.A., para que se surta el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, se

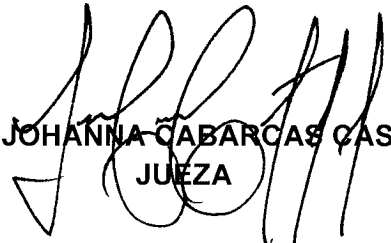
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLÁRESE** que en la Jueza Titular de este Despacho y todos los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja concurrimos en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P., para conocer del presente asunto

**SEGUNDO.-** Por secretaría, remítanse las presentes diligencias al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su competencia, de conformidad con lo señalado por el numeral 2º del artículo 131 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**  
**JUEZA**

<sup>4</sup>ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

Nº 24 De Hoy 04 de mayo de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>4</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 04 de mayo de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario