



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, diez (10) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Ana Elvira Avendaño Molina
DEMANDADO: Unidad Administrativa Especial de Gestión
Pensional y Contribuciones Parafiscales de la
Protección Social UGPP
RADICACIÓN: 15001 3333 004 2017 00187 00

Al Despacho el proceso de la referencia para decidir sobre la solicitud de llamamiento en garantía presentada por la parte demandada contra la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia – UPTC -.

ANTECEDENTES

1. La demanda

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la señora **ANA ELVIRA AVENDAÑO MOLINA**, por medio de apoderado, acudió a esta jurisdicción en contra de la **U.G.P.P** con el fin de que se declare la nulidad las Resoluciones N° RDP 021821 del 25 de mayo de 2017 y N° RDP 030421 del 28 de julio de 2017, a través de las cuales, respectivamente, se le negó la reliquidación de su pensión, y se resolvió un recurso de apelación.

A título de restablecimiento del derecho, entre otros, pretende la reliquidación de su pensión de vejez con la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de prestación de servicio.

2. La solicitud de llamamiento en garantía

La apoderada de la parte demandada solicitó el llamamiento en garantía de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia UPTC, argumentando que la causante de la pensión cuya reliquidación se pide prestó sus servicios a esa institución, y que dicha pensión se liquidó con base en los factores salariales sobre los cuales aportó el empleador.

Así mismo señaló que los factores con los que se pretende la reliquidación no fueron objeto de aportes al sistema de seguridad social, por lo que deben ser reconocidos y pagados a la UGPP por parte del empleador.

II. CONSIDERACIONES

Según el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, son requisitos para aceptar la solicitud de llamamiento en garantía: i) la oportunidad de la solicitud, que tratándose de la parte demandada señala el artículo demanda; ii) el contenido de la solicitud, que se circunscribirá al nombre del llamado, su domicilio o residencia si los conoce, fundamentos fácticos y jurídicos que soportan la petición y dirección de notificaciones del llamante y su apoderado; iii) la simple afirmación del "*derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial que tuviera que hacer como resultado de la sentencia,*..." (art.225); iv) se debe solicitar del llamado el reembolso de la condena que se profiera en contra del

demandante, esto es, el derecho que se reclama del llamado debe corresponder al principal que se discute en la demanda, por el cual eventualmente se puede condenar al llamante en garantía.

Pues bien, en el presente caso la UGPP pretende que se vincule como llamado en garantía al empleador de la accionante -UPTC-, para que en el caso que se profiera sentencia condenatoria, la UPTC proceda a cancelar los aportes sobre los factores base de liquidación.

Al respecto, se dirá que en el presente caso no se reúne uno de los requisitos atrás señalados, en cuanto el derecho que se reclama del llamado en garantía no es el mismo respecto del cual se planteó la litis, es así, en cuanto la pretensión principal de restablecimiento de derecho es la condena a la reliquidación y pago de la pensión devengada por la demandante, así como el pago de las diferencias causadas en las mesadas pensionales, mientras que del llamado en garantía se reclama el giro de unos aportes.

Bajo el anterior argumento el Tribunal Administrativo de Boyacá ha negado los llamamientos en garantía formulados contra los empleadores en casos como el presente. Al respecto señaló:

"Así entonces, si lo que plantea la entidad llamante es que la llamada dejo de efectuar descuentos o cotizaciones para pensión a los que estaba obligada y, en consecuencia, debe ser condenada a su pago en este proceso, es claro que la obligación no emergería de la ley que se invoca y el proceso para su recuperación, si es del caso, sería la vía ejecutiva y no el restablecimiento del derecho.

(...)

En este caso, no es el aspecto probatorio lo que lleva a considerar que no procede el llamamiento en garantía sino razones diferentes, consistentes en el que el debate que plantea esta demanda solo permite definir el derecho o no al reconocimiento pensional que se demanda y no el deber de pago de aportes pensionales por parte de la llamada en garantía.

(...)

Es decir, ha sido uniforme y reiterado el criterio de este Tribunal, en concordancia con el del Consejo de Estado, que es improcedencia el llamamiento en garantía de las entidades para las cuales ha laborado quien demanda ante la entidad de seguridad social el reconocimiento pensional, dado que el tema en debate no es el pago de aportes por las entidades empleadoras, ni estas tienen deber alguno de responder por el derecho pensional en sí mismo"¹

En otro pronunciamiento, frente al mismo tema que se analiza en el *sub lite*, señaló el Honorable Tribunal:

"...En conclusión y teniendo en cuenta que la demanda se dirige a la obtención de la declaratoria de nulidad de los actos administrativos que reliquidaron la pensión de jubilación del demandante, tal decisión no podría vincular más que a la entidad que expidió dichos actos y no a las entidades con las que el causante de la prestación social tuvo vínculo laboral, pues si bien es cierto lo afirmado por el llamante en cuanto es la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, la que debe realizar los aportes de pensión, también es cierto que a quien corresponde el reconocimiento y pago de las pensiones es la UGPP y, no por ello se configura una relación legal o contractual que sustente la petición del llamamiento en garantía..."²

¹ Tribunal Administrativo de Boyacá, radicado N° 15238333300220160024901, providencia del 18 de julio de 2017, Magistrada Ponente: Dra. Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

² Tribunal Administrativo de Boyacá 8 de mayo de 2014, Expediente N° 1500133330112013011401, Magistrado Ponente: Dr. Luis Ernesto Arciniegas Triana

Así las cosas, la entidad demandada no puede pretender a través de la figura del llamamiento en garantía en un proceso de reliquidación pensional acceder al pago de lo dejado de recibir por concepto de aportes para pensión. Aceptar la solicitud de llamamiento en garantía desdibujaría el objeto de la litis y de esta figura procesal, establecida para *'la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia'* (art.64 CGP).

Finalmente, encuentra el Despacho que a folios 103 y ss. del cuaderno principal, obra poder general conferido a la abogada Laura Maritza Sandoval Briceño, para actuar en nombre y representación de la UGPP, el cual cumple con los requisitos legales, razón por la cual se le reconocerá personería para actuar.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR el llamamiento en garantía de la UPTC, formulado por la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO.- RECONÓZCASE a la abogada Laura Maritza Sandoval Briceño identificada con C.C. N° 46.451.568 y T.P. 139667 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la UGPP, en los términos del poder general obrante a folio 103 y ss. del cuaderno principal.

Notifíquese y cúmplase.

LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

³ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO

N° 25 De Hoy 11 de mayo de 2018
A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

³ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 11 de mayo de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario