



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, cinco (5) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicado:** 15001 33 33 003 **2017 00208 00**  
**Demandante:** Ignacio Jiménez Salamanca  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

Atendiendo al informe secretarial que antecede, ingresa para proveer respecto de librar mandamiento de pago.

La parte Demandante, pretende<sup>1</sup>:

*“Librar mandamiento Ejecutivo a favor del actor y en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por los siguientes conceptos:*

1. *Por la suma de DIEZ MILLONES NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$ 10.095.271), POR CONCEPTO DE CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DEL 23 DE JULIO DE 2013 POR EL JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE TUNJA.*
2. *Por LOS INTERESES MORATORIOS CORRESPONDIENTES A LAS ANTERIORES SUMAS DE DINERO, a la tasa fijada por la Superfinanciera.*
3. *Se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada.”*

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

#### Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del C.P.A.C.A, para conocer de la presente ejecución somos competentes, pues el proceso tiene su origen en una condena impuesta por esta jurisdicción. Toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena, como resultado de la sentencia dictada en el proceso de Nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3333 004 2012 00124 00, proferida en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja el 23 de julio de 2013.

De otro lado, en cuanto a la competencia en razón a la cuantía, la señala el artículo 155 num 7 del C.P.C.A, así que como ésta no supera mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, es competente este despacho para conocer de este proceso.

#### Caducidad

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 num 2, literal K del CPACA, por cuanto la sentencia cobro ejecutoria en fecha **12 de agosto de 2013** (fl. 6), y una vez transcurren los diez (10) meses de que trata el art 192 del C.P.A.C.A, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **veintitrés (23) de noviembre de 2017** (fl. 3 y 38).

#### Del Título Ejecutivo:

El artículo 297 del C.P.A.C.A, contiene una enumeración de lo que constituye Título Ejecutivo para los efectos de ésta jurisdicción, y en consecuencia señala los siguientes:

*ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

<sup>1</sup> Ver folio2.

**1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)**

Como el fundamento de toda ejecución lo constituye el título que contenga la obligación cuyo cumplimiento se exige. Y se pueden ejecutar todas las obligaciones que se ajusten a los preceptos y requisitos generales del artículo 422 del Código general del Proceso, el cual dispone:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley...."*

Al respecto, el Consejo de Estado, ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del C.G.P), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él se pueda predicar la existencia de título ejecutivo, se refiere a: **las condiciones formales:** las cuales buscan que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, **que sean auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante, **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **o de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

**De las condiciones de fondo:** Buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.<sup>2</sup>

Bajo las precisiones anteriores, teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuales son los documentos que integran el título ejecutivo que para el caso que nos ocupa, sería un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo, anexando la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma; así como, aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, muestren la existencia de una obligación con las características previstas en el artículo 422 del C.G.P, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja el 23 de junio de 2013 (fls. 7 a 25), dictó sentencia en primera instancia dentro del proceso de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO con Radicación N° 15001 3331 004 2012 00124 00; obsérvese que en dicha sentencia se condenó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; que dicha sentencia cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 pm), del 12 de agosto de 2013 según constancia Secretarial que obra a folio 6, que además indica que es primera copia que presta mérito ejecutivo.

También conforma el título ejecutivo complejo:

- Solicitud de cumplimiento de sentencia radicado ante la Secretaría de Educación de Boyacá el 27 de noviembre de 2013 (fls. 28-29)
- Copia de la Resolución No. 03648 del 11 de junio de 2014 expedida por la el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio mediante la cual se reajusta

<sup>2</sup> Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

- pensión ordinaria de jubilación del demandante, en cumplimiento de fallo de primera instancia del juzgado Cuarto Administrativo de Tunja (fls. 30 a 33).
- Copia del certificado de salarios y devengados del demandante durante el año 2002 (fls. 34).

De lo anterior, podemos extraer, que el TITULO EJECUTIVO, base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** del título, de conformidad con el artículo 297 num 1 de la -Ley 1437 de 2011, pues además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, vemos que emana del deudor, pues la entidad llamada a responder es la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Conforme a lo señalado procede el Juzgado a analizar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, recordemos, que hacen relación a la existencia de una obligación allí contenida, que sea clara, expresa y actualmente exigible; en tanto sólo cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda en el juez de instancia de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad, es procedente librar el mandamiento de pago, de lo contrario es deber del Juez denegarlo.

Recordemos que el artículo 422 del C.G.P, dispone que se puede demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Respecto al requisito de la **claridad** de la obligación, exigido por el artículo 422, ibídem, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento que la contiene, consta todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quien es el deudor, quien el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación, cuya satisfacción se reclama. Se trata además de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, porque contiene una obligación de pagar una suma de dinero por la suscripción de un título valor o contrato. En cuanto a la **exigibilidad**, porque no está sujeta a plazo ni condición, siendo la hora de hacerse exigible.

En el caso, los documentos que hacen parte del título ejecutivo – *complejo*-, indican la existencia de una obligación a favor del Ejecutante, **IGNACIO JIMÉNEZ SALAMANCA** y a cargo de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dentro del proceso de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO con Radicación N° 15001 3331 004 2012 00124 00. En dicha providencia se Condenó a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, entre otras, a lo siguiente:

*“CUARTO. Como consecuencia, Nación — Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, reliquidará y pagara al señor **IGNACIO JIMÉNEZ SALAMANCA** identificado con CC N° 19.062.228 la pensión de jubilación con los reajustes anuales de ley desde el 11 de septiembre de 2001, teniendo en cuenta como factores salariales la **asignación básica, prima de alimentación, prima de vacaciones, PRIMA DE NAVIDAD**, devengados durante el año anterior a la adquisición del status pensional, comprendido entre el 11 de septiembre de 2002 y el 13 de septiembre de 2003, excluyendo de lo anterior los factores ya reconocidos.*

***QUINTO.-** Se ordena a la entidad demandada pagar a la demandante la diferencia de las mesadas adicionales, des del 16 de octubre de 2009 por efectos de la ocurrencia del fenómeno jurídico de la prescripción.*

***SEXTO.-** La suma que deberá cancelar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por concepto de reliquidación de la pensión de jubilación a pagar, se actualizará de CPACA y la Formula según la cual el valor presente (R) se determina multiplicando el valor histórico (Rh) por el guarismo que resulta de dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE (vigente a la fecha de la sentencia) por índice inicial (vigente a la fecha en que debió hacerse el pago)*

*La fórmula que debe aplicar la entidad demandada es la siguiente:*

$$R = \frac{Rh \text{ índice final}}{\dots}$$

*Índice inicial*

*Debe aclararse que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, dicha fórmula debe aplicarse mes por mes, para cada mesada pensional y para los demás emolumentos teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, desde luego, sin perjuicio de lo estipulado en el artículo 192 del CPACA, cuya observancia por parte de la administración debe darse sin necesidad de mandato judicial.*

**SEPTIMO.-** *Sobre los nuevos factores a tener en cuenta para el reconocimiento de la liquidación de la pensión de jubilación reconocida al señor IGNACIO JIMÉNEZ SALAMANCA, el Fondo Nacional de prestaciones Sociales deberá realizar los descuentos por concepto de aportes destinados para el sistema de seguridad social en Salud. Así mismo, sobre los nuevos factores a tener en cuenta en la respectiva liquidación de la pensión, deberán realizarse los descuentos por concepto de aportes que no se hubieran efectuado al Sistema General de Pensiones, de conformidad con lo manifestado en las consideraciones.*

**OCTAVO.-** *Condénese en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría*

**NOVENO.-** *Fijense como agencias en derecho la suma de \$165.296 a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia."*

Esta sentencia no fue objeto de impugnación quedando ejecutoriada el 12 de agosto de 2013 (fdl. 6) y adicionalmente a la reliquidación y pagos correspondientes, condenó en costas de segunda instancia a la parte recurrente *la Nación — Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio* fijando como agencias en derecho la suma de \$165.289.00.

Las costas se liquidaron por secretaria y fueron aprobadas con auto del 21 de enero de 2014 del Juzgado Cuarto administrativo de Tunja, por un valor de \$191.296.00.

Advirtiéndose que en la sentencia se imputa a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, una obligación **clara y expresa**, ya que la referida sentencia aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su **exigibilidad**, es pertinente, señalar que el plazo aplicable, es el contemplado en el artículo 192 del C.P.A.C.A., previsto en el título base de reclamación, el cual dispone que las condenas a entidades estatales serán ejecutables ante la justicia 18 meses después de su ejecutoria; en el *sub-judice*, teniendo presente que la decisión en mención cobro ejecutoria el **12 de agosto de 2013** (fl. 6), los dieciocho (18) meses de que habla el ordenamiento fenecerían el **12 de febrero de 2015**. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es **el 23 de noviembre de 2017** (fl. 4) este plazo se encontraba ampliamente superado. Razones antes expuestas, que llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo, cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Sin embargo, al cotejar las obligaciones derivadas de la sentencia, con acto proferido por la demandada, por intermedio de la Secretaría de Educación de Boyacá, para efectos de darle cumplimiento a la misma (Resolución No. 003648 del 11 de junio de 2014 expedida por el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio (fls. 30-33)), encuentra el despacho que lo reconocido y pagado de conformidad con la mentada Resolución (\$10.375.499), dinero que por demás es reconocido como pagado por el demandante en nómina de agosto de 2014, según liquidación aportada, abarcaría la totalidad de lo adeudado a esa fecha, si se tiene en cuenta que:

1. El accionante no discute el monto de reliquidación realizado mediante Resolución No. 003648 del 11 de junio de 2014 en la que se incrementó la mesada efectiva para la fecha del reconocimiento (11 de septiembre de 2003) de \$1.085.392 a \$1.175.843, determinante para liquidar las diferencias resultantes a favor del demandante; es más, parte de la misma en liquidación aportada con la demanda folios 36-37. La cual por demás se corresponde con lo ordenado en el fallo objeto de ejecución al incluir como factor salarial en el reajuste lo percibido por el demandante por concepto de prima de navidad (fls. 32, 35 y 36)

2. El accionante plantea el litigio en lo que toca con el monto y la forma de liquidación de diferencias que resultan del reajuste pensional en su favor, que considera debieron realizarse de conformidad con la liquidación por el aportada (fls. 36-37).

Sin embargo, revisada dicha liquidación encuentra el despacho un error al momento de aplicar como factor de incremento pensional índices certificados del IPC, pues los señalados y aplicados en la tabla no corresponden con los que debieron aplicarse de conformidad a los Certificados por el DANE, como pasa a evidenciarse:

Para efectos de calcular incremento pensional de 2003 a 2004 el accionante aplica como IPC "6,99%", razón por la que en su liquidación entre esas calendas la mesada pasaría de \$1.175.843 a \$ 1.258.035; cuando el reajuste debió hacerse según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, que para 2003 era de 6.49% de conformidad a la certificación emitida en ese sentido por el DANE y según quedó plasmado en Circular 0001 del 13 de enero de 2004 del Ministerio de Protección Social<sup>3</sup>, que de aplicarse implicaría una variación en la pensión del accionante de \$1.175.843 a \$ 1.252.155.

Lo anterior implica el demandante toma IPC que no corresponde para efectos de calcular el reajuste en su pensión, pues verbigracia, para 2004 utiliza variación del año 2002, cuando debió utilizar variación para 2003; para 2005 usa variación certificada de 2003, cuando debía aplicar la certificada para 2004; y así en adelante por lo que la totalidad de su liquidación se encontraría equivocada.

3. Por lo antes señalado, el despacho encuentra que las variaciones a tener encuentra para efectos de liquidación de diferencias resultantes a favor del demandante en cumplimiento del fallo que sirve de título ejecutivo sería el siguiente:

Año	Variación IPC aplicable	Monto de pensión Res. 460 de 2004	Pensión según fallo y Res. 3648 de 2014	Diferencia mensual
2003	-	\$1.085.392	\$1.175.843	\$90.451
2004	6,49%	\$1.155.834	\$1.252.155	\$96.321
2005	5,50%	\$1.219.405	\$1.321.024	\$101.619
2006	4,85%	\$1.278.546	\$1.385.093	\$106.547
2007	4,48%	\$1.335.825	\$1.447.146	\$111.321
2008	5,69%	\$1.411.833	\$1.529.488	\$117.655
2009	7,67%	\$1.520.121	\$1.646.800	\$126.679
2010	2,00%	\$1.550.523	\$1.679.736	\$129.213
2011	3,17%	\$1.599.675	\$1.732.984	\$133.309
2012	3,73%	\$1.659.343	\$1.797.624	\$138.281
2013	2,44%	\$1.699.831	\$1.841.486	\$141.655
2014	1,94%	\$1.732.807	\$1.877.211	\$144.403
2015	3,66%	\$1.796.228	\$1.945.917	\$149.688

Por lo que a 30 de agosto de 2014 fecha de pago e inclusión en nómina del reajuste pensional ordenado por el fallo en favor del accionante, lo adeudado al demandante ascendería a NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS (\$ 9.604.240), de conformidad con la siguientes tablas:

DIFERENCIAS INDEXADAS DE 16 DE OCTUBRE DE 2009 A 12 DE AGOSTO DE 2013						
MESADA	VALOR DIFERENCIA	DESCUENTO SALUD	DIFERENCIA MESADA A INDEXAR	INDICE FINAL	INDICE INICIAL	VALOR INDEXADO
oct-09	\$ 59.117	\$ 7.094	\$ 52.023	113,89	101,98	\$ 58.097
nov-09	\$ 253.358	\$ 15.201	\$ 238.157	113,89	101,92	\$ 266.138
dic-09	\$ 126.679	\$ 15.201	\$ 111.478	113,89	102,00	\$ 124.473
ene-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	102,70	\$ 126.097
feb-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	103,55	\$ 125.061
mar-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	103,81	\$ 124.748
abr-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	104,29	\$ 124.176
may-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	104,40	\$ 124.048
jun-10	\$ 258.425	\$ 15.506	\$ 242.920	113,89	104,52	\$ 264.710
jul-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	104,47	\$ 123.959
ago-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	104,59	\$ 123.820
sep-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	104,45	\$ 123.988
oct-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	104,36	\$ 124.098
nov-10	\$ 258.425	\$ 15.506	\$ 242.920	113,89	104,56	\$ 264.605
dic-10	\$ 129.213	\$ 15.506	\$ 113.707	113,89	105,24	\$ 123.060
ene-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	106,19	\$ 125.818

<sup>3</sup> [http://www.mintrabajo.gov.co/documents/20147/100232/CIRCULAR\\_001\\_DE\\_2004.pdf/afd2faf1-bef6-e0d8-7ced-ee97b7d07337](http://www.mintrabajo.gov.co/documents/20147/100232/CIRCULAR_001_DE_2004.pdf/afd2faf1-bef6-e0d8-7ced-ee97b7d07337)

feb-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	106,83	\$ 125.064
mar-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	107,12	\$ 124.728
abr-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	107,25	\$ 124.579
may-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	107,55	\$ 124.225
jun-11	\$ 266.617	\$ 15.997	\$ 250.620	113,89	107,90	\$ 264.550
jul-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	108,05	\$ 123.660
ago-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	108,01	\$ 123.698
sep-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	108,35	\$ 123.317
oct-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	108,55	\$ 123.084
nov-11	\$ 266.617	\$ 15.997	\$ 250.620	113,89	108,70	\$ 262.587
dic-11	\$ 133.309	\$ 15.997	\$ 117.312	113,89	109,16	\$ 122.400
ene-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	109,96	\$ 126.045
feb-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	110,63	\$ 125.279
mar-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	110,76	\$ 125.127
abr-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	110,92	\$ 124.946
may-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	111,25	\$ 124.573
jun-12	\$ 276.562	\$ 16.594	\$ 259.968	113,89	111,35	\$ 265.912
jul-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	111,32	\$ 124.496
ago-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	111,37	\$ 124.445
sep-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	111,69	\$ 124.090
oct-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	111,87	\$ 123.888
nov-12	\$ 276.562	\$ 16.594	\$ 259.968	113,89	111,72	\$ 265.031
dic-12	\$ 138.281	\$ 16.594	\$ 121.687	113,89	111,82	\$ 123.947
ene-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 124.657	113,89	112,15	\$ 126.594
feb-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 124.657	113,89	112,65	\$ 126.034
mar-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 124.657	113,89	112,88	\$ 125.776
abr-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 124.657	113,89	113,16	\$ 125.458
may-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 124.657	113,89	113,48	\$ 125.110
jun-13	\$ 283.310	\$ 16.999	\$ 266.312	113,89	113,75	\$ 266.653
jul-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 124.657	113,89	113,80	\$ 124.761
ago-13	\$ 56.662	\$ 6.799	\$ 49.863	113,89	113,89	\$ 49.863
DIFERENCIAS INDEXADAS A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA						\$ 6.836.815

INTERESES CON DTF SOBRE CAPITAL ACTUALIZADO MES POR MES ENTRE 13 DE AGOSTO DE 2013 Y EL 13 DE JUNIO DE 2014 No se causaron entre 13 y el 27 de noviembre de 2014 por disposición del art 192 del CPACA								
DESDE	HASTA	DIFERENCIA	DESCUENTO SALUD 12%	CAPITAL	TASA INTERES DTF E.A.	TASA DIARIA AL DTF	No DÍAS	INTERÉS
13-08-13	31-08-13	\$ 84.993	\$ 10.199	\$ 6.836.815	4,07%	0,0111%	17	\$ 12.892
01-09-13	30-09-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 6.911.609	4,07%	0,0111%	30	\$ 22.991
01-10-13	31-10-13	\$ 141.655	\$ 16.999	\$ 7.036.266	4,02%	0,0109%	30	\$ 23.098
01-11-13	30-11-13	\$ 283.310	\$ 16.999	\$ 7.160.922	4,03%	0,0110%	16	\$ 12.579
01-12-13	31-12-13	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 7.427.234	4,06%	0,0110%	30	\$ 24.615
01-01-14	31-01-14	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 7.554.309	4,03%	0,0110%	30	\$ 24.873
01-02-14	28-02-14	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 7.681.384	3,97%	0,0108%	30	\$ 24.907
01-03-14	31-03-14	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 7.808.459	3,89%	0,0106%	30	\$ 24.840
01-04-14	30-04-14	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 7.935.534	3,81%	0,0104%	30	\$ 24.751
01-05-14	31-05-14	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 8.062.608	3,79%	0,0103%	30	\$ 24.995
01-06-14	13-06-14	\$ 62.575	\$ 7.509	\$ 8.189.683	3,94%	0,0107%	13	\$ 11.418
CAPITAL ACTUALIZADO A 13 DE JUNIO DE 2014				\$ 8.244.749	TOTAL INTERESES CON DTF			\$ 231.957

INTERESES MORATORIO SOBRE CAPITAL ACTUALIZADO MES POR MES ENTRE 14 DE JUNIO DE 2014 Y EL 30 DE AGOSTO DE 2014									
DESDE	HASTA	DIFERENCIA	DESCUENTO SALUD 12%	CAPITAL	TASA DE INTERÉS BANCARIO	TASA MORA	TASA INTERÉS DIARIO	No DÍAS	INTERÉS
14-06-14	30-06-14	\$ 226.232	\$ 9.819	\$ 8.244.749	20,83%	31,25%	0,0756%	14	\$ 87.211
01-07-14	30-07-14	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 8.461.161	20,34%	30,51%	0,0740%	30	\$ 187.822
01-08-14	30-08-14	\$ 144.403	\$ 17.328	\$ 8.588.236	20,34%	30,51%	0,0740%	30	\$ 190.643
CAPITAL ACTUALIZADO A 30 DE AGOSTO DE 2014				\$ 8.715.311	TOTAL INTERESES MORATORIOS				\$ 465.676

LIQUIDACIÓN A 30 DE AGOSTO DE 2014	
CONCEPTO	LIQ. DESPACHO
(+)CAPITAL DIFERENCIAS ADEUDADAS	\$ 8.715.311
(+) INTERESES AL DTF	\$ 231.957
(+) INTERESES MORATORIO TASA COMERCIAL	\$ 465.676
(+) COSTAS	\$ 191.296
TOTAL ADEUDADO A AGOSTO DE 2014	\$ 9.604.240
(-) PAGO NOMINA DE AGOSTO DE 2014	-\$10.375.499
TOTAL LIQUIDACIÓN	-\$753.259

Se precisa que el descuento de aporte en salud se realiza exclusivamente respecto de diferencias correspondientes a mesadas ordinarias.

Así las cosas, advierte el despacho que la suma que el demandante reconoce como pagada en con nómina de agosto de 2014 por parte de la entidad que pretende ejecutar, esto es: \$10.375.499, de conformidad con lo señalado en el libelo demandatorio (fls. 2-3) y lo

evidenciado en la liquidación aportada con la demanda (fl. 37), sería una suma superior a la que para la fecha de pago se le adeudaría al ejecutante, concluyéndose la inexistencia de obligaciones a su favor de conformidad con el fallo que se pretende ejecutar.

Dado que las obligaciones derivadas de la sentencia son: 1. reliquidación de pensión y el pago de diferencias resultantes en favor del demandante según indicaciones del fallo objeto de ejecución y 2. las costas procesales que correspondían a la suma de \$191.296, las cuales habrían sido pagadas íntegramente por la demandada con nómina de agosto de 2014, según manifiesta el demandante en hecho 4 de la demanda (fl. 2) y de conformidad con la Resolución 03648 de 2014 (fl. 30-33), del título presentado para ejecución no se desprende obligaciones pendientes de pago o actualmente exigibles, por lo que se nega el mandamiento de pago solicitado.

### Reconocimiento de Personería

A folio 2 del expediente obra memorial poder especial conferido por IGNACIO JIMÉNEZ SALAMANCA a favor del abogado HENRY ORLANDO PALACIOS ESPITIA, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.160.575 de Tunja y T.P. N° 83.363 C.S.J., razón por la cual al cumplir con los requisitos de los artículos 73 y s.s. del C.G.P., se le reconocerá personería para actuar como apoderado de la parte ejecutante.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

### RESUELVE

**PRIMERO.- NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por la señora **IGNACIO JIMÉNEZ SALAMANCA** en contra de **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Como quiera que se niega el mandamiento ejecutivo, se **NIEGA** igualmente la solicitud de medidas cautelares deprecada con la demanda.

**TERCERO.-** Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

**CUARTO.-** Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias, dejando las anotaciones y constancias de rigor.

**OCTAVO.- RECONCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **HENRY ORLANDO PALACIOS ESPITIA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 7.160.575 de Tunja y T.P. N° 83.363 C.S.J., de conformidad a poder obrante a folio 1 del expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

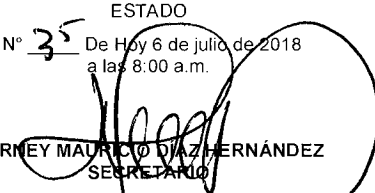
  
**LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO**  
**JUEZA**

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO

N° 35 De Hoy 6 de julio de 2018  
a las 8:00 a.m.

  
**FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ**  
**SECRETARIO**

<sup>4</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 6 de julio de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario