



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, cinco (5) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Referencia: **INCIDENTE DE DESACATO – ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO**
 Radicación: 15001 33 33 004 **2018-00019-00**
 Accionante: Alexander Andrade Tovar y otros
 Demandado: INPEC- Dirección del EPAMCAS de Combita

En virtud de memorial radicado por los accionantes el 23 de marzo de 2018 (fl. 100-109) en el que informaba de incumplimiento de lo dispuesto en el fallo por parte de EPAMSCASCO, mediante auto del 16 de abril de los cursantes se dispuso entre otras cosas requerir a la accionando para que se pronunciara respecto de observaciones de los accionantes referidas al incumplimiento de lo dispuesto en fallo y para que acreditara cumplimiento en lo que toca con poner en conocimiento de los internos el alcance de la prohibición establecida en el inciso 5 del artículo 28 de la Resolución N° 006349 del 19 de diciembre de 2016 expedida por la Dirección General del INPEC.

Desacato en acción de cumplimiento:

El artículo 29 de la Ley 393 de 1997, dispone que: “El que incumpla orden judicial proferida con base en la presente ley, incurrirá en desacato sancionable de conformidad con las normas vigentes, sin perjuicio de las sanciones disciplinarias o penales a que hubiere lugar”; adicionalmente dispone que la sanción será impuesta mediante trámite incidental.

Del cumplimiento de las órdenes impartidas en el fallo de tutela:

Mediante sentencia de acción de cumplimiento del veintisiete (27) de febrero de dos mil dieciocho (2018), el despacho que la Dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Máxima Seguridad de Cómbita EPAMSCASCO incumple lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 28 de la Resolución N° 006349 del 19 de diciembre de 2016 expedida por el Director General del INPEC e impartió las respectivas órdenes para que se diera cumplimiento a lo dispuesto en dicho acto. Las órdenes consistían en:

“SEGUNDO. - Como consecuencia de lo anterior, acoger las pretensiones de la demanda en el sentido de ordenar a la Dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Máxima Seguridad de Cómbita EPAMSCASCO, que disponga la instrucción pertinente al personal encargado de requisas en el establecimiento penitenciario, en el sentido de indicarles de manera expresa que se encuentra prohibido despojar a los internos de sus prendas de vestir o realizarles inspecciones intrusivas, con las precisiones desarrolladas a lo largo de este fallo.

Adicionalmente, el establecimiento deberá poner en conocimiento de las personas privadas de la libertad en dicho centro de reclusión, el alcance de la prohibición establecida el inciso 5 del artículo 28 de la Resolución N° 006349 del 19 de diciembre de 2016 expedida por el Director General del INPEC y a desarrollos jurisprudenciales relacionados con el procedimiento de requisa y el respeto de los derechos fundamentales de las PPL.”

Al respecto vale la pena referenciar, que en el fallo en comento se precisó entre otras cosas, con relación a la prohibición de despojar de prendas de vestir de conformidad con los desarrollos jurisprudenciales, lo siguiente:

En tal entendido estima el despacho, que la prohibición establecida en el Reglamento General del INPEC, de despojar a los internos de prendas de vestir refiere a situaciones específicas en las que el despojo de dichas prendas implica

desnudez o que el interno se vea puesto en situación de indignidad o se vea degradado; por lo aquí señalado, mal podría entenderse que el despojo de prendas de vestir con el objeto de inspeccionar las misma resulte una medida irracional o desproporcionada para efectos de requisa de internos e incluso de visitantes, no así cuando lo pretendido es inspección corporal del sujeto requisado.

...

De lo que se deriva la existencia de una obligación clara, expresa y exigible en cabeza de los establecimientos penitenciarios de no despojar de sus prendas de vestir a los internos, cuando dicho despojo implique atentado a la dignidad e intimidad de los mismos.

Así las cosas entiende el despacho, que se encuentran absolutamente proscritos los despojos de prendas de vestir que expongan al interno a la desnudez o que impliquen degradación de la dignidad humana del mismo, por lo que no sería dable el despojo de prendas de vestir con el objeto de realizar inspecciones corporales a los internos.

Así las cosas, la orden del despacho comprende ajustar el procedimiento de requisa a lo dispuesto por la dirección del INPEC, en el inciso 5 del artículo 28 de la Resolución N° 006349 del 19 de diciembre de 2016, y poner en conocimiento de la población privada de la libertad el alcance de dicha normativa en lo que toca con prohibición de despojo de prendas de vestir para efectos de requisa.

Para efectos de acreditar cumplimiento de lo ordenado por el despacho, el EPAMSCASCO, allego oficios 150-EPAMSCACO-TUT-N° 02765 (fl. 110-125) y 150-EPAMSCASCO-TUT-N° 03427 (fl. 133-199), mediante los cuales se acredita que:

En cumplimiento de lo ordenado en sentencia del 27 de febrero de los cursantes, en socializaciones de los días 5 y 6 de marzo de 2018, se realizó instrucción al personal encargado de requisas y cuerpo de custodia vigilancia en el sentido de indicarles de la prohibición de despojar prendas de vestir o realizar inspecciones intrusivas a los internos, según quedó plasmado en acta N° 285 que se aporta como anexo (fls. 115-125).

Esta misma socialización se habría desarrollado con relación a los internos de ese establecimiento los días 23 y 24 de abril de 2018 según informe con el cual allegan planillas suscritas por los internos de los distintos patios del Establecimiento en constancia de la socialización relacionada con del alcance de prohibición derivada del inciso 5 del artículo 28 de la Resolución N° 006349 del 19 de diciembre de 2016 (fls. 149-198) y registro fotográfico de la actividad (cd fl. 199).

Los informes antes referidos fueron puestos en conocimiento de los accionantes según consta en actas de notificación obrantes a folios 132 y 205-207, sin que se recibiera manifestación alguna respecto de los mismos por parte del accionante.

Así las cosas, encuentra el despacho que una vez valoradas las circunstancias y adelantando el trámite con el respeto por el debido proceso de las partes, se advierte que no hay mérito para dar apertura al incidente de desacato, en cuanto la autoridad encartada ha desplegado las acciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes emitidas en esta acción de cumplimiento.

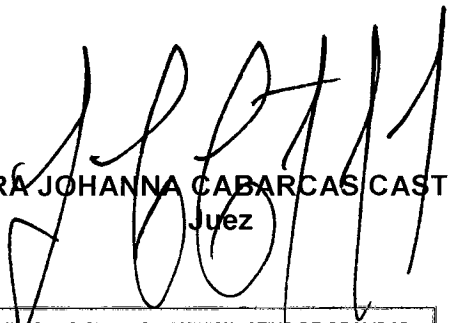
En este orden de ideas, el despacho considera que las circunstancias que derivarían en la apertura del incidente de desacato en el caso concreto, en la actualidad han desaparecido, razón por la cual no se dará apertura al mencionado trámite incidental.

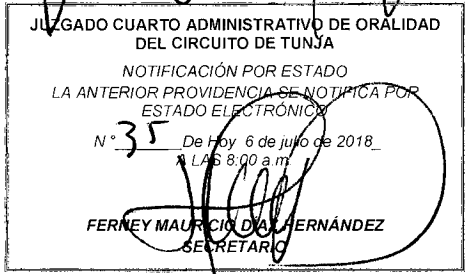
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja

RESUELVE

- PRIMERO.- Abstenerse** de iniciar Incidente de desacato de Acción de Cumplimiento, contra el INPEC – Dirección del EPAMCASCO de Combita, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- SEGUNDO.- Notifíquese** personalmente el contenido de la presente decisión a la entidad accionada y de igual forma deberá procederse con los accionantes.
- TERCERO.-** Una vez ejecutoriada esta decisión, por Secretaría **archívense** estas diligencias dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y Cúmplase


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
Juez


JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO ELECTRÓNICO
N° 35 De hoy 6 de julio de 2018
A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹Cesco

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 6 de julio de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario