



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintitrés (23) de agosto de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Laura Patricia Alba Calixto
DEMANDADO: Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Tunja
RADICACIÓN: 15001 3333 015 2017 00135 00

Ingresa el proceso con informe secretarial en el que se indica que se encuentra para resolver sobre la admisión de la demanda (folio 67).

I. ASUNTO A TRATAR

Encuentra el Despacho que, a través de auto de 9 de agosto de 2018 (fls. 63-64), la Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja se declaró impedida para conocer del asunto de la referencia argumentando que presentó demanda con similares pretensiones a las del proceso de la referencia, esto es, el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 30% del sueldo que se ha ido mermando, encontrándose en consecuencia incurso en la causal de impedimento prevista en los numerales 1º y 6º del artículo 141 del C.G.P.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé:

“ARTICULO 130. Impedimentos y recusaciones. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ y además, en los siguientes eventos...”

A su vez, los numerales 1º y 6º del artículo 141 del Código General del Proceso enuncian:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

(...)

1. **Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”** (Resaltado fuera de texto)

(...)

6. Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, su compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado

(...)”

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de

¹ Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

*justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad***².

Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, **la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley**”³...”⁴ Resaltado fuera de texto.*

Específicamente en asuntos en los que se debata el reconocimiento de la diferencia salarial del 30% desde la creación de la prima especial de servicios para jueces y magistrados, se pronunció la Sala Plena del Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá en auto de 2 de agosto de 2017⁵, donde señaló:

“En consecuencia, cualquier interpretación que pueda hacerse de tal expresión, resulta en interés directo para los jueces pues, tales conclusiones serían aplicables por igual a todos los destinatarios de la aludida prima especial.

Así las cosas, todos los jueces administrativos están incurso en dicha causal, pues resulta de su interés en el asunto en debate, en tanto la prosperidad de las pretensiones podría constituirse en antecedente que mejore indirectamente su situación laboral”

Así las cosas, como quiera que en el asunto que se estudia fue aportado elemento probatorio relativo a que ya se incoó el mencionado medio de control con pretensiones similares por la señora Jueza Tercera Administrativa de Tunja, como lo es copia del auto admisorio de la demanda (fls. 61-62), y teniendo en cuenta la posición del Superior Funcional Frente al tema, se aceptara el impedimento formulado.

III. CASO CONCRETO

Ahora bien, en el caso concreto tenemos que tal como lo demuestran el memorial poder y el acta de reparto que anteceden, por intermedio de apoderada y en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho presenté demanda solicitando el reconocimiento y pago de la diferencia entre el salario pagado y el valor que realmente se debió pagar en razón a la prima prevista en el artículo 14 de la ley 4 de 1992; asunto sobre el cual, según se observa en el acápite de pretensiones (fls. 2-3) también recae el *sub judice*.

Así las cosas, al acreditar los requisitos fijados en el citado pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Boyacá, para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el este acto declaro mi impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

Así mismo, de conformidad con lo dicho por el Superior Funcional de este Despacho, considero que, el hecho de entrar a resolver de fondo una situación de hecho y de derecho idéntica a la que ostento en mi calidad de servidora judicial, en la cual también se encuentran inmersos los demás Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja, puede ser interpretado como una situación en la que se puede ver comprometida la

² “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

³ Corte Constitucional, Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

⁵ Radicado No. 15238 3333 002 2016 00221 01, Magistrada Ponente: Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

imparcialidad de la jurisdicción contencioso administrativa, contrariando postulados éticos como los estipulados en el Código Iberoamericano de Ética Judicial, adoptado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura el 1° de febrero de 2012 como guía de ética para todos los operadores judiciales de Colombia, particularmente lo estipulado en su artículo 11, que señala:

“ART. 11.- El juez está obligado a abstenerse de intervenir en aquellas causas en las que se vea comprometida su imparcialidad o en las que un observador razonable pueda entender que hay motivo para pensar así.”

Lo anterior, amerita para manifestar que los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja, nos encontramos incurso en la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso que reemplazó al artículo 150 del C.P.C., por interés en la materia objeto de la presente acción, razón por la cual, y para salvaguardar el principio de imparcialidad mediante el presente acto declaro tal impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

En consecuencia, se deberá enviar la presente acción al Tribunal Administrativo de Boyacá, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 131 del C.P.A.C.A., para que se surta el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- ACEPTAR el impedimento propuesto por la Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja.

SEGUNDO.- DECLÁRESE que en la Jueza Titular de este Despacho y todos los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Tunja concurrimos en la causal de impedimento prevista en el numeral 1° del artículo 141 del C.G.P., para conocer del presente asunto

TERCERO.- Por secretaría, remítanse las presentes diligencias al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su competencia, de conformidad con lo señalado por el numeral 2° del artículo 131 del C.P.A.C.A.

CUARTO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.


LAURA JOHANNA CABARCAS CASTILLO
JUEZA

⁶ps.

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO</p> <p>N° <u>44</u> De Hoy <u>24 de agosto</u> de 2018 A LAS 8:00 a.m.</p> <p>FERNET MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>
--