



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, once (11) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Claudia Patricia Bautista Calixto
DEMANDADO: Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial
RADICACIÓN: 15001 3333 003 **2018 00136 00**

Al Despacho ingresa el expediente, para resolver sobre el impedimento manifestado por la Juez Tercera Administrativo de esta ciudad.

Mediante auto de 6 de septiembre de 2018 (fls. 45-46), la Juez Tercera Administrativo de Oralidad de Tunja se declaró impedida para conocer del asunto de la referencia, ya que presentó reclamación administrativa ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Tunja con similares pretensiones a las del proceso de la referencia, esto es, la reliquidación y pago de sus prestaciones sociales teniendo en cuenta como factor salarial la bonificación judicial creada mediante el Decreto 383 de 2013, encontrándose en consecuencia incurso en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del C.G.P.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los Magistrados y Jueces deberán declararse impedidos cuando concurren en las situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, reguladas hoy por el artículo 141 del CGP.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del CGP se encuentra en su numeral primero la siguiente:

1. ***“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.” (Resaltado fuera de texto)***

Sobre los impedimentos el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012¹, sostuvo que los mismos buscan ser garantes del derecho a la igualdad, en el entendido que la labor judicial debe ser independiente e imparcial.

Específicamente en asuntos en los que se discute la reliquidación de las prestaciones causadas, teniendo en cuenta la bonificación judicial como factor salarial, se ha pronunciado en diversas oportunidades el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá², quien particularmente en auto de 25 de enero de 2017 señaló:

“...Como ya se indicó, el impedimento está configurado por un elemento de carácter cierto y uno de carácter actual, sobre este último se debe evidenciar que el vicio endilgado por el Juez se encuentre latente o concomitante al momento de resolver sobre el impedimento, en este sentido se debe constatar que los hechos pasados y los futuros no deslegitimen la confianza subjetiva del juez.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente N° 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

² Entre otros en providencia de 27 de junio de 2016 en el expediente con radicación N° 15001333300920080018801 Magistrado Ponente: Doctor Fabio Iván Afanador García y en autos de 25 de enero de 2017 dentro de los procesos con radicación 15001333301320160005501 y 15001333300920160004401, Magistrado Ponente: Doctor Félix Alberto Rodríguez.

*Sobre el particular, la Sala Plena de esta Corporación modificará el criterio que venía siendo aplicado hasta el momento, para en su lugar establecer **que a fin de probar el interés actual y directo en las results de un proceso, el juez que se aparta del mismo deberá necesariamente acreditar la formulación del correspondiente medio de control reclamando el mismo derecho puesto en su conocimiento y que dicho proceso se encuentra en trámite.***

En este orden, para acreditar la configuración de la causal de impedimento señalada, en los términos previstos por esa H. Corporación, la Sra Juez Tercera Administrativa de esta ciudad aportó copia de la reclamación ante la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Tunja, y la respuesta emitida por ésta (fls. 48-53), razón por la cual se aceptará el impedimento formulado.

Ahora bien, al advertir que la suscrita también incurre en la misma causal de impedimento, teniendo en cuenta que ostento la calidad de demandante dentro del proceso N° 2018-00116, que se adelanta en el Juzgado Ad-Hoc Administrativo del Circuito de Pasto, según se desprende de auto de 25 de septiembre de 2018, declaro mi impedimento para resolver de fondo el presente asunto.

Finalmente, al estimar que en aquellos procesos en los cuales se han presentado la mismas circunstancias, el titular del Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, que sigue en turno a la suscrita, se ha rehusado a aceptar los impedimentos y ha devuelto los expedientes para que se continúe con el procedimiento dispuesto en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, por cuanto considera que todos los jueces de este circuito judicial perciben la bonificación salarial y, por tanto, se encuentran cobijados por idéntico impedimento³, en aplicación de los principios de economía y celeridad procesal, se remiten las presentes diligencias ante Tribunal Administrativo de Boyacá, para que resuelva lo pertinente frente a esta declaración de impedimento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

RESUELVE:


PRIMERO.- Aceptar el impedimento formulado por la Juez Tercera Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Declarar que en la Juez titular de este Despacho concurre causal de impedimento prevista en el numeral 1° del artículo 141 del CGP.

TERCERO.- Por Secretaría, **remitir** las presentes diligencias al Tribunal Administrativo de Boyacá, para lo de su competencia, de conformidad con lo señalado por el numeral 2° del artículo 131 del CPACA.

CUARTO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
JUEZ

⁴ps.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 53 De Hoy 12 de octubre de 2018 ALAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

³ Tal circunstancia se presentó, por ejemplo en los expedientes identificados con los radicados N° 150013333-002-2017-00153-00, 15001-3333-002-2017-00136-00, 15001-3333-002-2016-00055-00 y 15001-3333-004-2018-00055-00.

⁴ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 12 de octubre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario