



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinticinco (26) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control:	Ejecutivo
Demandante:	Nubia Cristina Bohórquez Núñez
Demandado:	Nación-Rama Judicial
Radicación:	<u>15001-33-33-004-2017-00185-00</u>

Procede el Despacho a proferir auto de seguir adelante con la ejecución, en los términos del inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES:

- La señora Nubia Cristina Bohórquez Núñez, a través de apoderado, promovió demanda ejecutiva contra la Nación-Rama Judicial-Consejo Superior de la Judicatura, con base en la sentencia dictada el 10 de febrero de 2011, por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Santa Rosa dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho identificado con el N° 150002331000-200501729-00, que fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá con providencia de 17 de septiembre de 2013, por consiguiente, solicitó librar mandamiento de pago a su favor y en contra de la ejecutada por las siguientes sumas:

1. *“Por la suma de **SETENTA MILLONES NOVECIENTOS SETENTA MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS (\$ 70.970.185)**, por concepto del saldo de intereses moratorios causados sobre el monto de salarios y prestaciones sociales desde el 8 de octubre de 2013 (fecha de ejecutoria de la sentencia) hasta el 30 de mayo de 2016 (fecha de pago de la condena impuesta).*

2. *Por la suma de **DIEZ MILLONES SETECIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$ 10.740.889)** por concepto de la diferencia entre los sueldos y prestaciones indexados reconocidos en la resolución 0497 de 3 de junio de 2016 (\$228.206.562) y la suma que por el mismo concepto arroja la liquidación efectuada por la demandante (\$238.947.541), en tanto no se liquidó el mes de diciembre de cada año con el salario completo.*

3. *Por la suma **DIEZ Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS VEINTIÚN PESOS (sic) (\$ 16.660.321)**, por concepto de los intereses moratorios sobre los valores indexados de las cesantías y los intereses a las cesantías desde 8 de octubre de 2013 (fecha de ejecutoria de la sentencia) hasta el 30 de mayo de 2016 (fecha de pago de la condena impuesta).*

4. *Por los intereses moratorios liquidados sobre las anteriores sumas de dinero y a un monto de 1.5 veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Bancaria, desde el 1 de junio de 2016 hasta cuando se cancelen en su integridad.*

5. *Pago de costas y agencias en derecho” (fl. 5)*

- Con auto de 10 de mayo de la presente anualidad, el Despacho libró mandamiento de pago.
- La demanda se notificó a la ejecutada el 25 de junio de 2018, tal como consta a folios 111 y subsiguientes, sin que en el término de traslado para contestar la ejecutada se opusiera al mandamiento de pago.

I. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

1. Problemas jurídicos:

A fin de determinar si en el *sub examine* es procedente seguir adelante con la ejecución, el Despacho resolverá los siguientes cuestionamientos:

¿Cuáles son los requisitos de fondo y forma que deben reunir las sentencias judiciales cuando son presentados como base del recaudo ejecutivo?

¿De los documentos aportados se puede establecer la existencia de una obligación clara, expresa y exigible?

2. Título ejecutivo

El Consejo de Estado ha señalado que el artículo 422 del CGP impone ciertas condiciones esenciales al título ejecutivo, unas formales, que se refieren que la obligación debe constar: i) en documentos auténticos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o ii) en providencias emanadas de autoridades competentes que tengan fuerza ejecutiva, conforme a la ley, y unas condiciones sustanciales, que implican que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante, y a cargo del ejecutado o de su causante sean claras, expresas y exigibles.

Respecto a estas últimas, el Alto Tribunal indicó que es expresa la obligación que aparece manifiesta en la redacción del título, es decir, que debe estar expresamente declarada en el documento que la contiene. La obligación es clara cuando, además, de expresa, aparece determinada en el título, de modo que sea fácilmente inteligible y se entienda en un solo sentido y, finalmente, la obligación es exigible cuando puede demandarse su cumplimiento, por no estar pendiente el agotamiento de un plazo o de condición.¹

En igual sentido, el artículo 297 del CPACA, establece como uno de los documentos, que para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo, *“las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.”*

CASO CONCRETO

La parte actora consideró que la Dirección Ejecutiva Seccional de Tunja no cumplió lo ordenado por el fallo que se pretende ejecutar, porque: i) los intereses fueron liquidados por la entidad con DTF y, no como lo dispuso el título ejecutivo, esto es, conforme lo dispone el artículo 177 del CCA, ii) no se tuvo en cuenta la totalidad del salario del mes de diciembre, a pesar de que en la sentencia base de recaudo se estableció que los reconocimientos económicos eran a título de indemnización y, iii) en la liquidación realizada para emitir la Resolución No. 4097 de 3 de junio de 2016 —por medio de la cual se dio

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 68001-23-33-000-2014-00652-01(53819)

cumplimiento al fallo— no se reconocieron intereses moratorios sobre los valores indexados de los intereses a las cesantías.

Entonces, teniendo en cuenta que el ente ejecutado, en el término concedido para proponer excepciones, guardó silencio, se procederá a estudiar si el título ejecutivo reúne las condiciones formales y sustanciales que permitan establecer la legalidad del mismo y, en consecuencia, seguir adelante con la ejecución.

Requisitos de forma

En cuanto a este aspecto, tenemos que se trata de una sentencia proferida por esta jurisdicción el diez (10) de febrero de 2011 (fls. 11-32), confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá con providencia de diecisiete de septiembre de 2013 (fls. 33-42), en la que se condenó a la Nación - Rama Judicial –Consejo Superior de la Judicatura a cancelar los salarios y demás prestaciones dejados de percibir por al demandante desde la fecha en que debió ser posesionada y hasta la fecha en que esta se lleve a cabo, en el cargo de escribiente nominado del Juzgado Segundo Laboral de Sogamoso

En ella, se dispuso que la demandada dé cumplimiento al fallo en la forma y en los términos previstos por los artículos 176 a 178 del CCA.

En otras palabras el crédito proviene de decisión judicial que se encuentra debidamente ejecutoriada, lo que acaeció el 08 de octubre de 2013 (folio 43r) y que contiene una condena en contra de la Nación-Rama Judicial.

Requisitos de fondo

Los requisitos de fondo se encuentran reunidos, dado que aunque en la sentencia no señaló cual era la suma que debía pagarse a la accionante, precisó los lapsos y las normas que debían tenerse en cuenta para la liquidación, e igualmente se señaló que la demandada debería cumplir el fallo dentro del término legal y las condiciones contenidas en los arts. 176, 177 y 178 del CCA, normas en las cuales se dispone el pago de intereses sobre las sumas adeudadas y la indexación de las mismas tomando como base el IPC, es decir la condena impuesta era determinable y clara.

Respecto a la exigibilidad, la obligación contenida en el título ejecutivo se encuentra de plazo vencido toda vez que ella debía ejecutarse superados los 18 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los cuales empezaban a partir del 08 de octubre de 2013 —fecha de ejecutoria de la sentencia (fl. 43r) — y, culminaban el 08 de abril de 2015, por lo tanto a partir del 09 del mismo mes y año, la sentencia era exigible ejecutivamente; además, la demanda se presentó dentro del término de los 5 años al que alude el artículo 164 del CPACA, toda vez que los mismos vencían el 09 de octubre de 2018, y la radicación se surtió el 01 de noviembre de 2017 (fl. 99).

Mandamiento de pago

Con auto de 10 de mayo de la presente anualidad, el Despacho analizó las circunstancias que, según la parte actora, conllevaban a que la entidad ejecutada no hubiese acatado plenamente el fallo y en consecuencia, libró mandamiento ejecutivo a favor de la señora Nubia Cristina Bohórquez Núñez y en contra de la Nación-Rama Judicial por las siguientes sumas de dinero:

1. *“Por la suma de **CUARENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO Y PESOS (\$45.685.334) M/Cte., por concepto de pago de intereses moratorios conforme al artículo 177 del C.C.A., desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha del pago de la condena, con base en la sentencia de nulidad y restablecimiento del derecho proferida por el Juzgado Segundo***

Administrativo del Circuito de Santa Rosa de Viterbo dentro del proceso radicado No. 2005-01729, confirmada por el Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá.

2. *La anterior suma de dinero deberá ser actualizada atendiendo los parámetros expuestos en la parte motiva de esta providencia, entre el 8 de octubre de 2013 y la fecha en que se realice el pago...* (fl. 102-106)

Dicha providencia se notificó por estado N° 25 del 11 de mayo de 2018, y contra la misma no se presentó recurso alguno, por lo que el día 19 del mismo mes y año cobró firmeza

De conformidad con lo antes expuesto, se mantienen los supuestos fácticos que motivaron el mandamiento de pago y, en consecuencia, se ordenará continuar la ejecución por los conceptos y sumas señalados en el mandamiento de pago, tal como lo indica el numeral 4 del art. 443 del CGP.

Costas.

En cuanto a las costas y agencias en derecho, se atenderá lo dispuesto en el art. 365 C. G del P., numeral 1, según el cual, *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*, independientemente de si es el demandante o demandado.

En este caso, como la parte demandada resultó vencida en el proceso, las costas serán a su cargo y, de acuerdo a lo establecido en el artículo 366 *ibídem*, se tasarán una vez la presente providencia se encuentre en firme.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja Administrando Justicia, en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

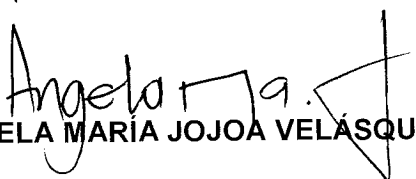
PRIMERA.-Tener por no contestada la demanda por parte de la Nación-Rama Judicial

SEGUNDO: Seguir adelante con la ejecución en contra de la Nación-Rama Judicial en los términos señalados en el mandamiento de pago.

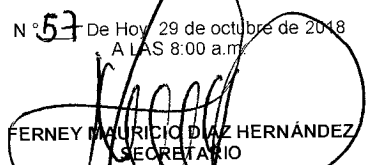
TERCERA: Practíquese la liquidación del crédito, de acuerdo con lo establecido en el artículo 446 del C. G del P.

CUARTO: Condenar en costas a Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial. Tásense.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ

Juez

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 57 De Hoy 29 de octubre de 2018 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

²CZ

² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 29 de octubre de 2018, en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario