



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, primero (1) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: **Dora Hilda Camargo González**
DEMANDADO: **Unidad Administrativa Especial de Gestión
Pensional y Contribuciones Parafiscales de la
Protección Social UGPP**
RADICACIÓN: 15001 3333 004 2017 00198 00

Procede el Despacho a resolver la solicitud de llamamiento en garantía, presentada por la parte demandada contra la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia – UPTC -.

I. ANTECEDENTES

1. La demanda

La señora **Dora Hilda Camargo González** promovió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la UGPP, con el fin de que se declare la nulidad las Resoluciones a través de las cuales, negó la reliquidación pensional de sobrevivientes.

A título de restablecimiento del derecho, entre otros, pretende la reliquidación de su pensión de sobrevivientes, con la inclusión de todos los factores salariales devengados por el causante durante el último año de prestación de servicio.

2. La solicitud de llamamiento en garantía

La apoderada de la parte demandada llamó en garantía a la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia -UPTC, argumentando que el causante de la pensión cuya reliquidación se pide, prestó sus servicios a esa institución, y que dicha pensión se liquidó con base en los factores salariales sobre los cuales aportó el empleador.

Así mismo, señaló que el reconocimiento de la pensión depende de los aportes a seguridad social por parte del empleador; por consiguiente, las actuaciones de la UPTC fueron fundamentales para la expedición de los actos cuya nulidad se pretende, por lo que en caso de una eventual condena se generaría un perjuicio económico injustificado a la UGPP.

Por tal razón, aseguró que la entidad empleadora tiene la obligación legal de pagar las sumas adeudadas por concepto de factores salariales, que en sentir de la demandante, debieron tenerse en cuenta en la liquidación de su pensión.

II. CONSIDERACIONES.

El artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo regula la figura del llamamiento en garantía, el cual consiste en solicitar la intervención de un tercero con el fin de garantizar la reparación de un perjuicio que pudiese llegar a sufrir con ocasión de una decisión judicial o también, con el objeto de obtener el reembolso de los dineros pagados que se derivan de una condena. No obstante, la norma exige para su procedencia la existencia de una relación legal o contractual entre quien llama en garantía y el llamado.

Frente a la existencia de la obligación legal de indemnización o de acudir al llamamiento, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que, esta “*se refiere a la existencia de una norma que determine que en un momento dado, un tercero ajeno a la relación procesal*

(...)

Es decir, ha sido uniforme y reiterado el criterio de este Tribunal, en concordancia con el del Consejo de Estado, que es improcedencia el llamamiento en garantía de las entidades para las cuales ha laborado quien demanda ante la entidad de seguridad social el reconocimiento pensional, dado que el tema en debate no es el pago de aportes por las entidades empleadoras, ni estas tienen deber alguno de responder por el derecho pensional en sí mismo”³

En otro pronunciamiento, frente al mismo tema que se analiza en el *sub lite*, el Honorable Tribunal indicó:

“En conclusión, y teniendo en cuenta que la demanda se dirige a la obtención de la declaratoria de nulidad de los actos administrativos que omitieron la reliquidación de la pensión del demandante, tal decisión no podría vincular más que a la entidad que expidió dichos actos y no a las entidades con las que la accionante de la prestación social tuvo vínculo laboral, pues si bien es cierto lo afirmado por el llamante en cuanto al Instituto Nacional de Vías es el que debe realizar los aportes de pensión, también es cierto que a quien corresponde el reconocimiento y pago de las pensiones es a la UGPP y, no por ello se configura una relación legal o contractual que sustente la petición de llamamiento en garantía.”⁴

Así las cosas, como la figura del llamamiento en garantía se dirige a obtener “la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia” (Art. 225 CPACA), en el caso concreto no hay lugar a vincular a la entidad empleadora, al considerar que a su cargo, no estuvo el reconocimiento y pago de la pensión en cuestión, sino únicamente el deber de efectuar los correspondientes aportes.

Por lo expuesto, se

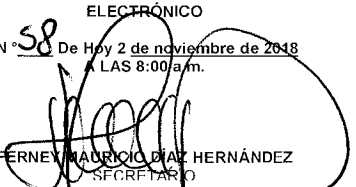
RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR el llamamiento en garantía de la UPTC, formulado por la entidad demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁵Mf.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>58</u> De Hoy 2 de noviembre de 2018 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

³ Tribunal Administrativo de Boyacá, radicado N° 15238333300220160024901, providencia del 18 de julio de 2017, Magistrada Ponente: Dra. Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

⁴ Tribunal Administrativo de Boyacá 25 de mayo de 2018, Expediente N° 15001-33-33-011-2017-00039-01, Magistrado Ponente: Dr. Luis Ernesto Arciniegas Triana

⁵ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 2 de noviembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario.