



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, quince (15) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
DEMANDANTE: Deyna Johana Beltrán González
DEMANDADO: Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial
RADICACIÓN: 15001 3333 003 **2017 00051 00**

Al Despacho ingresa el expediente, para resolver sobre el impedimento manifestado por la Juez Tercera Administrativa de esta ciudad.

Mediante auto de 11 de octubre de 2018 (fls. 98-99), la Juez Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja se declaró impedida para conocer del asunto en estudio, porque presentó demanda con similares pretensiones a las del proceso de la referencia, esto es, la inclusión salarial y prestacional del 30% de la prima especial de servicio, encontrándose en consecuencia, incurso en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, los magistrados y jueces deberán declararse impedidos cuando concurran en las situaciones previstas en el Código de Procedimiento Civil artículo 150, reguladas hoy por el artículo 141 del CGP.

Entre las causales de recusación establecidas en el artículo 141 del CGP se encuentra en su numeral primero la siguiente:

1. ***“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso.**” (Resaltado fuera de texto)***

En este orden, para acreditar la configuración de la causal de impedimento señalada, la Señora Juez Tercera Administrativa de esta ciudad aportó copias del escrito demandatorio, junto con la providencia proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá mediante la cual se admitió la demanda, y visualización en la página judicial sobre consulta de procesos (fls. 101-114).

Para resolver, debe considerarse que el Consejo de Estado, en auto de fecha 16 de abril de 2012¹, sobre los impedimentos sostuvo que los mismos buscan ser garantes del derecho a la igualdad, en el entendido que la labor judicial debe ser independiente e imparcial.

Adicionalmente, en aquellos asuntos en los que se ventila el reconocimiento de la diferencia salarial del 30% desde la creación de la prima especial de servicios para jueces y magistrados, la Sala Plena del Honorable Tribunal Administrativo de Boyacá, en auto de 2 de agosto de 2017², se pronunció en el siguiente sentido:

“En consecuencia, cualquier interpretación que pueda hacerse de tal expresión, resulta en interés directo para los jueces pues, tales conclusiones serían aplicables por igual a todos los destinatarios de la aludida prima especial.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente N° 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

² Radicado N° 15238 3333 002 2016 00221 01, Magistrada Ponente: Doctora Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

Así las cosas, todos los jueces administrativos están incurso en dicha causal, pues resulta de su interés en el asunto en debate, en tanto la prosperidad de las pretensiones podría constituirse en antecedente que mejore indirectamente su situación laboral"

Como corolario de lo expuesto, el Juzgado aceptará el impedimento formulado en los términos señalados, al hallar configurada la causal invocada.

De otra parte, teniendo en cuenta el régimen salarial y prestacional discutido por la demandante, y la interpretación que se efectúe o se llegare a efectuar respecto a la inaplicación del artículo 6° del Decreto 658 de 2008 y artículo 8° del Decreto 723 de 2009, puede advertirse que los mismos cobijan a la suscrita juez, razón por la cual corresponde adelantar la manifestación de impedimento para resolver de fondo el proceso, con sustento en la causal prevista en el numeral 1° del artículo 141 del CGP, por asistir un interés indirecto en la resultados del mismo.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 131 del CPACA, se remitirán las presentes diligencias al juez que sigue en turno, con el fin de que se pronuncie sobre esta declaración de impedimento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Tunja,

RESUELVE:

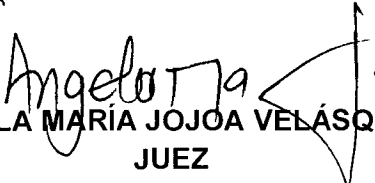
PRIMERO.- Aceptar el impedimento formulado por la Juez Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Declarar que la juez titular de este Despacho concurre en la causal de impedimento prevista en el numeral 1° del artículo 141 del CGP, para conocer del presente asunto.

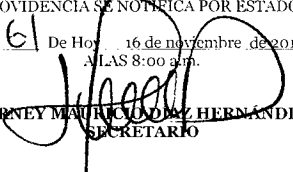
TERCERO.- Por Secretaría **remítir** las presentes diligencias al Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Tunja, para lo de su competencia.

CUARTO.- Déjense las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
JUEZ

³ps.

<p>JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° 61 De Hoy 16 de noviembre de 2018 A LAS 8:00 a.m.</p> <p> FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO</p>

³ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 16 de noviembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario