



385

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, quince (15) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Medio de control: Reparación directa

Radicado: 15001 33 33 004 **2017 00081 00**

Demandante: Luis Alfredo Yepes Peña

Demandado: Instituto Nacional de Vías -INVIAS- y Consorcio para la Prosperidad -CONPROS-

Ingresa el proceso con informe secretarial, para decidir lo que corresponda respecto al trámite del recurso de reposición presentado por apoderado del demandado Consorcio para la Prosperidad -CONPROS-.

1. ANTECEDENTES

A folio 382 del expediente, el apoderado del Consorcio para la Prosperidad -CONPROS- interpuso recurso de reposición contra el auto de fecha 22 de octubre de 2018, con el fin de que se revoque el ordinal segundo de ese proveído, en el que se dispuso conceder al demandado el término de treinta (30) días para que aporte los dictámenes periciales anunciados en el escrito de contestación de la demanda, para que, en su lugar, se ordenara la incorporación de los dictámenes periciales aportados con el escrito de impugnación, y fijar nueva fecha y hora para realizar audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

2. DEL RECURSO

El recurrente señaló que aportaba los dictámenes periciales anunciados en los numerales 5 y 6 de la contestación de la demanda y que, por tanto, se hacía innecesario el término concedido en el auto recurrido.

3. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre los autos susceptibles de recurso de apelación no se encuentra enumerado el auto que dispone medidas de saneamiento, o que conceda términos a las partes para el cumplimiento de una carga procesal.

En este orden, será procedente el recurso de reposición respecto, en los términos del artículo 242 *ejusdem* que dispone:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

1

En lo relacionado con la oportunidad de este recurso, debe señalarse que los artículos 318 y 319 del CGP disponen lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Artículo 319. Trámite. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

De lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente, por lo que el Despacho procederá a desatarlo como sigue:

Tal como puede observarse en el escrito del recurso formulado, la parte demandante no señaló ataque alguno contra las razones del Juzgado para disponer la medida de saneamiento, y para conceder el término para que aportar los dictámenes anunciados por la demandada CONPROS, de manera que no existen cuestiones que reconsiderar frente a la procedencia del recurso, ni fundamento para reponer dicha decisión.

Contrariamente, lo que puede advertirse es que el recurrente plantea la ocurrencia de un hecho posterior a la determinación del Juzgado, que haría innecesario el término dispuesto para realizar una actuación procesal a su cargo, por lo que el Despacho entrará a considerar si el Consorcio para la Prosperidad -CONPROS- ha cumplido con la carga de aportar los dictámenes requeridos, y si esta situación hace innecesario el agotamiento del termino concedido en el auto precedente.

Al respecto, se encuentra que CONPROS allegó dos (2) documentos contentivos de las conclusiones de las pruebas periciales anunciadas en la contestación de la demanda, denominados:

1. Informe visita predios Buenavista y Los Naranjos o La Esperanza vereda Los Bancos, municipio de Otanche – Boyacá propiedad del señor Luis Alfredo Yepes Peña CC. 1.309.997, elaborado por Ignacio Arias Burgos anexo con 17 folios.
2. Informe técnico acceso a predio Luis Yepes, elaborado por Luis Enrique Forero, anexo con 11 folios.

Sin embargo, frente a estos documentos, el Despacho advierte que no se presentan en las condiciones exigidas por el artículo 219 del CPACA que regula la presentación de dictámenes periciales por las partes, atendiendo a que los peritos no expresaron la aceptación del régimen jurídico de responsabilidad como auxiliares de justicia, omitieron señalar y acreditar las razones técnicas de su idoneidad y

experiencia necesarios para rendir su dictamen; así mismo, omitieron señalar y aportar los documentos con base en los cuáles rindieron el dictamen, por lo que el Consorcio para la Prosperidad -CONPROS- deberá ajustar los dictámenes aportados en los términos señalados en la norma en mención, hasta antes del vencimiento del término concedido en el auto de 22 de octubre de 2018. Una vez surtida esta actuación, el Juzgado procederá a fijar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 *ejusdem*.

Por último, los documentos allegados por la parte demandada CONPROS se incorporan al expediente, y se dejan a disposición de las partes.

De conformidad con lo antes expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja.

RESUELVE

PRIMERO.- No reponer el auto del 22 de octubre de 2018, según las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO.- Incorporar al expediente y dejar a disposición de las partes, los documentos aportados por la el Consorcio para la Prosperidad -CONPROS- referidos en esta providencia.

TERCERO.- Requerir al el Consorcio para la Prosperidad -CONPROS- para que ajuste los dictámenes periciales aportados a las exigencias del artículo 219 de CPACA, hasta antes del vencimiento del término concedido en el auto de 22 de octubre de 2018.

Una vez surtida esta actuación, el Juzgado procederá a fijar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 *ejusdem*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


Ángela María Jojoa Velásquez
Juez

¹Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR
ESTADO

N° 6116 Hoy 16 de noviembre de 2018
a las 8:00 p.m.

FERNET MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 16 de noviembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández -Secretario